Dosarul nr.4-2387/2025
4-25136008-12-4-23092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2026
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Galbura Mihail, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Gonța Sergiu, a victimei Galbura Florin

Examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în privinţa cet.Galbura Mihail, *născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în *****,* care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 25 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Gonța Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 784929, prin care s-a reținut în sarcina cet.Galbura Mihail că, la data de 24 august 2025, ora 23:00, în urma unui conflict, l-a agresat fizic pe feciorul său, Galbura Sorin, cauzându-i leziuni neânsemnate.
2. Fapta cet.Galbura Mihail a fost calificată de către agentul constatator în baza art.78[1] din Codul contravenţional, iar materialul contravențional acumulat a fost expediat spre examinare, conform competenței, în adresa instanței de judecată.
3. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Gonța Sergiu, înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei, ceea ce se atestă prin avizul de recepție a Î.S. „Poșta Moldovei” nu s-a prezentat în judecată, astfel instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator și remiterea copiei de pe hotărîre.
4. Întreprinzându-se măsuri în vederea înştiinţării persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, *Galbura Mihail*, despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, aceste acţiuni nu s-au soldat cu un rezultat scontat, din care motive, prin prisma art.455 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apreciat

posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărîre.

5. Întreprinzându-se măsuri în vederea înştiinţării *victimei* Galbura Florin despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, aceste acţiuni nu s-au soldat cu un rezultat scontat, din care motive, prin prisma art.455 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă examinarea cauzei în absenţa victimei, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
6. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet.Galbura Mihail este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art.78[1] din Codul contravenţional, după indicii: „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”.
7. Potrivit prevederilor art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
8. Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
9. Este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
10. Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că cet.Galbura Mihail a săvîrşit contravenţia prevăzută de art.78[1] din Codul contravenţional, vinovăţia acestuia fiind probată în tot prin:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție* seria/nr.MAI06 784929, întocmit în privința făptuitorului Galbura Mihail la data de 25.09.2025, în baza art.78[1] din Codul contravențional.

- *Informația 112* din 23.08.2025, prin care se atestă că, cet.Galbura Florin solicită ajutor-agresat fizic de către tată.
- *Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale* din 23.08.2025, prin care cet.Galbura Florin solicită organelor de poliție să atragă la răspundere conform legislației RM, pe tatăl său cet.Galbura Mihail, care l-a agresat fizic. Este foarte agresiv când consumă băuturi alcoolice cu mama și surorile mai mici. Totodată, solicită să fie emis și un ordin de restricție.
- *Procesul-verbal de constatare* din 23.08.2025, prin care a fost audiat cet.Galbura Florin și care a comunicat că, locuiește pe adresa sus indicată, împreună cu părinții. Astăzi, la orele 22:20 l-a telefonat tatăl său, Galbura Mihail și i-a zis să vină acasă de urgență, deoarece este oră târzie, la ce el i-a răspuns că este în oraș cu prietenii și o să vină acasă până la orele doisprezece, însă acesta insista să-l vadă. I-a spus tatălui că este în regiunea „Kaufland", unde cel din urmă a venit în parcare și deodată a început să strige la el și a încercat să-l ia acasă. A încercat să-l liniștească pe tatăl său, însă acesta l-a lovit în regiunea feței, era agresiv și respectiv el a chemat poliția.
- *Chestionarul de constatare și evaluare a riscului în cazurile de violență în familie,* prin care a fost evaluat cet.Galbura Florin, fiind indicat că asemenea cazuri au mai avut loc. Victima este supusă violenței spirituale, prin interzicere, violenței fizice, psihologice.
- *Ordin de restricție de urgență nr.****** din 24.08.2025 emis în privința lui Galbura Mihail pe un termen de 10 zile.
- *Raportul de constatare nr.******din 25 august 2025, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet.Galbura Florin, a.n *****și a documentelor medicale, s-a constatat: echimoză la nivelul mucoasei buzei inferioare cu trecere pe mucoasă, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca *vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății*. În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. Ținând cont de numărul leziunii corporale, localizarea anatomică a lor, putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 2 ori. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală constatată, este accesibilă pentru mâna proprie.

11. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, cet.Galbura Mihail corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au

provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contraveţie nu poate fi pus în discuţie.

12. În speța dedusă judecății, există atât temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei ocrotite de legea contravențională.
13. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 784929 din 25.09.2025, întocmit în privința cet.Galbura Mihail, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.
14. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că *obiectul juridic special* al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său *obiectul juridic secundar* se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.
15. La componența contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, *obiectul material* al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr.*****din 25 august 2025.
16. În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art.387 alin.(1) din Codul contravențional, este *victimă* persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art.133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)”. În concluzie, la cazul dedus judecății, victima Galbura Florin este feciorul făptuitorului Galbura Mihail.
17. În ceea ce privește *latura obiectivă*, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, și anume lovituri asupra corpului victimei, fapt dovedit prin raportul de constatare nr.*****din 25 august 2025.

18. Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.
19. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Galbura Mihail de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
20. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.
21. Potrivit prevederilor art.78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
22. Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.
23. Ca circumstanțe agravante, în conformitate cu prevederile art.43 Cod contravențional, instanța de judecată reține săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară.
24. Totodată, potrivit prevederilor art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, *cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*
25. Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia cet.Galbura Mihail în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 784929 din 25.09.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet.Galbura Mihail, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
26. Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de

corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

27. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet.Galbura Mihail a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395, art.448, art.460 şi, respectiv, art.art.462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Galbura Mihail, *născut la* *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „*muncă neremunerată în folosul comunităţii*” în mărime de 60 (*şaizeci*) ore.

Se explică cet.Galbura Mihail că, potrivit art.37 alin.(6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenienta.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenienta, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Angela Catană