Dosarul nr. 2-6637/2024, 2-24053075-12-2-16052024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

07 februarie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantului reclamantului, avocatul Igor Trofimov

reprezentanților pârâtei, Victoria Eremia și Dragoș Slobodeniuc

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la acțiunea depusă de Sergiu Manea împotriva Instituției Publice „Agenția Servici Publice" privind anularea ordinelor de aplicarea sancțiunilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă

La data de 15 mai 2024 avocatul Igor Trofimov, în interesele reclamantului Sergiu Manea, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servici Publice" (ASP) privind anularea ordinelor de aplicarea sancțiunilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii menționează că prin ordinul nr. ***** din ***** reclamantul Sergiu Manea a fost sancționat disciplinar cu mustrare pentru atitudinea iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, manifestate prin încălcarea prevederilor punctului 37 al Ordinului Ministerul Educației și Cercetării, nr. 949 din 29 septembrie 2022 Cu privire la aprobarea Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, și anume, a punctului 33 litera c) și punctul 49 litera a) ale Instrucțiuni cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobate prin ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022, punctului

3.1 litera h) Codul etic al angajaților Agenției, aprobat prin Ordinul ASP nr. 477 din 17 iulie 2018, punctelor 1.2, 3.2 și 3.28 litera d) din fișa postului inspectorului examinator al SCCA municipiul Chișinău din 11 noiembrie 2022 și a punctului 2.2 literele a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 și articolului 9 alin. (2) literele a) și d) al Codului muncii.

Indică că prin ordinul de sancționare nu se indică pentru care anume faptă a fost sancționat reclamantul. Or, din conținutul dispozitivului ordinului de sancționare se face referință doar la normele legale care se pretinde că au fost încălcate, fără însă a fi indicate care anume fapte reprezintă obiectul încălcării.

Din conținutul părții descriptive a ordinului de sancționare nu poate fi identificată natura și cadrul clar al faptei pentru care este sancționat reclamantul, deoarece în partea descriptivă a ordinului de sancționare se face referire doar la circumstanțele comiterii faptei, deși nu este clar care anume, precum și cronologia anchetei de serviciu, așa cum și constatările făcute în cadrul anchetei de serviciu de către structurile funcționale ale pârâtei. Articolul 210 al Codului muncii stabilește că prin ordinul prin care se aplică sancțiunea disciplinară se indică în mod obligatoriu temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii. Din aceasta este cert că reclamantul este sancționat, însă nu este clar pentru care anume faptă este supus sancțiunii disciplinare.

Subsecvent indică că în partea descriptivă a ordinului de sancționare se indică faptul ca reclamantul nu a respectat metodologia de realizare a examenului și nu a respectat condițiile de evaluare a candidatului *****. Însă, pentru circumstanțele invocate de către pârâtă, consideră că reclamantul nu a comis încălcarea. Mai mult ca atât, chiar și dacă s-ar fi admis o încălcare, aceasta nicidecum nu poate fi apreciată drept una cu caracter intenționat fraudulos al procesului de examinare.

Sancțiunea disciplinară este aplicată prin Ordinul din data de *****, deși se consideră aplicată din ziua în care reclamantului i se aduce la cunoștință ordinul.

Reclamantului i s-a adus la cunoștință ordinul de sancționare abia după data de *****, în ziua în care a recepționat ordinul de sancționare.

La data de 10 ianuarie 2024 de către pârâtă a fost realizată constatarea faptelor imputate reclamantului. Astfel, Direcția de securitate întocmește Nota nr. 08/60 în care constată faptele care ulterior au fost imputate reclamantului drept încălcări și o prezintă Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP care dezbate aceste încălcări.

De fapt, Direcția de securitate reprezintă o subdiviziune a persoanei juridice Agenția Servicii Publice, iar constatarea unei încălcări realizate de către o subdiviziune a persoanei juridice se echivalează cu constatarea făcută de persoana juridică. Prin urmare, actul de constatare a pretinselor încălcări comise de reclamant sunt datate cu 10 ianuarie 2024.

Consideră că termenul de când pârâta a constatai faptul încălcării, urmează a fi calculat de la data de 10 ianuarie 2024, iar termenul-limită de aplicare a sancțiunii

disciplinare expiră la data de 10 februarie 2024. Aplicarea sancțiunii disciplinare peste termenul de 10 februarie 2024 reprezintă o sancționare cu încălcarea prevederilor articolului 209 al Codului muncii.

La data de 11 ianuarie 2024 Comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP a recepționat Nota informativă întocmită de Direcția de securitate a ASP prin care se constată pretinsa încălcare a reclamantului. Urmare a examinării Notei, Comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP a întocmit procesul-verbal în care confirmă concluzia de constatare a faptelor pretinse a fi calificate drept încălcări ale reclamantului.

De fapt, deoarece Direcția de securitate a ASP și Comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP, la fel, reprezintă o subdiviziune a persoanei juridice ASP, iar constatarea unei încălcări realizate de către o subdiviziune a persoanei juridice se echivalează cu constatarea făcută de însăși persoana juridică. Prin urmare, ulteriorul act de constatare a pretinselor încălcări comise de reclamant sunt datate cu 01 februarie 2024, ziua în care Comisia în mod definitiv a constatat pretinsa comitere a faptei de către reclamant.

Prin urmare, consideră că termenul de când pârâta a constatat faptul încălcării urmează a fi calculat de la data de 10 ianuarie 2024 sau chiar și de la 01 februarie 2024. Nici Direcția de securitate, nici Comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule și nici Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto nu sunt persoane juridice separate, iar reclamantul nu este angajat al acestor subdiviziuni în parte. Toate aceste subdiviziuni, și Direcția de securitate, și Comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule, și Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto sunt subdiviziuni ale ASP, îi reprezintă interesele și acționează ca elemente funcționale ale ASP. Prin urmare, deduce că momentul în care cel puțin una din subdiviziunile ASP împuternicite cu atribuții de a constata fapte de încălcări disciplinare ale angajaților, de fapt, aceste constatări le face însăși persoan juridică.

Calitatea de parte la contractul individual de muncă o are persoana juridică ASP și nicidecum șeful (directorul) ASP. De aici, urmează a statua că momentul în care șefului ASP i s-a adus la cunoștință personal faptul comiterii încălcărilor, nu poate fi apreciate ca moment de constatare a faptei. Or, momentul de constatare a producerii faptei este necesar de a fi raportat de faptul când actul de constatare l-a realizat persoana juridică.

În cazul dat, persoana juridică ASP a constatat fapta apreciată drept încălcare în momentul în care unul din organele sale împuternicite au realizat o astfel de constatare. Prin urmare, constată că pârâta ASP a sancționat reclamantul Sergiu Manea prin Ordinul nr. ***** din ***** cu încălcarea prevederilor articolelor 206, 209 și 210 ale Codului muncii. La emiterea ordinului de sancționare emitentul nu a

indicat clar care anume este instanța în care angajatul este în drept să conteste ordinul de sancționare.

Mai indică că prin Ordinul nr. ***** din ***** reclamantul Sergiu Manea a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră pentru atitudinea iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, manifestate prin încălcarea prevederilor punctului 37 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerul Educației și Cercetării nr. 949 din 29 septembrie 2022 Cu privire la aprobarea Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, și anume, punctului 33 litera c) și punctul 49 litera a) ale Instrucțiunii cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobate prin ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022, punctele 1.2 și 5.1 din fișa postului inspectorului examinator al SCCA municipiul Chișinău din 11 noiembrie 2022, pct. 2.2 lit a) și d) a din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 și art. 9 alin. (2) literele a) și d) al Codului muncii. Prin ordinul de sancționare nu se indică pentru care anume faptă a fost sancționat reclamantul. Or, în conținutul dispozitivului ordinului de sancționare se face referință doar la normele legale care se pretinde că au fost încălcate, fără însă a fi indicate care anume fapte reprezintă obiectul încălcării. În același sens, indică că și din conținutul părții descriptive a ordinului de sancționare nu poate fi identificată natura și cadrul clar al faptei pentru care este sancționat reclamantul, deoarece în partea descriptivă a ordinului de sancționare se face referire doar la circumstanțele comiterii faptei, deși nu este clar care anume, cronologia anchetei de serviciu și constatările făcute în cadrul anchetei de serviciu desfășurate de către structurile funcționale ale pârâtei. Din aceasta este cert că reclamantul este sancționat, însă nu este clar pentru care anume faptă este supus sancțiunii disciplinare.

Subsecvent, indică că în partea descriptivă a ordinului de sancționare se indică faptul ca reclamantul nu a respectat metodologia de realizare a examenului și nu a respectat condițiile de evaluare a candidatului *****. Însă, pentru circumstanțele invocate de către pârâtă, consideră că nu a comis încălcarea, chestiune care este rezultată și din explicațiile pe care le-a oferit reclamantul.

Din materialele de care dispune reclamantul și din conținutul ordinului de sancționare contestat rezultă cert că sancțiunea disciplinară este aplicată prin ordinul din data de *****, deși se consideră aplicată din ziua în care reclamantului i se aduce la cunoștință ordinul. Reclamantului i s-a adus la cunoștință ordinul de sancționare abia după data de *****, în ziua în care a recepționat ordinul de sancționare. La data de 02 ianuarie 2024 de către pârâtă este realizată constatarea faptelor imputate reclamantului. Astfel, Direcția de securitate întocmește Nota nr. 08/03, în care constată faptele care ulterior au fost imputate reclamantului drept încălcări și o prezintă Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a

conduce vehicule a ASP care dezbate aceste încălcări. Prin urmare, actul de constatare a pretinselor încălcări comise de reclamant sunt datate cu 02 ianuarie 2024.

Mai indică că prin Ordinul nr. ***** din ***** reclamantul Sergiu Manea a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră pentru încălcarea prevederilor punctului 59 al Regulamentului circulației rutiere, punctului 22 subpunct 2) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerul Educației și Cercetării nr. 949 din 29 septembrie 2022 Cu privire la aprobarea Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, a pct. 1 lit. a) din Contractul cu privire la răspunderea materială deplină din 10 mai 2022, a pct. 2.2 literele a), d) și h) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 și articolului 9 alineat (2) literele a) și d) și f) al Codului muncii. Reclamantul a fost sancționat în mod disciplinar pentru fapte, care prin natura lor juridică nu reprezintă fapte de natură disciplinară. Astfel, încălcarea prevederilor punctului 59 al Regulamentului circulației rutiere nu reprezintă o faptă disciplinară, ci o faptă contravențională pentru care legislația prevede o altă formă de răspundere, o altă procedură de sancționare și alte categorii de sancțiuni, așa cum și alte categorii de autorități competente să sancționeze astfel de încălcări. Aceste încălcări nu reprezintă obiectul sancționării disciplinare, or, nu reprezintă obiectul raporturilor de dreptul muncii. În același sens, consideră că încălcarea prevederilor pct. 1 lit. a) din Contractul cu privire la răspunderea materială deplină din 10 mai 2022 nu reprezintă o încălcare de natură disciplinară, ci una de natură contractuală.

Mai mult ca atât, reclamantul a acționat strict conform regulilor prevăzute de lege, nu a comis încălcarea Regulii de circulație rutiere prevăzute de punctul 59 al Regulamentului circulației rutiere, deoarece potrivit prevederilor punctului 59 al Regulamentului circulației rutiere, la intersecția drumurilor de semnificație neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecție pe drumul cu prioritate.

Această regulă se referă la conducătorul auto, iar reclamantul la momentul producerii accidentului rutier nu era conducător auto al unității de transport și, prin urmare, nu poate duce răspunderea pentru faptele terților persoane.

Sancțiunea disciplinară este aplicată prin ordinul din data de *****, deși se consideră aplicată din ziua în care reclamantului i se aduce la cunoștință ordinul. Reclamantului i s-a adus la cunoștință ordinul de sancționare abia după data de *****, și anume, în ziua în care a recepționat ordinul de sancționare.

La data de 20 decembrie 2023 de către pârâtă a fost realizată constatarea faptelor imputate reclamantului. Astfel, Direcția de securitate la data de 20 decembrie 2023 și la data de 21 decembrie 2023 întocmește nota nr. 08/3183 și nota nr. 08/3198, în care constată faptele care ulterior au fost imputate reclamantului drept încălcări.

La data de 27 decembrie 2023 Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto întocmește nota de serviciu nr. 03/14404, în care constată faptele care ulterior au fost imputate reclamantului drept încălcări. Prin urmare, actul de constatare a pretinselor încălcări comise de reclamant sunt datate cu 20 decembrie 2023.

Totodată, indică că prin aplicarea sancțiunilor enunțate reclamantul a avut suferințe morale legate de faptul că i s-a creat impresia despre neprofesionalismul lucrătorilor din cadrul ASP care, în principal, deservesc populația, activează în câmpul juridic de probleme, care au menirea de a asigura examinarea multilaterală și obiectivă a împrejurărilor legate de orice caz, care reprezintă un litigiu.

Toate aceste împrejurări îi dau posibilitate reclamantului să pretindă la compensarea morală a suferințelor sale într-un echivalent bănesc, care să-i sugereze ideea ca la aplicarea acestei despăgubiri morale, lucrătorii din cadrul acestei instituții vor acorda o atenție pe cât de posibil de mică prevederilor legislației în vigoare înainte de a opera o sancțiune neîndreptățită.

Consideră în acest sens că o asemenea compensație, fără ca să fie lezat bugetul pârâtei ar putea echivala cu suma de cel puțin a 40000 lei.

Cere reclamantul Sergiu Manea anularea Ordinului nr. ***** din ***** în privința sancționării disciplinare cu mustrare, anularea Ordinului nr. ***** din ***** în privința sancționării disciplinare cu mustrare aspră, anularea Ordinului nr. ***** din ***** în privința sancționării cu mustrare aspră, încasarea sumei de 40000 lei în calitate de echivalent bănesc compensatoriu a daunelor morale cauzate ca urmare a sancționării ilegale în beneficiul lui de la pârâta Agenția Servicii Publice, încasarea de la pârâtă a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant pentru asistența avocatului.

Ulterior, avocatul Igor Trofimov, în interesele reclamantului Sergiu Manea, a depus cerere de completare/modificare și concretizare a cererii de chemare în judecată prin care indică că prin Ordinul nr. ***** din ***** reclamantul Sergiu Manea a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră pentru atitudinea iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, manifestate prin încălcarea prevederilor punctului 37 al Ordinului Ministerul Educației și Cercetării nr. 949 din 29 septembrie 2022 Cu privire la aprobarea Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, și anume, a punctului 33 litera c) și a punctului 49 litera b) ale Instrucțiunii cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022, a punctului 2.2 literele a) și d) din Regulamentul intern al ASP aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 și articolului 9 alineatul (2) literele a) și d) al Codului muncii.

Indică că prin ordinul de sancționare nu se indică pentru care anume faptă a fost sancționat reclamantul. Or, în conținutul dispozitivului ordinului de sancționare se face referință doar la normele legale care se pretinde că au fost încălcate, fără însă a fi indicate care anume fapte reprezintă obiectul încălcării. Subsecvent, indică că în

partea descriptivă a ordinului de sancționare se indică faptul că reclamantul nu a respectat metodologia de realizare a examenului și nu a respectat condițiile de evaluare a candidatului Dumitrița Olari. Sancțiunea disciplinară este aplicată prin ordinul din data de *****, deși se consideră aplicată din ziua în care reclamantului i se aduce la cunoștință ordinul. Reclamantului i s-a adus la cunoștință ordinul de sancționare abia după data de *****, în ziua în care a recepționat ordinul de sancționare.

La data de 15 martie 2024 de către pârâtă a fost realizată constatarea faptelor imputate reclamantului. Astfel, Comisia de verificare și contestare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP asupra acestei constatări a întocmit procesul-verbal din data indicată anterior. Direcția de securitate a întocmit nota nr. 08/816 în care constată faptele care ulterior au fost imputate reclamantului drept încălcări, pe baza constatărilor realizate deja de Comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP și o comunică șefului ASP. Prin urmare, actul de constatare a pretinselor încălcări comise de reclamant sunt datate cu 15 martie 2024.

Rezultând din aceasta, invocă faptul că termenul de când pârâta a constatat faptul încălcării urmează a fi calculat de la data de 15 martie 2024, iar termenul limită de aplicare a sancțiunii disciplinare expiră la data de 15 aprilie 2024. Aplicarea sancțiunii disciplinare peste termenul de 15 aprilie 2024 reprezintă o sancționare cu încălcarea prevederilor articolului 209 al Codului muncii.

Mai indică că prin Ordinul nr. *****din ***** reclamantul Sergiu Manea a fost sancționat disciplinar cu concediere pentru atitudinea iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, manifestate prin încălcarea prevederilor punctului 37 al Ordinului Ministerul Educației și Cercetării nr. 949 din 29 septembrie 2022 Cu privire la aprobarea Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, punctul 49 litera b) a Instrucțiuni cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022, a punctului 2.2 literele a) și d) din Regulamentul intern al ASP aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 și articolului 9 alineatul (2) literele a) și d) al Codului muncii. Din aceasta este cert că reclamantul este sancționat, însă nu este clar pentru care anume faptă este supus sancțiunii disciplinare.

Subsecvent, indică că în partea descriptivă a ordinului de sancționare se indică faptul că reclamantul nu a respectat metodologia de realizare a examenului, dar și nu a respectat condițiile de evaluare a candidatului *****. Sancțiunea disciplinară este aplicată prin ordinul din data de *****, deși se consideră aplicată din ziua în care reclamantului i se aduce la cunoștință ordinul. Reclamantului i s-a adus la cunoștință ordinul de sancționare abia după data de *****, în ziua în care a recepționat ordinul de sancționare. La data de 05 aprilie 2024 Comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP, a constatat pretinsa

încălcare a reclamantului.

Urmare a concedierii reclamantul a rămas fără loc de muncă, fără asigurare materială, dar și membrii familiei sale au rămas fără de sursă de întreținere. Reclamantul primea un salariu mediu lunar în mărime de 20000 lei. Odată cu restabilirea la locul de muncă, reclamantul în condițiile articolelor 329 și 330 ale Codului muncii este îndreptățit a cere achitarea drepturilor salariale în cuantumul salariului mediu lunar pe care acesta îl obținea pe parcursul activității sale, calculat pentru întreaga perioadă de lipsă forțată de la locul de muncă. Consideră în acest sens că o asemenea compensație, fără ca să fie lezat bugetul pârâtei ar putea echivala cu suma de cel puțin a 80000 lei.

Astfel, prin cererea de completare (modificare) și concretizare a cererii de chemare în judecată cere reclamantul Sergiu Manea anularea Ordinului nr. *****. din ***** în privința sancționării disciplinare cu mustrare, anularea Ordinului nr. *****. din ***** în privința sancționării disciplinare cu mustrare aspră, anularea Ordinului nr. *****. din ***** în privința sancționării disciplinare cu mustrare aspră, anularea Ordinului nr. ***** din ***** în privința sancționării disciplinare cu mustrare aspră, anularea Ordinului ***** din ***** în privința sancționării disciplinare cu concediere, restabilirea în funcția de inspector superior-examinator DECA, funcție deținută la momentul concedierii sale, încasarea de la pârâta Agenția Servicii Publice în folosul reclamantului a sumei de 80000 lei în calitate de echivalent bănesc compensatoriu a daunelor morale cauzate ca urmare a concedierii ilegale, încasarea de la pârâta Agenția Servicii Publice în folosul reclamantului în calitate de despăgubire pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime de 12 salarii medii lunare ale reclamantului ca salariat și încasarea de la pârâtă a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant pentru asistența avocatului.

Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus referință la cererea de chemare în judecată. În motivarea referinței indică că disciplina muncii este specifică şi indisolubilă relaţiilor sociale de muncă, fiind o condiţie obiectivă pentru desfăşurarea eficientă a activităţii în cadrul oricărei structuri organizaţionale. Disciplina este ordinea necesară în cadrul executării raportului social de muncă şi în cadrul unui colectiv determinat, ce rezultă din respectarea, de către cei ce compun colectivul, a unor reguli sau norme de conduită, care asigură desfăşurarea, în condiţii de eficienţă, a procesului munci.

Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice” nu recunoaşte pretenţiile înaintate de reclamantul Manea Segiu prin intermediul avocatului său, consideră cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În fapt, indică că prin contractul individual de muncă nr. *****din ***** reclamantul a fost angajat în calitate de inspector-examinator al Secţiei calificare a conducătorilor auto municipiul Chişinău al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto din cadrul I.P. „Agenţia

Servicii Publice”.

În ceea ce priveşte pretenţiile de anulare a Ordinelor Agenţiei Servicii Publice nr. ***** din *****, nr. ***** din *****, nr. ***** din *****, nr. ***** din ***** şi nr. *****din ***** privind aplicarea sancţiunilor disciplinare inspectorului superior-examinator din cadrul Secţiei calificare a conducătorilor auto municipiul Chişinău, al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, Sergiu Manea, le consideră nefondate, în baza următoarelor circumstanţe de drept şi de fapt.

Potrivit art. 206 Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art. 86 alin. (1) lit. g)-r)).

Conform art. 207 alin. (1) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv.

Conform art. 208 alin. (1) Codul muncii, până la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. Iar potrivit alineatului (2) al aceleiaşi norme de drept, în funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

Cu referire la Ordinul Agenţiei Servicii Publice nr. ***** din ***** Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al DECA, Sergiu Manea indică că la data de 09 februarie 2024 Secţia anchete de serviciu şi controlul respectării disciplinei muncii a Direcţiei securitate a Agenţiei Servicii Publice (în continuare ASP) a recepţionat nota de serviciu a Secţiei identificare, contracarare riscuri a Direcţiei securitate nr. 08/302 din 09 februarie 2024, în baza căreia s-a iniţiat ancheta de serviciu în privinţa salariatului Sergiu Manea, inspector superior-examinator al DECA (anterior inspector superior-examinator SCCA municipiul Chişinău) a DIMTCCA, pe faptul corectitudinii exercitării atribuţiilor de serviciu în rezultatul probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule. Conform notei de serviciu a Secţiei identificare, contracarare riscuri a Direcţiei Securitate nr. 08/302 din 09 februarie 2024 şi procesului-verbal nr. 02/02 din 01 februarie 2024 al şedinţei Comisiei de contestare şi verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule a ASP referitor la vizualizarea înregistrărilor audio-video preluate din vehiculul special de examinare Scoda Skala, numărul de

înmatriculare CPT033, în timpul susţinerii probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” a lui *****, desfăşurat la 01 noiembrie 2023 în cadrul SCCA municipiul Chişinău, în conformitate cu prevederile Metodologiei desfăşurării examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022 (în continuare Metodologie) şi a Instrucţiunilor cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022 (în continuare Instrucţiuni) s-au constatat următoarele.

Comisia a fost convocată în temeiul Ordinului ASP nr. 70 din 31 ianuarie 2024 pentru perioada 01 februarie 2024 – *****, iar în cadrul comisiei a fost remisă spre examinare Nota de serviciu a Direcţiei securitate nr. 08/60 din 10 ianuarie 2024, prin care s-a solicitat examinarea în cadrul comisiei de verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule şi documentare cu permis de conducere conform ordinului ASP nr. 1042 din 09 decembrie 22 privind Instrucţiunile cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere a candidatului ***** de către examinatorul Sergiu Manea prin prisma prevederilor pct. 39 (alin. 2, 5) a Regulamentului privind controlul activităţii subdiviziunilor Agenţiei Servicii Publice aprobat prin Ordinul ASP 500 din 25 iulie 2018; pct. 2.2.2; 2.2.7 ale Regulamentului Direcţiei Securitate aprobat prin Ordinul ASP nr. 680 din 18 iulie 2022; pct. 2 al Regulamentului privind utilizarea sistemului de monitorizare audio/video a procesului de susţinere a examenelor de calificare a conducătorilor auto, aprobat prin Ordinul ASP nr. 290 din 30 iunie 2020.

În conformitate cu Borderoul de evaluare din 01 noiembrie 2023 pentru proba practică a examenului la categoria „B”, candidatul a fost examinat cu autovehiculul special de examinare de model Skoda Scala, numărul de înmatriculare CPT033. În calitate de examinator, conform Ordinului ASP nr. 714 din 31 octombrie 2023 pentru perioada 01 noiembrie 2023 – 30 noiembrie 2023, a fost desemnat Sergiu Manea, inspector superior-examinator al Secţiei calificare a conducătorilor auto municipiul Chişinău (în continuare examinator). În conformitate cu Borderoul de evaluare din 01 noiembrie 2023 pentru proba practică a examenului la categoria „B”, punctele de penalizare au fost aplicate pentru următoarele încălcări: pct. 9.1 din chestionar „oprire neregulamentară” - 3 puncte de penalizare; pct. 12.4 din chestionar „(ne)sincronizarea acţiunilor la demarare/accelerare/frânare adaptarea incorectă a treptelor de viteză la viteza de deplasare, folosirea incorectă a dispozitivilor de comandă, acţionarea incorectă a volanului” - 3 puncte de penalizare. În total candidatul a acumulat 6 puncte de penalizare, fiindu-i atribuit de către examinator calificativul „admis” la proba practică a examenului de obţinere a permisului de conducere pentru categoria „B”.

În conformitate cu pct. 54 al Instrucţiunilor, în adresa examinatorului Sergiu Manea a fost remisă scrisoarea nr. 03/858 din 17 ianuarie 2024 prin care i s-a solicitat

depunerea explicaţiei pe marginea examinării candidatului şi aplicării neîntemeiate a calificativului „admis”, aşa cum s-a constatat de către Comisie. De asemenea, a fost informat că explicaţia poate fi expediată în adresa comisiei în formă scrisă. Anterior, la 22 ianuarie 2024, în cadrul şedinţei de lucru, membrii comisiei au cercetat prealabil înregistrările audio/video a probei practice a candidatului şi au decis de a întrerupe examinarea cazului pentru a oferi posibilitatea examinatorului de a se expune în privinţa celor invocate în nota de serviciu, astfel, examinarea notei de serviciu nu a fost finalizată. Examinatorul a participat la şedinţa comisiei din 22 ianuarie 2024 şi a depus explicaţii în formă verbal. Ulterior, la 24 ianuarie 2024 a remis prin intermediul poştei explicaţia în formă scrisă. Prin explicaţia depusă, reclamantul consideră că careva abateri din partea lui nu au avut loc şi examenul s-a petrecut conform legislaţiei şi normelor în vigoare.

La 01 februarie 2024, în cadrul şedinţei de lucru, membrii comisiei au examinat explicaţia examinatorului, au vizualizat repetat înregistrările audio/video a procesului de examinare a candidatului preluate din autovehiculul special de examinare şi au constatat. Cu privire la cele invocate în nota de serviciu: ora 10:51:50 candidatul, efectuând manevra de virare la stânga de pe bulevardul Dacia pe strada Burebista, nu a acordat prioritate pietonilor aflaţi la marginea carosabilului. Din înregistrările audio video s-a observat că semaforul pentru pietoni avea culoarea verde şi pietonii aflaţi la marginea carosabilului aveau intenţia de a traversa, însă, candidatul nu a oprit la trecere şi a continuat deplasarea fără a acorda prioritate pietonilor. În situaţia descrisă supra candidatul urma să fie penalizat cu pct. 7.1 din chestionar care prevede (ne)acordarea priorităţii vehiculelor care vin din sens opus, în cazul virării la stânga sau întoarcerii (RCR, pct. 56, subpct. 2) şi/sau (ne)acordarea priorităţii ciclomotoarelor, bicicliştilor, pietonilor, în cazul virării la dreapta sau stânga (RCR, pct. 56, subpct. 3) greşeală care se penalizează cu 21 puncte. Conform înregistrărilor audio-video fixate la 01 noiembrie 2023, ora 10:51:35, candidatul se deplasa cu autovehiculul special de examinare pe bulevardul Dacia intersecţie cu strada Burebista, conform indicaţiei examinatorului; ora 10:52:00, ajungând în intersecţia menţionată supra, candidatul la culoarea permisivă a semaforului a efectuat manevra de virare la stânga pe strada Burebista. Având în faţă trecerea de pietoni dirijată de semafor care se află la ieşirea din intersecţie, la care era conectată culoarea permisivă a semaforului destinat circulaţiei pietonilor, ultimul nu a cedat trecerea pietonilor care se aflau la marginea carosabilului şi aveau intenţia de a traversa strada la culoarea permisivă a semaforului pietonal, astfel prin acţiunile sale candidatul a încălcat pct. 7.1 din chestionar care prevede (ne) acordarea priorităţii vehiculelor care vin din sens opus, în cazul virării la stânga sau întoarcerii (RCR, pct. 56 subpct. 2) şi/sau (ne)acordarea priorităţii ciclomotoarelor, bicicliştilor, pietonilor, în cazul virării la dreapta sau stânşa (RCR, pct. 56, subpct. 3) – greşeală care se penalizează cu 21 puncte de penalizare.

În situaţia descrisă, membrii comisiei au constatat că pentru încălcarea dată candidatul urma să fie penalizat de către examinator cu 21 puncte de penalizare în conformitate cu pct. 7.1 din chestionar care prevede (ne)acordarea priorităţii vehiculelor care vin din sens opus, în cazul virării la stânga sau întoarcerii (RCR, pct. 56 subpct. 2) şi/sau (ne)acordarea priorităţii ciclomotoarelor, bicicliştilor, pietonilor, în cazul virării la dreapta sau stânga. Membrii comisiei au mai constatat că examinatorul a admis încălcarea procedurii de examinare în conformitate cu Metodologia, şi anume, pct. 37, în timpul probei practice, erorile si încălcările Regulamentului circulaţiei rutiere se penalizează de către examinator cu puncte de penalizare, consemnate în căsuţa corespunzătoare de puncte penalizări din Chestionarul/borderou pentru proba practică cu litera „X” (la data concretă de examinare). Dacă aceeaşi eroare se repetă, ea este consemnată de fiecare dată, iar punctajul de penalizare se sumează.

Totodată, examinatorul a admis încălcarea procedurii de examinare în conformitate cu Instrucţiunile, şi anume, pct. 33 lit. c), pe parcursul desfăşurării examenului, în momentul neîndeplinirii corecte de către candidat a exerciţiilor, constatării greşelilor/încălcărilor, examinatorul le anunţă şi înscrie în chestionar punctele de penalizare, în rubrica corespunzătoare acestora din Instrucţiunile cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul Agenţiei nr. 1042 din 09 decembrie 2022.

În contextul celor relatate, consideră că au fost încălcate prevederile pct. 32 al Regulamentului privind procedura de examinare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea şi valabilitatea permisului de conducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2022, în cazurile în care se constată că o persoană a obţinut calificativul „admis” şi/sau a fost documentată cu permis de conducere cu încălcarea normelor, pe căi frauduloase, sau documentele prezentate conţin divergenţe, sunt nevalabile ori se constată că nu sunt autentice şi/sau veridice, sau este falsificată identitatea persoanelor, constatate de către subdiviziunile competente, organele de drept, ca rezultat al unor investigaţii, precum şi de către organele judiciare în cadrul examinării cazurilor respective, dreptul de a conduce vehicule din categoria respectivă şi/sau permisul de conducere se anulează conform legislaţiei.

Informează instanţa de judecată că procedura administrativă de constatare a nulităţii rezultatului „susţinut” acordat la data de 11 noiembrie 2023 candidatului ***** ca urmare a promovării pe căi frauduloase a probei practice a examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, de anularea dreptului de a conduce vehicule şi a permisului de conducere este în derulare, iar un ordin emis de instituţia publică în acest sens va fi prezentat suplimentar.

În temeiul celor expuse, conform pct. 49 lit. a) al Instrucţiunilor, de către membrii comisiei a fost constatat caracterul intenţionat fraudulos al procesului de examinare, desfăşurat de către Sergiu Manea, inspector superior-examinator al DECA (anterior inspector superior-examinator SCCA municipiul Chişinău) a DÎMTCCA.

În conformitate cu prevederile pct. 2.12, 2.13, 4.1 din Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 912 din 17 octombrie 2022, în cadrul anchetei de serviciu s-a solicitat opinia referitor la circumstanţele invocate în nota Direcţiei securitate nr. 08/302 din 09 februarie 2024. Conform răspunsului recepţionat nr. 03/2091 din 16 februarie 2024, DÎMT şi CCA susţine efectuarea anchetei de serviciu pe faptele stabilite în cadrul Comisiei de contestare, cu stabilirea cauzelor si condiţiilor care au determinat comiterea abaterilor disciplinare şi atragerea la răspundere disciplinară a salariatului. Potrivit informaţiei din „Web-Portalul" Agenţiei Servicii Publice, salariatul Sergiu Manea la momentul aplicării sancţiunii disciplinare „mustrare" prin Ordinul ASP nr. ***** din ***** nu avea careva sancţiuni disciplinare active. Potrivit materialelor anchetei rezultă că una din circumstanţele ce influenţează asupra gradului şi caracterului responsabilităţii inspectorului superior-examinator al DECA (anterior inspector superior-examinator SCCA municipiul Chişinău) a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto (în continuare DIMTCCA) este că acesta consideră că a procedat corect, deoarece candidatul a finisat manevra începută, însă în explicaţia sa nu a indicat norma juridică care ar contraargumenta poziţia membrilor comisiei astfel explicaţia fiind neargumentată. Ca urmare a celor expuse, s-a constat că salariatul Agenţiei Servicii Publice, inspectorul superior-examinator al DECA (anterior inspector superior examinator al SCCA municipiul Chişinău) a DIMTCCA, Sergiu Manea a încălcat următoarele acte legislative şi normative (ordine, instrucţiuni interne, fişa de post), şi anume: pct. 56 subpct. 3) din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că în cazul virării la dreapta sau la stânga, conducătorul de vehicul este obligat să cedeze trecerea bicicliştilor, conducătorilor de trotinete şi ciclomotoare care traversează această parte carosabilă pe pista pentru biciclişti, precum şi pietonilor care traversează partea carosabilă drumului, pe care acesta urmează să vireze; pct. 37 din Metodologia desfăşurării examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permise de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educaţiei şi Cercetării al Republicii Moldova nr. 949 din 29 septembrie 2022, care prevede că în timpul probei practice, erorile şi încălcările Regulamentului circulaţiei rutiere se penalizează de către examinator cu puncte de penalizare, consemnate în căsuţa corespunzătoare de puncte penalizări din Chestionarul/borderou pentru proba practică cu litera „X" (la data concretă de examinare). Dacă aceeaşi eroare se repetă, ea este consemnată de fiecare dată, iar punctajul de penalizare se sumează; pct. 32 al Regulamentului privind procedura de examinare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea şi valabilitatea permisului de conducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2022, care prevede că în cazurile în care se constată că o persoană a obţinut calificativul „admis" şi/sau a fost documentată cu permis de conducere cu încălcarea normelor, pe căi frauduloase, sau documentele prezentate conţin divergenţe, sunt

nevalabile ori se constată că nu sunt autentice şi/sau veridice, sau este falsificată identitatea persoanelor, constatate de către subdiviziunile competente, organele de drept, ca rezultat al unor investigaţii, precum şi de către organele judiciare în cadrul examinării cazurilor respective, dreptul de a conduce vehicule din categoria respectivă şi/sau permisul de conducere se anulează conform legislaţiei; pct. 33 lit. c) din Instrucţiunile cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor ele examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul Agenţiei nr. 1042 din 09 decembrie 2022, care prevede că pe parcursul desfăşurării examenului, în momentul neîndeplinirii corecte de către candidat a exerciţiilor, constatării greşelilor/încălcărilor, examinatorul le anunţă şi înscrie în chestionar punctele de penalizare, în rubrica, corespunzătoare acestora; pct. 49 lit. a) din Instrucţiuni cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022, care prevede că caracterul intenţionat fraudulos în procesul de examinare la proba practică se constată: a) în cazul în care s-au constatat erori şi încălcări ale Regulamentului circulaţiei rutiere comise de către candidat care nu s-au penalizat conform chestionarului de examinare, în consecinţă, urmând modificarea sau anularea calificativului, şi dacă explicaţiile examinatorului pe caz sunt nejustificate; pct. 3.1 lit. h) Codul etic al angajaţilor ASP, aprobat prin Ordinul Agenţiei Servicii Publice nr. 477 din 17 iulie 2018, care prevede că salariatul este obligat să îndeplinească sarcinile de serviciu conform fişei postului; pct. 1.2 din Fişa postului a inspectorului superior examinator al SCCA municipiul Chişinău a DÎMTCCA din 11 noiembrie 2022, care prevede că inspectorului superior examinator îşi desfăşoară activitatea în conformitate cu actele normative ale Republicii Moldova în vigoare, standardele, ordinele şi dispoziţiile directorului Agenţiei, Statutul ASP, actele tehnico-normative şi organizatorice, corespunzătoare direcţiei de activitate ale subdiviziunii, DIMT şi CCA, planurile de activitate aprobate, Regulamentul DIMT şi CCA, Regulamentul subdiviziunii şi prezenta Fişă a postului; pct. 3.2 din Fişa postului a inspectorului superior examinator al SCCA municipiul Chişinău a DÎMTCCA din 11 noiembrie 2022, care prevede că inspectorul superior examinator are următoarele atribuţii: prestează servicii publice beneficiarilor de servicii în domeniul examinării, documentării şi evidenţei conducătorilor de vehicule, precum şi servicii din domeniul de competenţă al subdiviziunii, conform prevederilor actelor normative în vigoare; pct. 3.28 lit. o) din Fişa postului a inspectorului superior examinator al SCCA municipiul Chişinău a DÎMTCCA din 11 noiembrie 2022, care prevede că inspectorul superior examinator este obligat să introducă informaţia veridică în sistemele informaţionale automatizate şi registrele manuale la momentul prestării serviciului; pct. 5.1 din Fişa postului a inspectorului superior examinator al SCCA municipiul Chişinău a DIMTCCA din 11 noiembrie 2022, care prevede că inspectorul superior examinator este responsabil de îndeplinirea adecvată a atribuţiilor puse în sarcina sa şi în sarcina subdiviziunii; pct. 5.6 din Fişa postului a inspectorului superior examinator al SCCA municipiul Chişinău a DIMTCCA din 11 noiembrie

2022, care prevede că inspectorul superior examinator este responsabil de: folosirea corectă a drepturilor atribuite; pct. 5.13 din Fişa postului a inspectorului superior examinator al SCCA municipiul Chişinău a DIMTCCA din 11 noiembrie 2022, care prevede că inspectorul superior examinator este responsabil de încălcarea prevederilor actelor normative în vigoare, ce reglementează, domeniul de activitate, actelor normative emise în cadrul Agenţiei, Regulamentului Intern al IP ASP, al Codului Etic ale salarialilor al IP ASP, a regulilor şi normelor de protecţie a datelor cu caracter personal, de securitate şi protecţie a informaţiei, de securitate şi sănătate în muncă, de protecţie împotriva incendiilor; pct. 2.2 lit. (a) din Regulamentul intern al Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, care prevede că salariatul este obligat să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă şi fişa de post; art. 9 alin. (2) lit. a) şi d) Codul muncii, care prevede că salariatul este obligat: a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; d) să respecte disciplina muncii; art. 201 Codul muncii, care prevede că disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii.

Încălcările enumerate se caracterizează prin acţiunile lui Sergiu Manea în următoarele circumstanţe. La 01 noiembrie 2023 candidatul Tinevschi Nicolae a fost examinat la proba practică a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, subproba trafic, în cadrul SCCA municipiul Chişinău cu autovehiculul special de examinare de model Skoda Scala, cu numărul de înmatriculare CPT 033. În calitate de examinator conform Ordinului ASP nr. 714 din 31 octombrie 2023 a fost desemnat salariatul Sergiu Manea, inspector superior-examinator SCCA municipiul Chişinău a DÎMTCCA. La ora 10:51:35, candidatul se deplasa cu autovehiculul special de examinare pe bulevardul Dacia intersecţie cu strada Burebista. Conform indicaţiei examinatorului la ora 10:52:00, ajungând în intersecţia menţionată, candidatul la culoarea permisivă a semaforului a efectuat manevra de virare la stânga pe strada Burebista. Având în faţă trecerea de pietoni dirijată de semafor care se află la ieşirea din intersecţie, la care era conectată culoarea permisivă a semaforului destinat circulaţiei pietonilor, ultimul nu a cedat trecerea pietonilor care se aflau la marginea carosabilului şi aveau intenţia de a traversa strada la culoarea permisivă a semaforului pietonal, astfel prin acţiunile sale candidatul a încălcat pct. 7.1 din chestionar care prevede (ne)acordarea priorităţii vehiculelor care vin din sens opus, în cazul virării la stânga sau întoarcerii (RCR, pct. 56 subpct. 2) şi/sau (ne)acordarea priorităţii ciclomotoarelor, bicicliştilor, pietonilor, în cazul virării la dreapta sau stânga (RCR, pct. 56 subpct. 3) greşeală care urma a fi sancţionată de către examinator cu 21 puncte de penalizare.

În aceste circumstanţe au fost încălcate prevederile pct. 56 subpct. 3) din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, pct. 37 din Metodologia desfăşurării examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permise de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educaţiei şi Cercetării al Republicii Moldova nr. 949 din 29 septembrie 2022, pct. 32 al Regulamentului privind procedura de examinare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea şi valabilitatea permisului de conducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2022, pct. 33 lit. c) din Instrucţiunile cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul Agenţiei nr. 1042 din 09 decembrie 2022, pct. 49 lit. a) din Instrucţiuni cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022; pct. 3.1 lit. h) Codul etic al angajaţilor ASP, aprobat prin Ordinul ASP nr. 477 din 17 iulie 2018; pct. 1.2, 3.2, 3.28 lit. o), 5.1 5.6 şi 5.13 din Fişa postului a inspectorului superior examinator al SCCA municipiul Chişinău a DÎMTCCA din 11 noiembrie 2022; pct. 2.2 lit. (a) din Regulamentul intern al Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017; art. 9 alin. (2) literele a) şi d) şi art. 201 Codul muncii.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a), art. art. 208 şi 210 Codul muncii, pct. 7.11 din Regulamentul intern al Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice”, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, pct. 4.2 alin. (6) din Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul „Agenţiei Servicii Publice”, aprobat prin Ordinul ASP nr. 912 din 17 octombrie 2012, a fost emis Ordinul ASP nr. ***** din ***** privind aplicarea sancţiunii disciplinare inspectorului-examinator al DECA Sergiu Manea a fost sancţionat cu mustrare. Ordinul a fost adus la cunoştinţă reclamantului la data de *****, cu indicarea în conţinutul acestuia a temeiurilor de drept şi de fapt, precum şi a termenului şi organului de contestare a acestui ordin, prin intermediul poştei electronice ***** şi suplimentar prin intermediul aplicaţiei de mesaje Viber (dovada se anexează) prin ce au fost respectate, de către angajator prevederile art. 210 Codul muncii.

Referitor la Ordinul Agenţiei Servicii Publice nr. ***** din ***** Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al DECA, Sergiu Manea indică că la data de 09 februarie 2024 Direcţia securitate a Agenţiei Servicii Publice a recepţionat spre examinare Nota de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare nr. 08/303 a Secţiei identificare, contracarare riscuri, în temeiul căreia (la indicaţia conducerii instituţiei) a fost iniţiată ancheta de serviciu în privinţa salariatului Sergiu Manea, inspector superior-examinator al Direcţiei examinare a conducătorilor auto, pe faptul corectitudinii exercitării atribuţiilor de serviciu.

În fapt, s-a constatat că la data de 06 februarie 2024 Direcţia securitate a recepţionat Nota de serviciu a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de

transport şi calificare a conducătorilor nr. 03/1504, referitoare la decizia aprobată de către Comisia de contestare şi verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule a Agenţiei Servicii Publice convocată pentru examinarea procedurii de examinare a probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” a lui ***** desfăşurat la 08 noiembrie 2023 în cadrul SCCA municipiul Chişinău, cu autovehiculul special de examinare de model Skoda Fabia, cu numărul de înmatriculare CPT 069. În urma examinării Notei de serviciu notate, precum şi a procesului-verbal nr. 17/01 din 29 ianuarie 2024 al ședinței Comisiei de contestare şi verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule a Agenţiei Servicii Publice s-a constatat că la data de 08 noiembrie 2023, în cadrul Direcţiei examinare a conducătorilor auto, ***** a fost examinat la proba practică, subproba trafic, cu autovehiculul special de examinare de model Skoda Fabia, cu numărul de înmatriculare CPT069. În calitate de examinator, conform Ordinului ASP nr. 714 din 31 octombrie 2023, a fost desemnat salariatul Sergiu Manea, inspector superior-examinator al Direcţiei examinare a conducătorilor auto. În conformitate cu Borderoul de evaluare la proba practică a candidaţilor la examenul de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din 08 noiembrie 2023 la categoria „B”, punctele de penalizare au fost aplicate candidatului ***** pentru următoarele erori, şi anume: pct. 4.1 din chestionar: (ne) semnalizarea sau semnalizarea incorectă direcţiei de mers (RCR pct. 32) - 3 puncte de penalizare; pct. 12.1 din chestionar: oprirea motorului la pornire şi/sau în timpul deplasării (prima eroare nu se penalizează, se admite o singură penalizare) - 3 puncte de penalizare; pct. 12.5 din chestionar: la pornire eliberează brusc pedala de ambreiaj şi smunceşte vehiculul - 3 puncte de penalizare. În total, candidatul a acumulat 9 puncte de penalizare, fiind evaluat de către examinator cu calificativul „admis” la proba practică a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”.

Potrivit Notei de serviciu a Direcţiei securitate nr. 08/03 din 02 ianuarie 2024, menţionează că urmare a vizualizării înregistrărilor audio/video a procesului de examinare a candidatului *****, au fost identificate circumstanţe ce au făcut să lase dubii la temeinicia aprecierii candidatului de către examinator cu calificativul „admis” potrivit prevederilor Instrucţiunii cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul ASP nr. 1042/2022.

Potrivit prevederilor pct. 54 din Instrucţiuni cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul ASP nr. 1042/2022 prin scrisoarea nr. 03/857 din 17 ianuarie 2024 în cadrul şedinţei comisiei la examinarea cererii de contestare şi vizualizarea înregistrările audio-video a procesului de examinare a fost solicitată explicaţia şi participarea inspectorului superior-examinator Sergiu Manea. Examinatorul la 22 ianuarie 2024 a participat la şedinţa comisiei şi a depus o explicaţie în formă verbală.

Menţionează pârâta că la 22 ianuarie 2024 în cadrul şedinţei de lucru membrii comisiei au cercetat în prealabil înregistrările audio/video ale probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” a candidatului, desfăşurat la 08 noiembrie 2023, şi au decis de a întrerupe examinarea cazului pentru a oferi posibilitatea examinatorului de a se expune în privinţa celor invocate în nota de serviciu a Direcţiei securitate nr. 08/03 din 02 ianuarie 2024. Respectiv, la 24 ianuarie 2024 inspectorul superior-examinator Sergiu Manea prin intermediul poştei electronice a expediat explicaţia în formă scrisă.

La 29 ianuarie 2024 în cadrul şedinţei de lucru membrii comisiei s-au examinat repetat înregistrările audio-video efectuate în timpul procesului susţinerii probei practice a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” a lui *****, desfăşurat la 08 noiembrie 2023, în cadrul Direcţiei examinare a conducătorilor auto şi au constatat. Cu privire la cele invocate în Nota de serviciu că la ora 14:37:26, candidatul efectuând manevra de virare la stânga de pe bulevardul Dacia pe strada Cuza Vodă a preschimbat banda de deplasare fără a se asigura, astfel, nu a acordat prioritate autovehiculului care se află pe banda din stânga. În situaţia descrisă examinatorul urma să intervină în procesul de examinare pentru evitarea unui pericol iminent şi a nu admite crearea situaţiei de accident, examinatorul urma să penalizeze candidatul cu pct. 13 din chestionar care reglementează erori de conducere care pun în pericol siguranţa candidatului, examinatorului, vehiculului de examen; pierderea controlului asupra vehiculului şi/sau intervenţia examinatorului pentru a evita un pericol iminent sau producerea unui accident rutier; manifestări ale candidatului care provoacă perturbarea examenului - greşeala care se penalizează cu 21 puncte.

Membrii comisiei au constatat următoarele. La ora 14:37:00 candidatul se deplasa cu autovehiculul special de examinare pe bulevardul Dacia în intersecţia cu bulevardul Cuza-Vodă, conform indicaţiei examinatorului. La ora 14:37:26, ajungând în intersecţia notată, candidatul la culoarea permisivă a semaforului a efectuat manevra de virare la stânga pe strada Cuza Vodă, poziţionând autovehiculul de examinare pe prima bandă a carosabilului format din câte două benzi pe direcţie de deplasare. Totodată, candidatul având obstacol pe direcţia de deplasare sub formă de autovehicul staţionat lateral pe prima bandă, a conectat semnalizatorul de direcţie stânga şi a început manevra de preselectare a benzii (rotind volanul încet spre stânga), fără a se asigura la schimbarea direcţiei de mers, şi anume, faptul că din spate pe acea bandă se deplasa un vehicul care a fost determinat să reducă viteza de deplasare. Astfel, examinatorul urma să aplice 21 puncte de penalizare conform pct. 13 din chestionar care reglementează erori de conducere care pun în pericol siguranţa candidatului, examinatorului, vehiculului de examen; pierderea controlului asupra vehiculului şi/sau intervenţia examinatorului pentru a evita un pericol iminent sau producerea unui accident rutier; manifestări ale candidatului care provoacă perturbarea examenului” sau pct. 10.1 din chestionar pentru neacordarea de prioritate

vehiculelor şi/sau pietonilor la trecerile de pietoni cu circulaţie nedirijată (RCR, pct. 11 lit. f) şi pct. 39).

Cu privire la cele invocate în Nota de serviciu că la ora 14:37:29, candidatul nu a acordat prioritate pietonilor aflaţi la marginea carosabilului, din înregistrările audio video au observat că semaforul pentru pietoni avea culoarea verde şi pietonii aflaţi la marginea carosabilului au început traversarea, însă candidatul nu a oprit la trecere şi a continuat deplasarea fără a acorda prioritate pietonilor. În această situaţie candidatul urma să fie penalizat cu pct. 7.1 din chestionar care prevede (ne)acordarea priorităţii vehiculelor care vin din sens opus, în cazul virării la stânga sau întoarcerii (RCR, pct. 56 subpct. 2) şi sau (ne)acordarea priorităţii ciclomotoarelor, bicicliştilor, pietonilor, în cazul virării la dreapta sau stânga (RCR, pct. 56 subpct. 3), greşeala care se penalizează cu 21 puncte. Membrii comisiei au constatat că la ora 14:37:29 candidatul, fiind angajat în traversarea intersecţiei, având în faţă trecerea de pietoni dirijată de semafor care se află la ieşirea din intersecţie, la care era conectată culoarea permisivă a semaforului destinat circulaţiei pietonilor, ultimul nu a cedat trecerea pietonilor care se aflau la marginea carosabilului şi aveau intenţia de a traversa strada la culoarea permisivă a semaforului pietonal, astfel, prin acţiunile sale, candidatul a încălcat prevederile pct. 56 subpct. 3) din RCR, greşeala care se penalizează cu 21 puncte în conformitate cu prevederile pct. 7.1 din chestionar care reglementează (ne)acordarea priorităţii vehiculelor care vin din sens opus, în cazul virării la stânga sau întoarcerii (RCR, pct. 56 subpct. 2) şi sau (ne)acordarea priorităţii ciclomotoarelor, bicicliştilor, pietonilor în cazul virării la dreapta sau stânga (RCR, pct. 56 subpct. 3). Astfel, examinatorul urma să aplice 21 puncte de penalizare conform pct. 7.1 din chestionar. Totodată, membrii comisiei au constatat că examinatorul a admis încălcarea procedurii în conformitate cu Metodologia desfăşurării examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educaţiei şi Cercetării al Republicii Moldova nr. 949 din 29 septembrie 2022, fiind constatat caracterul intenţionat fraudulos al procesului de examinare desfăşurat de către salariatul Sergiu Manea potrivit prevederilor pct. 49 lit. a) ale Instrucţiunilor cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul ASP nr. 1042/2022.

În conformitate cu prevederile art. 208 alin. (1) Codul muncii, salariatul Sergiu Manea, inspector superior-examinator al Direcţiei examinare a conducătorilor auto a depus o explicaţie (solicitată prin demersul nr. 08/328 din 12 februarie 2024).

În conformitate cu prevederile pct. 2.12 din Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 912 din 17 octombrie 2022 au fost constatate următoarele aspect. Potrivit informaţiei din „Web-Portalul” Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice”, salariatul Sergiu Manea activează în cadrul Agenţiei din anul 2018. La momentul examinării corectitudinii exercitării atribuţiilor de serviciu era activă sancţiunea

disciplinară „mustrare”, aplicată prin Ordinul ASP nr. ***** din *****. Ca urmare a celor enunţate şi a materialelor examinate s-a stabilit că salariatul Sergiu Manea, inspector superior-examinator al DECA a comis încălcări disciplinare în următoarele circumstanţe. La 08 noiembrie 2023 candidatul ***** a fost examinat la proba practică subproba trafic cu autovehiculul special de examinare de model Skoda Fabia cu numărul de înmatriculare CPT069. În calitate de examinator, conform Ordinului ASP nr. 714 din 31 octombrie 2023, a fost desemnat salariatul Sergiu Manea, inspector superior-examinator al Direcţiei examinare a conducătorilor auto. Potrivit Borderoului de evaluare la proba practică a candidaţilor la examenul de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din 08 noiembrie 2023 la categoria „B”, punctele de penalizare au fost aplicate candidatului ***** pentru următoarele erori, şi anume: pct. 4.1 din chestionar, (ne)semnalizarea sau semnalizarea incorectă direcţiei de mers (RCR pct. 32) - 3 puncte de penalizare; pct. 12.1 din chestionar, oprirea motorului la pornire şi/sau în timpul deplasării (prima eroare nu se penalizează, se admite o singură penalizare) - 3 puncte de penalizare; pct. 12.5 din chestionar, la pornire eliberează brusc pedala de ambreiaj şi smunceşte vehiculul - 3 puncte de penalizare. În total, candidatul a acumulat 9 puncte de penalizare, fiind evaluat de către examinator cu calificativul „admis” la proba practică a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”. Potrivit Notei de serviciu a Direcţiei securitate nr. 08/03 din 02 ianuarie 2024, menţionează că, urmare a vizualizării înregistrărilor audio/video a procesului de examinare a candidatului *****, au apărut dubii privind caracterul intenţionat fraudulos al procesului de examinare în aprecierea candidatului de către examinator cu calificativul „admis” potrivit prevederilor Instrucţiunii cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042/2022. Astfel, potrivit prevederilor pct. 54 din Instrucţiuni cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul Agenţiei Servicii Publice nr. 1042/2022, prin scrisoarea nr. 03/857 din 17 ianuarie 2024, în cadrul şedinţei comisiei la examinarea cererii de contestare şi vizualizarea înregistrările audio-video a procesului de examinare, a fost solicitată explicaţia şi participarea inspectorului superior-examinator Sergiu Manea. Examinatorul la 22 ianuarie 2024 a participat la şedinţa comisiei şi a depus o explicaţie în formă verbală. La 22 ianuarie 2024, în cadrul şedinţei de lucru, membrii comisiei au cercetat în prealabil înregistrările audio/video a probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” a candidatului, desfăşurat la 08 noiembrie 2023, şi au decis de a întrerupe examinarea cazului pentru a oferi posibilitatea examinatorului de a se expune în privinţa celor invocate în nota de serviciu a Direcţiei securitate nr. 08/03 din 02 ianuarie 2024. La 24 ianuarie 2024 inspectorul superior-examinator Sergiu Manea prin intermediul poştei electronice a expediat explicaţia în formă scrisă şi la 29 ianuarie 2024, în cadrul şedinţei de lucru, membrii comisiei au examinat explicaţia examinatorului depusă, au vizualizat repetat înregistrările audio-video a

procesului de examinare a candidatului, preluate din autovehiculul special de examinare şi au constatat că la ora 14:37:26, ajungând pe bulevardul Dacia intersecţia cu bulevardul Cuza Vodă, candidatul la culoarea permisivă a semaforului a efectuat manevra de virare la stânga, poziţionând autovehiculul de examinare pe prima bandă a carosabilului format din câte două benzi pe direcţie de deplasare. Totodată, candidatul având obstacol pe direcţia de deplasare sub formă de autovehicul staţionat lateral pe prima bandă, a conectat semnalizatorul de direcţie stânga şi a început manevra de preselectare a benzii (rotind volanul încet spre stânga), fără a se asigura la schimbarea direcţiei de mers, şi anume, de faptul că din spate pe acea bandă se deplasa un vehicul care a fost determinat să reducă viteza de deplasare, astfel, examinatorul urma să aplice 21 puncte de penalizare, conform pct. 13 sau 10.1 din chestionar. La ora 14:37:29 candidatul, fiind angajat în traversarea intersecţiei, având în faţă trecerea de pietoni dirijată de semafor care se află la ieşirea din intersecţie, la care era conectată culoarea permisivă a semaforului destinat circulaţiei pietonilor, ultimul nu a cedat trecerea pietonilor care se aflau la marginea carosabilului şi aveau intenţia de a traversa strada la culoarea permisivă a semaforului pietonal, în acest sens, prin acţiunile sale candidatul a încălcat prevederile pct. 56 subpct. 3) din RCR, astfel, examinatorul urma să aplice 21 puncte de penalizare, în conformitate cu prevederile pct. 7.1 din chestionar. Ulterior, candidatul urma să fie penalizat în total cu 42 de puncte de penalizare, urmând să-i fie atribuit de către examinator calificativul „respins” la proba practică a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria B”.

În contextul celor expuse, s-a constatat că salariatul Sergiu Manea, inspector superior-examinator al Direcţiei examinare a conducătorilor auto a încălcat prevederile pct. 37 din Metodologia desfăşurării examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educaţiei şi Cercetării al Republicii Moldova nr. 949/2022, pct. 33 lit. c) din Instrucţiuni cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042/2022, pct. 1.2 şi pct. 5.1 din Fişa post a inspectorului superior-examinator, aprobată la 10 noiembrie 2022 (în vigoare la data de 08 noiembrie 2023), pct. 2.2 literele a) şi d) din Regulamentul intern al Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 şi art. 9 alin. (2) literele a) şi d) Codul muncii. Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 49 lit. a) din Instrucţiunile cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042/2022, de către membrii comisiei a fost constatat caracterul intenţionat fraudulos al procesului de examinare, desfăşurat de către salariatul Sergiu Manea.

Pentru încălcările constate la examinarea candidatului ***** şi încălcării normelor de rigoare reclamantul Sergiu Manea prin Ordinul ASP nr. ***** din ***** a fost sancţionat disciplinar cu mustrare aspră. Ordinul a fost adus la cunoştinţă

reclamantului la data de *****, cu indicarea în conţinutul acestuia a temeiurilor de drept şi de fapt, precum şi a termenului şi organului de contestare a acestui ordin, prin intermediul poştei electronice ***** şi suplimentar prin intermediul aplicaţiei de mesaje Viber (dovada se anexează) prin ce au fost respectate de către angajator prevederile art. 210 Codul muncii.

Informează instanţa de judecată că prin Ordinul ASP nr. 392 din 31 mai 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului „susţinut", acordat la data de 08 noiembrie 2023 candidatului ***** ca urmare a promovării pe căi frauduloase a probei practice a examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B", cu anularea dreptului de a conduce vehicule şi a permisului de conducere.

Cu referire la Ordinul Agenţiei Servicii Publice nr. ***** din ***** Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al DECA, Sergiu Manea indică pârâta că la data de 20 februarie 2024 Direcţia securitate a Agenţiei Servicii Publice a recepţionat şi a examinat nota de serviciu a Secţiei identificare contracarare riscuri nr. 08/392 din 20 februarie 2024, în temeiul căreia a fost iniţiată ancheta de serviciu în privinţa salariatului Sergiu Manea, inspector superior-examinator al DECA (anterior inspector superior-examinator al SCCA municipiul Chişinău) a DIMT şi CCA pe faptul corectitudinii exercitării atribuţiilor de serviciu.

În fapt, s-a constatat că la data de 16 decembrie 2023, la ora 08:47, automobilul special de examinare al Agenţiei Servicii Publice de model „Skoda Fabia" cu numărul de înmatriculare CPT074, la volanul căruia se afla candidatul *****, examinat de examinatorul SCCA municipiul Chişinău, Sergiu Manea, executând manevra de virare spre dreapta de pe strada Butucului pe strada Sarmizegetusa, municipiul Chişinău, în apropierea clădirii cu numărul 28, a fost tamponat din spate de către un automobil de model „Toyota". Accidentul s-a produs în legătură cu faptul că candidatul nu s-a asigurat în momentul intrării în intersecţie. Ulterior, inspectorul superior-examinator al DECA, Sergiu Manea a apelat la numărul de urgenţă 112 şi a comunicat despre producerea accidentului. Urmare a documentării cazului, organul de constatare a stabilit că vinovat de producerea accidentului este automobilului de model „Skoda Fabia" cu numărul de înmatriculare CPT074, în calitate de examinator era salariatul Sergiu Manea. În acest sens a fost întocmit un formular de constatare amiabilă în care s-a descris prejudiciul vizibil cauzat, împreună cu piesele şi componentele deteriorate.

Menţionează că la automobilul vizat a fost deteriorat doar bara de protecţie spate, alte deteriorări imense nu au fost stabilite. În conformitate cu prevederile art. 208 alin. (1) Codul muncii, salariatul Sergiu Manea, inspector superior-examinator al DECA a depus o explicaţie, solicitată prin demersul nr. 08/431 din 22 februarie 2024. Din explicaţia reclamantului Sergiu Manea reiese că acesta nu consideră că nu a monitorizat corespunzător candidatul care se afla la volanul automobilului de examinare, însă, s-a obligat să restituie cheltuielile financiare ce ţin de reparaţia automobilului de examinare CPT074 implicat în accident, la staţia de deservire tehnică contractată de Agenţia Servicii Publice.

În conformitate cu prevederile pct. 2.12 din Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 912 din 17 octombrie 2022 au fost constatate următoarele aspect. Potrivit informaţiei din „Web-Portalul" Agenţiei Servicii Publice, salariatul Sergiu Manea (angajat din anul 2018) pe parcursul anului 2024 a încălcat repetat obligaţiile de muncă, fiindu-i aplicate 2 sancţiuni disciplinare, şi anume: prin Ordinul ASP nr. ***** din ***** i s-a aplicat sancţiunea disciplinară mustrare şi prin Ordinul ASP nr. ***** din ***** i s-a aplicat sancţiunea disciplinară mustrare aspră.

Ca urmare a celor enunţate şi a materialelor examinate s-a stabilit că salariatul Sergiu Manea, inspector superior-examinator al DECA a comis încălcări disciplinare în următoarele circumstanţe. La data de 16 decembrie 2023, la ora 08:47, automobilul special de examinare al Agenţiei Servicii Publice de model „Skoda Fabia" cu numărul de înmatriculare CPT074, la volanul căruia se afla candidatul *****, examinat de examinatorul SCCA municipiul Chişinău, Sergiu Manea, executând manevra de virare spre dreapta, de pe strada Butucului pe strada Sarmizegetusa, municipiul Chişinău, în apropierea clădirii cu numărul 28, a fost tamponat din spate de un automobil de model Toyota. Accidentul s-a produs în legătură cu faptul că candidatul nu s-a asigurat în momentul intrării în intersecţie. Ulterior, inspectorul superior-examinator al DECA, Sergiu Manea a apelat la numărul de urgenţă 112 şi a comunicat despre producerea accidentului. Urmare a documentării cazului, organul de constatare a stabilit că vinovat de producerea accidentului este conducătorul automobilului de model Skoda Fabia, cu numărul de înmatriculare CPT074, unde în calitate de examinator era salariatul Sergiu Manea. În acest sens a fost întocmit un formular de constatare amiabilă în care s-a descris prejudiciul vizibil cauzat, împreună cu piesele şi componentele deteriorate.

Menţionează că la automobilul vizat a fost deteriorată doar bara de protecţie spate, alte deteriorări imense nu au fost stabilite. Reieşind din cele expuse, s-a constatata că Sergiu Manea, inspector superior-examinator al DECA a încălcat prevederile pct. 59 alin. (2) din Regulamentul circulaţiei rutiere; pct. 22 subpct. 2) din Metodologia desfăşurării examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permise de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educaţiei şi Cercetării al Republicii Moldova nr. 949 din 29 septembrie 2022; pct. 1 lit. a) din Contractul cu privire la răspunderea materială deplină, nr. 1096/22RM din 10 mai 2022; pct. 2.2 literele a), d) şi h) din Regulamentul intern al Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 şi art. 9 alin. (2) literele a), d) şi f) Codul muncii.

S-a reţinut că conform pct. 7 din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducător de vehicule este persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoţeşte animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi instructorii în conducerea autovehiculului şi examinatorii. Prin urmare, responsabilitatea şi consecinţele ce se impun în urma accidentului rutier îi revin

examinatorului Sergiu Manea. În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fară a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical, din care motiv termenul de aplicare a sancţiunii disciplinare a fost prelungit fără a lua în calcul durata aflării salariatului în concediul medical pentru perioada de timp 01 martie 2024-13 martie 2024 (conform certificatului de concediu medical nr. *****).

În temeiul celor enunţate, pe cazul examinării candidatului ***** şi în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1), art. 209 alin. (1) şi art. 210 alin. (1) Codul muncii, reclamantului Sergiu Manea prin Ordinul ASP nr. ***** din ***** i-a fost aplicată sancţiune disciplinară mustrare aspră. Ordinul a fost adus la cunoştinţă reclamantului (sub semnătură) după ieşirea din concediul medical al reclamantului la data de *****, cu indicarea în conţinutul acestuia a temeiurilor de drept şi de fapt, precum şi a termenului şi organului de contestare a ordinului, prin ce au fost respectate de către angajator prevederile art. 210 Codul muncii.

Suplimentar, menţionează că prin demersul din 28 decembrie 2023 adresat directorului Agenţiei Servicii Publice, reclamantul Sergiu Manea a declarat că, în legătură cu faptul că a fost constatat vinovat în accidentul rutier cu automobilul Skoda Fabia cu numărul de înmatriculare CPT074, se obligă să restituie integral cheltuielile financiare ce ţin de reparaţia automobilului implicat în accident. Ulterior, în acest sens, la data de 19 aprilie 2024 a fost emis Ordinul ASP nr. 269 Cu privire la repararea prejudiciului cauzat angajatorului, prin care s-a dispus reţinerea sumei de 5432 lei din salariul lui Sergiu Manea pentru luna aprilie 2024.

Pârâta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu referire la Ordinul Agenţiei Servicii Publice nr. ***** din ***** Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al DECA, Sergiu Manea indică că la data de 25 martie 2024 Direcţia securitate a Agenţiei Servicii Publice a recepţionat spre examinare Nota de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare nr. 08/716 a Secţiei monitorizare examinări şi contestaţii, în temeiul căreia (la indicaţia conducerii instituţiei), a fost iniţiată ancheta de serviciu în privinţa salariatului Sergiu Manea, inspector superior-examinator al Direcţiei examinare a conducătorilor auto, pe faptul corectitudinii exercitării atribuţiilor de serviciu.

În fapt, s-a constatat că la data de ***** Direcţia securitate a recepţionat Nota de serviciu a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor nr. 03/O-121c, referitoare la decizia aprobată de către Comisia de contestare şi verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule a Agenţiei Servicii Publice, convocată pentru examinarea procedurii de examinare a probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” a *****, desfăşurat la 20 februarie 2024 în cadrul SÎT şi CCA municipiul Orhei cu autovehiculul special de examinare de model Skoda Scala cu

numărul de înmatriculare CPT105. În urma examinării Notei de serviciu notate, precum şi a procesului-verbal din 15 martie 2024 a ședinței Comisiei de contestare şi verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule a Agenţiei Servicii Publice, s-a constatat că la data de 20 februarie 2024 în cadrul SÎT şi CCA municipiul Orhei *****a fost examinată la proba practică, subproba trafic, cu autovehiculul special de examinare de model Skoda Fabia cu numărul de înmatriculare CPT105. În calitate de examinator, conform Ordinului ASP nr. 70 din 31 ianuarie 2024, a fost desemnat salariatul Sergiu Manea, inspector superior-examinator al Direcţiei examinare a conducătorilor auto. În conformitate cu chestionarul nr. 84003700 din 20 februarie 2024 la categoria „B”, punctele de penalizare au fost aplicate candidatei *****pentru următoarele erori şi anume: pct. 4.1 din chestionar, (ne)semnalizarea sau semnalizarea incorectă direcţiei de mers (RCR pct. 32) - 3 puncte de penalizare; pct. 10.1 din chestionar, (ne)acordarea de prioritate vehiculelor şi/sau pietonilor la trecerile de pietoni cu circulaţie nedirijată (RCR pct. 11 lit. f, pct. 39) - 21 puncte de penalizare; pct. 13 din chestionar, erori de conducere care pun în pericol siguranţa candidatului, examinatorului, vehiculului de examen; pierderea controlului asupra vehiculului şi/sau intervenţia examinatorului pentru a evita un pericol iminent sau producerea unui accident rutier; manifestări ale candidatului care provoacă perturbarea examenului- 21 puncte de penalizare. În total, candidatul a acumulat 45 puncte de penalizare, fiind evaluată de către examinator cu calificativul „Respins”, la proba practică a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”.

Nefiind de acord cu punctele aplicate în chestionarul de examinare, candidata ***** la 21 februarie 2024 a depus o cerere de contestare care a fost înregistrată cu nr. O-121c.

Potrivit prevederilor pct. 54 din Instrucţiuni cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042/2022, prin scrisoarea nr. 03/0-121c din 23 februarie 2024 a fost solicitată o explicaţie referitoare la cererea de contestare menţionată. Examinatorul nu a depus explicaţie în formă scrisă.

La 15 martie 2024, în cadrul şedinţei de lucru, membrii comisiei au examinat înregistrările audio-video a probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” a *****desfăşurat la 20 februarie 2024 în cadrul SÎT si CCA auto municipiul Orhei și au constatat următoarele. La ora 12:18:27, la executarea manevrei de virare la dreapta pe strada Chişinău, conform indicaţilor examinatorului, candidata nu a conectat semnalizatorul de direcţie dreapta din timp, astfel, încălcând cerinţele pct. 32 alin. (2) lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere care prevede că conducătorul de vehicul trebuie să semnalizeze corespunzător cu semnalizatoarele de direcţie, iar în cazul în care acestea lipsesc sau sunt defectate-cu braţul, înainte: b) de a efectua manevra (preselectarea a benzii, virare, întoarcere) Respectiv, candidata pentru eroarea dată a fost penalizată corect cu 3 puncte de

penalizare, conform pct. 4.1 din chestionar, (ne)semnalizarea sau semnalizarea incorectă direcţiei de mers (RCR pct. 32).

În privinţa aplicării a 42 puncte de penalizare, conform pct. 10.1 şi 13 din chestionarul de examinare, membrii comisiei au constatat că la ora 12:25:25, deplasându-se pe strada Vasile Lupu, candidata a fost informată ce către examinator să efectueze manevra de întoarcere în sensul opus la următoarea intersecţie dirijată, amplasată între străzile Vasile Lupu şi Ştefan cel Mare şi Sfânt. Ajungând în intersecţia menţionată, candidata la culoarea permisivă a semaforului s-a angajat în executarea manevrei de întoarcere în sensul opus, conform indicaţiilor examinatorului, însă la executarea acestei manevre, examinatorul a intervenit prin frânarea autovehiculului de examinare în mijlocul intersecţiei, invocându-i candidatei despre faptul că executarea acestei manevre a fost efectuată de pe prima bandă a părţii carosabilului. Respectiv, candidata pentru eroarea dată a fost penalizată cu 21 puncte de penalizare, conform pct. 13 din chestionarul de examinare, erori de conducere care pun în pericol siguranţa candidatului, examinatorului, vehiculului de examen; pierderea controlului asupra vehiculului şi/sau intervenţia examinatorului pentru a evita un pericol iminent sau producerea unui accident rutier; manifestări ale candidatului care provoacă perturbarea examenului.

Membrii comisiei, analizând înregistrările audio/video şi studiind porţiunea dată de drum (unde a avut loc intervenţia), nu au putut constata motivul care l-a determinat pe examinator să intervină şi să-i aplice candidatei 21 puncte de penalizare, conform pct. 13 din chestionarul de examinare. În contextul celor notate, comisia a intervenit prin omiterea celor 21 puncte de penalizare aplicate incorect de către examinator, conform pct. 13 din chestionarul de examinare, erori de conducere care pun în pericol siguranţa candidatului, examinatorului, vehiculului de examen; pierderea controlului asupra vehiculului şi/sau intervenţia examinatorului pentru a evita un pericol iminent sau producerea unui accident rutier; manifestări ale candidatului care provoacă perturbarea examenului.

La ora 12:28:09, deplasându-se pe strada Vasile Lupu, candidata a fost informată ce către examinator să vireze la dreapta în intersecţia între străzile Vasile Lupu cu Chişinău. Ajungând în intersecţia menţionată, candidata a început efectuarea manevrei de virare la stânga pe strada Chişinău. Drept urmare, candidata la finisarea manevrei avea în faţa o trecere de pietoni cu circulaţie nedirijată, semnalizată prin indicatoarele rutiere de informare şi orientare 5.50.1 şi 5.50.2 „trecere pentru pietoni” şi marcajul rutier transversal 1.14.1 „Liniile paralele cu axa părţii carosabile, distincte faţă de celelalte marcaje prin lăţimea lor sporită, indică trecerile pentru pietoni”. Pe partea stângă a părţii carosabile, lângă trecerea pentru pietoni (marcajul 1.14.1) se afla o persoană. Examinatorul văzând că candidata nu întreprinde nici o acţiune de a opri în faţa trecerii de pietoni, a fost determinat să intervină prin frânarea autovehiculului special de examinare pentru a ceda trecerea pietonului, iar candidata a fost penalizată cu 21 puncte de penalizare, conform pct. 10.1 din chestionarul de examinare,

(ne)acordarea de prioritate vehiculelor şi/sau pietonilor la trecerile de pietoni cu circulaţie nedirijată (RCR pct. 11, lit. f pct. 39). În rezultatul vizualizării înregistrărilor audio/video a procesului de examinare la proba practică a candidatei, membrii comisiei au stabilit că examinatorul eronat a penalizat candidata, deoarece pietonul la care se face referire se afla în afară trecerii pentru pietoni, pe trotuar destinat deplasării pietonilor, la o distanţă de circa 1-2 metri lateral faţă de trecerea semnalizată (marcajul 1.14.1) în momentul intervenţiei examinatorului şi nu a manifestat intenţia evidentă de a traversa partea carosabilă. Astfel, comisia a intervenit prin omiterea celor 21 puncte penalizare aplicate incorect de către examinator conform pct. 10.1 din chestionar. Respectiv, în urma omiterii celor 42 puncte de penalizare candidata a acumulat 3 puncte de penalizare încadrându-se în limita punctajului calificativului „admis”, însă, aceasta a fost examinată pe o durată de timp aproximativ 22 minute (nu a întrunit timpul 25 minute conform prevederilor pct. 25 alin. (2) din Metodologie), fiind admisă pentru a fi reexaminată, prin prisma prevederilor pct. 59 alin. (2) din Metodologie.

Conform prevederilor pct. 49 lit. b) din Instrucţiuni cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042/2022, membrii comisiei au constatat caracterul intenţionat fraudulos în acţiunile salariatului Sergiu Manea la aplicarea a 42 puncte de penalizare conform pct. 10.1 şi 13 din chestionarul de examinare.

În conformitate cu prevederile art. 208 alin. (1) Codul muncii, salariatului Sergiu Manea, inspector superior-examinator al DECA i-a fost solicitată o explicaţie prin demersul nr. 08/762 din 27 martie 2024.

În explicaţia sa Sergiu Manea a afirmat că îşi exprimă dezacordul cu cele constatate. A indicat că candidata a încălcat Regulamentul circulaţiei rutiere, menţionând şi faptul că nu a avut careva intenţii de încălcare a procedurii de examinare a candidatei ***** iar examenul s-a desfăşurat conform legislaţiei şi normelor în vigoare.

În conformitate cu prevederile pct. 2.12 din Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 912 din 17 octombrie 2022, au fost constatate următoarele aspecte. Potrivit informaţiei din „Web-Portalul” Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice”, Sergiu Manea pentru încălcarea disciplinei muncii pe parcursul anului 2024 i s-au aplicat 3 sancţiuni disciplinare, şi anume: mustrare aplicată prin Ordinul ASP nr. ***** din *****, mustrare aspră aplicată prin Ordinul ASP nr. ***** din ***** şi mustrare aspră aplicată prin Ordinul ASP nr. ***** din *****.

Ca urmare a celor enunţate şi a materialelor examinate s-a stabilit că Sergiu Manea, inspector superior-examinator al DECA a comis încălcări disciplinare în următoarele circumstanţe. La data de 20 februarie 2024 în cadrul SÎT şi CCA municipiul Orhei *****a fost examinată la proba practică, subproba trafic, cu autovehiculul special de examinare de model Skoda Scala cu numărul de

înmatriculare CPT105. În calitate de examinator, conform Ordinului ASP nr. 70 din 31 ianuarie 2024, a fost desemnat salariatul Sergiu Manea, inspector superior examinator al DECA. Potrivit chestionarului nr. 84003700 din 20 februarie 2024, la categoria „B” punctele de penalizare au fost aplicate candidatei ***** pentru următoarele erori şi anume: pct. 4.1 din chestionar, (ne)semnalizarea sau semnalizarea incorectă direcţiei de mers (RCR pct. 32) - 3 puncte de penalizare; pct. 10.1 din chestionar, (ne)acordarea de prioritate vehiculelor şi/sau pietonilor la trecerile de pietoni cu circulaţie nedirijată (RCR pct.l 1, lit. f pct. 39) - 21 puncte de penalizare; pct. 13 din chestionar, erori de conducere care pun în pericol siguranţa candidatului, examinatorului, vehiculului de examen; pierderea controlului asupra vehiculului şi/sau intervenţia examinatorului pentru a evita un pericol iminent sau producerea unui accident rutier; manifestări ale candidatului care provoacă perturbarea examenului - 21 puncte de penalizare. În total, candidata a acumulat 45 puncte de penalizare, fiind evaluată de către examinator cu calificativul „admis” la proba practică a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”.

Nefiind de acord cu punctele aplicate în chestionarul de examinare, candidata ***** la 21 februarie 2024 a depus o cerere de contestare care a fost înregistrată cu nr. 0-121c. Astfel, potrivit prevederilor pct. 54 din Instrucţiuni cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042/2022, prin scrisoarea nr. 03/O-121c din 23 februarie 2024 a fost solicitată o explicaţie referitoare la cererea de contestare menţionată. Examinatorul nu a depus explicaţie în formă scrisă.

La 15 martie 2024 în cadrul şedinţei de lucru membrii comisiei au examinat înregistrările audio-video a probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” a *****, desfăşurat la 20 februarie 2024 în cadrul SIT şi CCA auto municipiul Orhei şi au constatat următoarele. La ora 12:18:27, la executarea manevrei de virare la dreapta pe strada Chişinău, conform indicaţilor examinatorului, candidata nu a conectat semnalizatorul de direcţie dreapta din timp, astfel, încălcând cerinţele pct. 32 alin. (1) lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere care prevede că conducătorul de vehicul trebuie să semnalizeze corespunzător cu semnalizatoarele de direcţie, iar în cazul în care acestea lipsesc sau sunt defectate-cu braţul, înainte de a efectua manevra (preselectarea a benzii, virare, întoarcere) Respectiv, candidata pentru eroarea dată a fost penalizată corect cu 3 puncte de penalizare, conform pct. 4.1 din chestionar, (ne)semnalizarea sau semnalizarea incorectă direcţiei de mers (RCR pct. 32).

În privinţa aplicării a 42 puncte de penalizare, conform pct. 10.1 şi 13 din chestionarul de examinare, membrii comisiei au constatat că la ora 12:25:25, deplasându-se pe strada Vasile Lupu, candidata a fost informată ce către examinator să efectueze manevra de întoarcere, în sensul opus la următoarea intersecţie dirijată, amplasată între străzile Vasile Lupu şi Ştefan cel Mare şi Sfânt. Ajungând în intersecţia menţionată, candidata la culoarea permisivă a semaforului s-a angajat în

executarea manevrei de întoarcere în sensul opus, conform indicaţiilor examinatorului, însă la executarea acestei manevre examinatorul a intervenit prin frânarea autovehiculului de examinare în mijlocul intersecţiei, invocându-i candidatei despre faptul că executarea acestei manevre a fost efectuată de pe prima bandă a părţii carosabilului. Respectiv, candidata pentru eroarea dată a fost penalizată cu 21 puncte de penalizare, conform pct. 13 din chestionarul de examinare, erori de conducere care pun în pericol siguranţa candidatului, examinatorului, vehiculului de examen; pierderea controlului asupra vehiculului şi/sau intervenţia examinatorului pentru a evita un pericol iminent sau producerea unui accident rutier; manifestări ale candidatului care provoacă perturbarea examenului.

Membrii comisiei, analizând înregistrările audio/video şi studiind porţiunea dată de drum (unde a avut loc intervenţia), nu au putut constata motivul care l-a determinat pe examinator să intervină şi să-i aplice candidatei 21 puncte de penalizare, conform pct. 13 din chestionarul de examinare. În contextul celor notate, comisia a intervenit prin omiterea celor 21 puncte de penalizare aplicate incorect de către examinator, conform pct. 13 din chestionarul de examinare, erori de conducere care pun în pericol siguranţa candidatului, examinatorului, vehiculului de examen; pierderea controlului asupra vehiculului şi/sau intervenţia examinatorului pentru a evita un pericol iminent sau producerea unui accident rutier; manifestări ale candidatului care provoacă perturbarea examenului, la ora 12:28:09, deplasându-se pe strada Vasile Lupu, candidata a fost informată ce către examinator să vireze la dreapta în intersecţia amplasată între străzile Vasile Lupu cu Chişinău. Ajungând în intersecţia menţionată, candidata a început efectuarea manevrei de virare la stânga pe strada Chişinău. Drept urmare, candidata la finisarea manevrei avea în faţa o trecere de pietoni cu circulaţie nedirijată, semnalizată prin indicatoarele rutiere de informare şi orientare 5.50.1 şi 5.50.2 „trecere pentru pietoni” şi marcajul rutier transversal 1.14.1 „liniile paralele cu axa părţii carosabile, distincte faţă de celelalte marcaje prin lăţimea lor sporită, indică trecerile pentru pietoni”. Pe partea stângă a părţii carosabile, lângă trecerea pentru pietoni (marcajul 1.14.1) se afla o persoană. Examinatorul, văzând că candidata nu întreprinde nici o acţiune de a opri în faţa trecerii de pietoni, a fost determinat să intervină prin frânarea autovehiculului special de examinare pentru a ceda trecerea pietonului, iar candidata a fost penalizată cu 21 puncte de penalizare, conform pct. 10.1 din chestionarul de examinare, (ne)acordarea de prioritate vehiculelor şi/sau pietonilor la trecerile de pietoni cu circulaţie nedirijată (RCR pct. 11 lit. f pct. 39).

În rezultatul vizualizării înregistrărilor audio/video a procesului de examinare la proba practică a candidatei, membrii comisiei au stabilit că examinatorul eronat a penalizat candidata, deoarece pietonul la care se face referire se afla în afară trecerii pentru pietoni, pe trotuar destinat deplasării pietonilor, la o distanţă de circa 1-2 metri lateral faţă de trecerea semnalizată (marcajul 1.14.1) în momentul intervenţiei examinatorului şi nu a manifestat intenţia evidentă de a traversa partea carosabilă. Astfel, comisia a intervenit prin omiterea celor 21 puncte penalizare, aplicate incorect

de către examinator conform pct. 10.1 din chestionar. Respectiv, în urma omiterii celor 42 puncte de penalizare candidata a acumulat 3 puncte de penalizare, încadrându-se în limita punctajului calificativului „admis”, examinată doar pe o durată de timp aproximativ 22 minute (nu a întrunit timpul 25 minute conform prevederilor pct. 25 alin. (2) din Metodologie), prin prisma prevederilor pct. 59 alin. (2) din Metodologie, rezultatul examenului contestat „respins” a fost anulat şi candidata fiind admisă pentru a fi reexaminată.

Atrage atenţia instanţei de judecată că prin încheierea aprobată de şeful DÎMT CCA, Iacov Zavtur cu privire la rezultatele reexaminării în regim de contestare a *****din 11 aprilie 2024, examinată anterior de către reclamantul Sergiu Manea, Comisia de contestare şi verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule a ASP a propus rectificarea în Sistemul Informaţional Automatizat „Înregistrarea corpului de conducători auto”, subsistemul „Evidenţa susţinerii examenelor”, modulul „Rezultatele examinării” calificativul la rezultatul examenului de obţinere a permisului de conducere la categoria „B” la proba practică desfăşurat de 20 februarie 2024 din „nu a susţinut” în „susţinut”.

Consideră că circumstanţele descrise, confirmă încă o dată că candidata *****a fost penalizată neîntemeiat de către examinatorul Sergiu Manea cu totalul de 21 puncte, cu atribuirea calificativului „Respins”, or, urmare a reexaminării acesteia s-a confirmat faptul că aceasta este în cunoştinţă de regulile cu privire la circulaţia rutiera şi are abilităţi de a conduce.

În contextul celor expuse, s-a constatat că Sergiu Manea, inspector superior-examinator al DECA a încălcat prevederile pct. 37 din Metodologia desfăşurării examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educaţiei şi Cercetării al Republicii Moldova nr. 949/2022, pct. 2.2 literele a) şi d) din Regulamentul intern al Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 şi art. 9 alin. (2) literele a) şi d) Codul muncii.

Conform prevederilor pct. 49 lit. b) din Instrucţiuni cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042/2022, membrii comisiei au constatat caracterul intenţionat fraudulos în acţiunile salariatului Sergiu Manea la aplicarea a 42 puncte de penalizare conform pct. 10.1 şi 13 din chestionarul de examinare.

În temeiul celor enunţate şi având în vedere prevederile art. 206 alin. (1), art. 209 alin. (1) şi art. 210 alin. (1) Codul muncii, i-a fost aplicată sancţiunea disciplinară mustrare aspră inspectorului superior-examinator al DECA, Sergiu Manea pentru atitudine iresponsabilă faţă de îndeplinirea obligaţiilor de serviciu, acţiuni manifestate prin încălcarea prevederilor pct. 37 din Metodologia desfăşurării examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educaţiei şi Cercetării al Republicii Moldova nr. 949/2022, pct. 49 lit. b) din Instrucţiuni cu privire la organizarea şi prestarea

serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042/2022, pct. 2.2 literele a) şi d) din Regulamentul intern al Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 precum şi art. 9 alin. (2) literele a) şi d) Codul muncii. Ordinul a fost adus la cunoştinţă reclamantului (sub semnătură) la data de *****, cu indicarea în conţinutul acestuia a temeiurilor de drept şi de fapt, precum şi a termenului şi organului de contestare a acestui ordin, prin ce au fost respectate, de către angajator prevederile art. 210 Codul muncii.

Referitor la Ordinul Agenţiei Servicii Publice nr. *****din ***** Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al DECA, Sergiu Manea indică pârâta că la data de ***** Secţia anchete de serviciu şi controlul respectării disciplinei muncii a Direcţiei securitate a Agenţiei Servicii Publice a recepţionat nota de serviciu a Secţiei monitorizare examinări si contestaţii a Direcţiei securitate a Direcţiei securitate nr. 08/928 din *****, în temeiul căreia (la indicaţia conducerii Agenţiei Servicii Publice din *****) s-a iniţiat ancheta de serviciu în privinţa salariatului Agenţiei Servicii Publice, Sergiu Manea, inspector superior-examinator al Direcţiei examinare a conducătorilor auto a DIMT şi CCA, pe faptul încălcării atribuţiilor de serviciu, acţiuni manifestate prin abateri de la cadrul legal.

Potrivit notei de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare, s-a stabilit că Direcţia securitate a recepţionat nota informativă nr. 03/1-251c din 08 aprilie 2024 a DIMTCCA referitoare la decizia aprobată de către Comisia de contestare şi verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule a Agenţiei Servicii Publice, convocată pentru examinarea procedurii de examinare a probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” a *****, desfăşurat la 15 martie 2024 în cadrul Direcţiei examinare a conducătorilor auto municipiul Chişinău cu autovehiculul special de examinare de model Skoda Scala cu numărul de înmatriculare CPT031 de către reclamantul Sergiu Manea. Ca urmare a examinării procesului-verbal din 05 aprilie 2024 al Comisiei de examinare a contestărilor şi verificarea procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permis de conducere a Agenţiei Servicii Publice, s-a stabilit că la data de 15 martie 2024 candidata ***** a fost examinată la proba practică, subproba trafic cu autovehiculul special de examinare de model Skoda Scala cu numărul de înmatriculare CPT031. În calitate de examinator, conform Ordinului ASP nr. 140 din *****, a fost desemnat salariatul Sergiu Manea.

În conformitate cu Chestionarul nr. 54023250 din 15 martie 2024, pentru proba practică a examenului la categoria „B” punctele de penalizare au fost aplicate pentru următoarele greşeli şi încălcări: pct. 10.1 din chestionar, (ne)acordarea de prioritate vehiculelor şi/sau pietonilor la trecerile de pietoni cu circulaţie nedirijată” - 21 de puncte de penalizare. În total, candidata a acumulat 21 de puncte de penalizare, fiindu-i atribuit calificativul „respins”.

Prin cererea de contestare nr. 1-251c din 18 martie 2024 candidata nu a fost de acord cu punctele de penalizare aplicate în chestionarul de examinare la pct. 10.1, considerându-le aplicate incorect de către examinator.

În conformitate cu prevederile pct. 54 al Instrucţiunilor cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022, prin scrisoarea nr. 03/1-251c din 20 martie 2024, membrii comisiei au solicitat o explicaţie de la examinatorul Sergiu Manea cu referire la cele invocate în cererea de contestare, care nu a dat curs solicitării.

La 05 aprilie 2024, în cadrul şedinţei de lucru, comisia a examinat înregistrările audio/video ale probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B" a candidatei *****, desfăşurat la 15 martie 2024 şi a constatat că la ora 10:50:04, în autovehiculul special de examinare a urcat candidata *****, după ce examinatorul a înştiinţat despre iniţierea procedurii de examinare şi dreptul de a parcurge aproximativ 100 de metri de probă pentru acomodarea cu autobusul de examinare. La ora 10:57:20 candidata se deplasa pe bulevardul Cuza Vodă pe direcţia de deplasare, în faţă avea o trecere de pietoni cu circulaţie nedirijată semnalizată prin indicatorul rutier de informare şi orientare 5.50.1 „trecere pentru pietoni" şi marcaj corespunzător. Pe trotuar, la o distanţă de aproximativ 3 metri (cinci paşi) faţă de marginea părţii carosabile se afla în mişcare o persoană cu faţa îndreptată spre partea carosabilă, candidata s-a asigurat şi a avut intenţia de a continua deplasarea înainte. În acel moment examinatorul a intervenit prin frânarea autovehiculului special de examinare, invocând candidatei că nu a cedat trecerea pietonului menţionat. În situaţia dată candidata a fost penalizată de către examinator cu 21 de puncte de penalizare conform pct. 10.1 din chestionarul de examinare, (ne)acordarea de prioritate vehiculelor şi/sau pietonilor la trecerile de pietoni cu circulaţie nedirijată.

Ca rezultat al vizualizării înregistrărilor audio/video ale procesului de examinare la proba practică a candidatului, membrii comisiei au constatat că examinatorul prematur a intervenit prin frânarea autovehiculului de examinare şi incorect a penalizat candidata în situaţia prevăzută, din următoarele considerente. Pietonul care se deplasa spre trecerea de pietoni nedirijată, pe trotuarul destinat deplasării pietonilor, se afla la o distanţă de aproximativ 3 metri de la marginea părţii carosabile, (din momentul intervenţiei până a călcat pe marginea părţii carosabile, pietonul a făcut cinci paşi) ceea ce contravine prevederilor pct. 11 lit. f) care prevede că conducătorul de vehicul, este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcţia de mers a vehiculului. În contextul celor expuse, comisia a intervenit prin omiterea celor 21 de puncte de penalizare, aplicate incorect de către examinator conform pct. 10.1 din chestionar.

În urma omiterii celor 21 de puncte de penalizare, candidata a avut 0 puncte de penalizare, încadrându-se în limita punctajului calificativului „admis”, însă, aceasta a fost examinat pe o durată de timp de aproximativ 7 minute (nu a întrunit timpul minim 25 de minute conform pct. 25 subpct. 2) al Metodologiei), respectiv, în conformitate cu prevederile pct. 59 subpct. 2) al Metodologiei, rezultatul examenului contestat „respins” s-a anulat, iar candidata a fost admisă pentru a fi reexaminată.

În conformitate cu prevederile pct. 49 lit. b) al Instrucţiunilor, comisia a constatat că în acţiunile examinatorului Sergiu Manea la aplicarea a 21 de puncte de penalizare prevăzute la 10.1 din chestionarul de examinare există caracter intenţionat fraudulos al procesului de examinare. Totodată, membrii comisiei au constatat că examinatorul a admis încălcarea procedurii de examinare în conformitate cu prevederile Metodologiei desfăşurării examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permise de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educaţiei şi Cercetării al Republicii Moldova nr. 949 din 29 septembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 208 alin. (1) Codul muncii, salariatul Sergiu Manea, inspector superior-examinator al DECA a depus o explicaţie, solicitată prin demersul nr. 08/950 din 22 aprilie 2024. În explicaţia sa salariatul Sergiu Manea a comunicat că consideră corectă aplicarea a 21 puncte de penalizare candidatei şi a solicitat menţinerea calificativului „respins” pe motiv că aceasta nu cunoaşte regulamentul Circulaţiei rutiere.

În conformitate cu prevederile pct. 2.12 din Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP cu nr. 912 din 17 octombrie 2022, au fost constatate următoarele aspect. Potrivit informaţiei din „Web-Portalul” Agenţiei Servicii Publice, salariatului Sergiu Manea pe parcursul anului 2024 i-a fost aplicată prin Ordinul ASP nr. ***** din ***** sancţiunea disciplinară mustrare, prin Ordinul ASP nr. ***** din ***** – sancţiunea disciplinară mustrare aspră, prin Ordinul ASP nr. ***** din ***** – sancţiunea disciplinară mustrare aspră, prin Ordinul ASP nr. 41 sc din ***** – sancţiunea disciplinară mustrare aspră.

În cadrul anchetei de serviciu au fost examinate în calitate de probe: nota de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare nr. 08/928 din *****; nota de serviciu a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto nr. 03/1-25lc din 08 aprilie 2024, prin care se solicită Direcţiei securitate examinarea presupuselor abateri disciplinare în acţiunile examinatorului Sergiu Manea, efectuate în cadrul procedurii de examinare a probei practice a examenului de obţinere dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” a *****, desfăşurat la 15 martie 2024; copia cererii de contestare nr. 1-251c din 18 martie 2024 a candidatei *****; copia Chestionarului nr. 54023250 din 15 martie 2024 pentru proba practică a examenului la categoria „B”, prin care se atestă faptul că candidatei ***** i s-a aplicat de către examinatorul Sergiu Manea calificativul „respins”, cu 21

de puncte de penalizare; copia scrisorii nr. 03/1-25lc din 20 martie 2024, prin care i s-a solicitat examinatorului Sergiu Manea depunerea unei explicaţii pe marginea celor invocate în cererea de contestare a candidatei *****; copia procesului-verbal din 05 aprilie 2024 al ședinței Comisiei de contestare şi verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule a ASP; înregistrările audio-video, preluate din vehiculul special de examinare de model Skoda Scala cu numărul de înmatriculare CPT031, efectuate în timpul susţinerii probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” a *****, desfăşurat la 15 martie 2024 în cadrul DECA municipiul Chişinău; răspunsul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto nr. 03/5279 din 29 aprilie 2024 privind formularea unei opinii referitor la circumstanţele cazului respectiv prin care DIMT şi CCA susţine efectuarea anchetei de serviciu pe faptele stabilite în cadrul ședinței Comisiei de contestare, cu stabilirea cauzelor şi condiţiilor care au determinat comiterea abaterilor disciplinare şi, după caz, atragerea la răspundere disciplinară a salariatului, cu informarea ulterioară a DIMT şi CCA în scopul excluderii carenţelor de acest gen pe viitor.

Ca urmare a celor enunţate şi a materialelor examinate s-a stabilit că reclamantul Sergiu Manea a încălcat prevederile pct. 37 din Metodologia desfăşurării examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permise de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educaţiei şi Cercetării al Republicii Moldova nr. 949 din 29 septembrie 2022, care prevede că în timpul probei practice, erorile şi încălcările Regulamentului circulaţiei rutiere se penalizează de către examinator cu puncte de penalizare, consemnate în căsuţa corespunzătoare de puncte penalizări din Chestionarul/borderou pentru proba practică cu litera „X” (la data concretă de examinare). Dacă aceeaşi eroare se repetă, ea este consemnată de fiecare dată, iar punctajul de penalizare se sumează; pct. 49 lit. b) din Instrucţiuni cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor dc examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022, care prevede că caracterul intenţionat fraudulos în procesul de examinare la proba practică se constată în cazul în care există penalizări aplicate conform chestionarului de examinare, însă, lipsesc erorile şi încălcările prevăzute în Regulamentul circulaţiei rutiere, în consecinţă, urmând modificarea sau anularea calificativului şi dacă explicaţiile examinatorului sunt nejustificate; pct. 2.2 literele a) şi d) din Regulamentul intern al Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, care prevede că salariatul este obligat: a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă şi fişa de post, d) să respecte disciplina muncii; art. 9 alin. (2) lit. a) şi d) Codul muncii al Republicii Moldova, care prevede că salariatul este obligat: a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; d) să respecte disciplina muncii.

Indică pârâta că încălcările enumerate se caracterizează prin acţiunile lui Sergiu Manea, în următoarele circumstanţe. La data de 15 martie 2024, în cadrul DECA municipiul Chişinău, candidata ***** a fost examinată la proba practică, subproba trafic, la categoria „B” cu autovehiculul special de examinare de model Skoda Scala cu numărul de înmatriculare CPT031. În calitate de examinator, conform Ordinului ASP nr. 140 din ***** a fost desemnat salariatul Sergiu Manea. Conform chestionarului nr. 54023250 din 15 martie 2024, pentru proba practică a examenului la categoria „B” candidatei ***** i-au fost aplicate 21 puncte de penalizare, fiind evaluată de către examinator cu calificativul „respins”. Conform cererii de contestare nr. 1-251c din 18 martie 2024 candidata nu a fost de acord cu 21 de puncte de penalizare aplicate la pct. 10.1 din chestionarul de examinare, fiind considerate aplicate neîntemeiat de către examinator. În conformitate cu prevederile pct. 54 al Instrucţiunilor cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022, prin scrisoarea nr. 03/1-251c din 20 martie 2024 membrii comisiei au solicitat o explicaţie cu referire la cele invocale în cererea de contestare de la examinatorul Sergiu Manea, care nu a dat curs solicitării. La 05 aprilie 2024 în cadrul şedinţei de lucru comisia a examinat înregistrările audio/video ale probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” a candidatei ***** desfăşurat la 15 martie 2024 şi a stabilit că la ora 10:50:04 în autovehiculul special de examinare a urcat candidata *****, după ce examinatorul a înştiinţat despre iniţierea procedurii de examinare şi dreptul de a parcurge aproximativ 100 de metri de probă pentru acomodarea cu autobusul de examinare. La ora 10:57:20 candidata se deplasa pe bulevardul Cuza Vodă pe direcţia de deplasare, în faţă avea o trecere de pietoni cu circulaţie nedirijată, semnalizată prin indicatorul rutier de informare şi orientare 5.50.1 „trecere pentru pietoni” şi marcaj corespunzător. Pe trotuar, la o distanţă de aproximativ 3 metri (cinci paşi) faţă de marginea părţii carosabile, se afla în mişcare o persoană cu faţa îndreptată spre partea carosabilă, candidata s-a asigurat şi a avut intenţia de a continua deplasarea înainte, în acel moment examinatorul a intervenit prin frânarea autovehiculului special de examinare, invocând candidatei că nu a cedat trecerea pietonului menţionat. În situaţia dată candidata a fost penalizată de către examinator cu 21 de puncte de penalizare conform pct. 10.1, (ne)acordarea de prioritate vehiculelor şi/sau pietonilor la trecerile de pietoni cu circulaţie nedirijată, din chestionarul de examinare. Ca rezultat al vizualizării înregistrărilor audio/video ale procesului de examinare la proba practică a candidatei, membrii comisiei au constatat ca examinatorul prematur a intervenit prin frânarea autovehiculului de examinare şi incorect a penalizat candidata în situaţia prevăzută supra, din următoarele considerente. Pietonul care se deplasa spre trecerea de pietoni nedirijată pe trotuarul destinat deplasării pietonilor se afla la o distanţă de aproximativ 3 metri de la marginea părţii carosabile (din momentul intervenţiei până a călcat pe marginea părţii carosabile, pietonul a făcut cinci paşi) ceea ce contravine

prevederilor pct. 11 lit. f) ce dispune că conducătorul de vehicul, este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcţia de mers a vehiculului. În contextul celor expuse, comisia a intervenit prin omiterea celor 21 de puncte de penalizare, aplicate incorect de către examinator conform pct. 10.1 din chestionar. Având în vedere că, în urma omiterii celor 21 de puncte de penalizare, candidata a acumulat 0 puncte de penalizare şi s-a încadrat în limita punctajului calificativului „admis", însă, aceasta a fost examinat pe o durată de timp de aproximativ 7 minute (nu a întrunit timpul minim 25 de minute conform pct. 25 subpct. 2) al Metodologiei), respectiv, în conformitate cu prevederile pct. 59 subpct. 2) al Metodologiei, rezultatul examenului contestat „respins" a fost anulat şi candidata a fost admisă pentru a fi reexaminată.

Pârâta atrage atenţia instanţei de judecată că prin încheierea aprobată de şeful DÎMT CCA, Iacov Zavtur cu privire la rezultatele reexaminării în regim de contestare a ***** din 30 aprilie 2024, examinată anterior de către reclamantul Sergiu Manea, Comisia de contestare şi verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule a ASP a propus rectificarea în Sistemul Informaţional Automatizat „Înregistrarea corpului de conducători auto", subsistemul „Evidenţa susţinerii examenelor", modulul „Rezultatele examinării" calificativul la rezultatul examenului de obţinere a permisului de conducere la categoria „B" la proba practică desfăşurat de 15 martie 2024 din „nu a susţinut" în „susţinut".

Indică că circumstanţele descrise confirmă încă o dată că candidata ***** a fost penalizată neîntemeiat de către examinatorul Sergiu Manea cu totalul de 21 puncte, cu atribuirea calificativului „respins", or, urmare a reexaminării acesteia s- a confirmat faptul că candidata este în cunoştinţă de regulile cu privire la circulaţia rutieră şi are abilităţi de a conduce.

În contextul celor expuse pe acest caz reclamantul, salariatul Sergiu Manea a încălcat prevederile pct. 37 al Metodologiei desfăşurării examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educaţiei şi Cercetării nr. 949 din 29 septembrie 2022, pct. 2.2 literele a) şi d) din Regulamentul intern al Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 şi art. 9 alin. (2) literele a) şi d) Codul muncii.

Prin prisma prevederilor pct. 49 lit. b) din Instrucţiunile cu privire la organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022, de către membrii comisiei a fost constatat caracterul intenţionat fraudulos la aplicarea a 21 de puncte de penalizare, prevăzute la pct. 10.1 din chestionarul pentru proba practică, de către Sergiu Manea.

La 23 aprilie 2024 prin demersul nr. 01/4511 a fost notificată Organizaţia sindicală a ASP, în conformitate cu prevederile art. 87 Codul muncii.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) şi alin. (2) Codul muncii, la concedierea salariaţilor membri de sindicat, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respectiv; organele sindicale indicate la alin. (1)-(3) îşi prezintă opinia în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepţionării notificării.

Organul sindical prin scrisoarea de informare nr. 80 din 30 aprilie 2024 şi nr. 82 din 14 mai 2024 nu şi-a exprimat expres opinia asupra concedierii reclamantului Sergiu Manea.

În temeiul celor enunţate şi având în vedere prevederile art. 86 alin. (1) lit. g), art. 206 alin. (1), art. 209 alin. (1) şi art. 210 alin. (1) Codul muncii, reclamantului i-a fost aplicată sancţiunea disciplinară concediere.

Ordinul a fost adus la cunoştinţă reclamantului sub semnătură la data de *****, cu indicarea în conţinutul acestuia a temeiurilor de drept şi de fapt, precum şi a termenului şi organului de contestare a acestui ordin, prin ce au fost respectate, de către angajator prevederile art. 210 Codul muncii.

Atrage atenţia instanţei de judecată că, în conformitate cu pct. 1.3 din Regulamentul privind utilizarea Complexului informaţional de înregistrare audio/video a procesului de susţinere a examenelor de calificare a conducătorilor auto, aprobat prin ordinul Agenţiei Servicii Publice nr. 290 din 30 iunie 2020, Complexul este destinat înregistrării şi vizualizării în regim de timp real a imaginilor video/audio a procesului de susţinere a examenelor de calificare a conducătorilor auto, precum stocarea, păstrarea şi accesul la informaţia respectivă.

Totodată, pct. 8.1 din Regulament stabilește că termenul prelucrării (păstrării) datelor cu caracter personal în Complex este de 6 (şase) luni, după care înregistrările respective se vor distruge sau şterge.

Potrivit pct. 2.3 din Instrucţiunea privind examinarea încălcărilor admise în procesul de examinare pentru obţinerea permisului de conducere, aprobată prin ordinul Agenţiei Servicii Publice nr. 153 din 21 martie 2019, încălcările depistate de către Direcţia securitate în cadrul procedurii de vizualizare a imaginilor video/audio, sunt expuse în Notele de serviciu care urmează a fi examinate de către Comisia pentru examinarea încălcărilor admise în procesul de examinare pentru obţinerea permisului de conducere.

Potrivit art. 81 alin. (1) lit. b) Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta la iniţiativa uneia dintre părţi (art. 85 şi 86).

Conform art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancţionat disciplinar.

Încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă se consideră o încălcare gravă a disciplinei muncii, pentru care această faptă, conform art. 206 alin.

(1) lit. d), art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, se sancţionează prin aplicarea pedepsei disciplinare concedierea.

Conform art. 209 alin. (1) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Referitor la dispunerea restabilirii reclamantului Sergiu Manea în funcţia de inspector superior-examinator DECA, funcţie deţinută de reclamant la momentul concedierii sale, menţionează că prin prisma prevederilor art. 90 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) Codul muncii, obligaţia angajatorului de a repara prejudiciul cauzat salariatului sub forma plăţii obligatorii a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă, survine în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu.

Consideră că, potrivit circumstanţelor de drept şi de fapt expuse, este evidentă legalitatea acţiunilor Agenţiei Servicii Publice la încetarea contractului individual de muncă încheiat cu reclamantul Sergiu Manea. Prin urmare, pretenţiile privind restabilirea reclamantului la locul de muncă şi încasarea din contul Agenţiei Servicii Publice în beneficiul lui Sergiu Manea a salariului pentru lipsa forţată de la muncă o consideră ca fiind neîntemeiată şi lipsită de suport juridic. Prin aplicarea sancţiunilor disciplinare menţionate, s-a constatat neîndeplinirea de către Sergiu Manea în calitate de salariat a tuturor obligaţiilor care-i reveneau potrivit contractului individual de muncă, fişei postului, dispoziţiilor şefului ierarhic, precum şi normelor de disciplină stipulate atât în actele normative generale, cât şi în actele normative la nivel de unitate. Iar, în consecinţă, pentru nerespectarea obligaţiilor de serviciu ce-i reveneau reclamantului a survenit constrângerea prin aplicarea sancţiunilor disciplinare respective, faţă de cel care nu respectă disciplina muncii.

În acţiunea civilă depusă de Sergiu Manea prin reprezentantul său, avocatul Igor Trofimov, invocă că nu regăseşte în ordinele de sancţionare care se contestă, temeiurile de fapt, or, acestea conţin în mod obligatoriu atât temeiuri de fapt, cât şi de drept.

În cazul încălcării disciplinei de muncă pentru reclamantul Sergiu Manea în calitate de salariat a survenit răspunderea disciplinară, iar pentru a fi atras la răspundere disciplinară au fost întrunite cumulativ mai multe condiţii.

Calitatea de salariat – se justifică prin existenţa contractului individual de muncă nr. *****din ***** între Agenţia Servicii Publice şi Sergiu Manea, răspunderea disciplinară având un caracter strict personal, deoarece numai un salariat care a săvârşit o abatere disciplinară poate fi atras la răspundere disciplinară.

Existenţa unei fapte ilicite – abatere disciplinară, se înţelege orice abatere de la obligaţiile asumate de salariaţi sau orice abatere de la normele legale, abatere disciplinară comisă atât prin acţiune, acţiuni descrise supra, pentru fiecare caz de

anchetă de serviciu care s-a soldat cu emiterea ordinelor cu privire la aplicarea sancţiunilor disciplinare în privinţa reclamantului.

Săvârşirea faptei cu vinovăţie – această condiţie este pe deplin justificată, deoarece Manea Segiu a fost atras la răspundere disciplinară prin existenţa elementului subiectiv al abaterii disciplinare, şi anume, comiterea cu vinovăţie a faptei, fapt constatat în fiecare caz aparte de o Comisie formată din mai mulţi membri, care unanim au ajuns la concluzia că reclamantul a comis abaterea disciplinară, votând unanim pentru propunerea de a fi sancţionat disciplinar.

Legătura cauzală dintre faptă și rezultat – în acest context menţionează că fapta a fost descrisă pentru fiecare caz în parte, iar ca rezultat a fost anularea calificativului „respins” aplicat neîntemeiat de Sergiu Manea unor candidaţi în calificativ „admis”, recunoaşterea neîndeplinirii corespunzătoarea atribuţiilor de serviciu în cazul candidatului *****, care s-a soldat cu accident rutier, prejudicierea materială a instituţiei publice şi anularea dreptului de a conduce şi a permisului de conducere pentru candidaţii în privinţa cărora reclamantul a acordat calificativul „admis”, iar ulterior în Comisie s-a stabilit că aceştea, de fapt, urmau să fie penalizaţi cu calificativul „respins”, or, angajatorul are dreptul de a aplica sancţiuni disciplinare, cu excepţiile prevăzute de lege.

Disciplina muncii vizează obligativitatea de a respecta nişte reguli de conduită prestabilite din timp de către legiuitor, în general, şi de angajator, în special.

Răspunderea disciplinară a salariaţilor poate îmbrăca diferite forme. Răspunderea disciplinară exercită nu numai o funcţie de sancţionare, ci şi una de prevenire şi educativă, întrucât apără şi restabileşte ordinea interioară din unitate, atunci când aceasta a fost încălcată. Răspunderea disciplinară se prezintă ca o formă de răspundere independentă de toate celelalte forme ale răspunderii juridice, cu toate acestea, este posibil cumulul răspunderii disciplinare cu alte forme ale răspunderii juridice. Codul muncii nu conţine o enumerare expresă a abaterilor disciplinare, însă acestea rezultă din nerespectarea prescripţiilor legale de către salariaţi, cum ar fi, spre exemplu: încălcarea obligaţiilor asumate de către salariat, încălcarea prevederilor regulamentului intern al unităţii etc.

Dreptul angajatorului de a constata abaterile disciplinare ale angajaţilor săi, de a aplica sancţiunile corespunzătoare potrivit legii, contractului colectiv de munca aplicabil şi regulamentului intern este recunoscut de legiuitor şi incontestabil în materialitatea sa. Aşadar, din interpretarea art. 209 alin. (1) Codul muncii rezultă că momentul de la care începe să curgă termenul de o lună pentru aplicarea sancţiunii disciplinare este data perfectării şi înaintării actului de constatare a abaterii disciplinare. Totodată, ancheta de serviciu trebuie sa se efectueze în cel mult o lună, în care trebuie să se emită si decizia de sancţionare.

În contextul legislativ analizat, nu se poate confunda data notelor de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare, care reprezintă data luării la cunoştinţa angajatorului despre săvârşirea abaterii disciplinare și de la care curge termenul de

prescripţie de o lună, cu data notelor de serviciu ale Direcţiei securitate prin care a fost sesizată Comisia de contestare şi verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule a Agenţiei Servicii Publice.

Nu orice abatere a salariatului poate fi identificată întru totul ca faptă ce constituie obiectul unei cercetări disciplinare, având în vedere că între cele două noţiuni există o relaţie întreg – parte. Or, la momentul în care angajatorul s-a sesizat cu o faptă prin care s-a încălcat disciplina muncii nu există încă abatere disciplinară, deoarece funcţionează prezumţia de nevinovăţie şi, în consecinţă, până la cercetarea cazului făptuitorul se consideră nevinovat şi numai la momentul definitivării anchetei de serviciu există certitudinea întrunirii tuturor elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, de natură să atragă răspunderea disciplinară.

În conformitate cu pct. 2.7 din Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 912 din 17 octombrie 2022, ancheta de serviciu se va efectua în termen de o lună de zile din ziua constatării abaterii disciplinare (act de constatate fiind nota de serviciu a Direcţiei securitate privind constatarea abaterilor disciplinare).

Se poate considera că fapta săvârşită de salariat întruneşte sau nu cumulativ elementele constitutive ale unei abateri disciplinare numai din momentul constatării acesteia drept abatere disciplinară, deoarece anterior acestui moment exista numai fapta, astfel încât luarea la cunoştinţa despre săvârşirea abaterii disciplinare nu poate privi decât momentul încunoştinţării angajatorului cu privire la actul de constatare a abaterii disciplinare.

Organul abilitat cu aplicarea sancţiunilor disciplinare este cel căruia i se aplică dreptul de angajare a salariatului, or, conform pct. 27 alin. (9) din Hotărârea Guvernului 314/22 mai 2017 privind constituirea Agenţiei Servicii Publice, directorul Agenţiei numeşte în funcţii, modifică, suspendă şi încetează raporturile de muncă cu personalul Agenţiei, în condiţiile actelor normative în domeniul muncii. Respectiv, momentul săvârşirii faptei este distinct şi anterior momentului stabilirii existenţei abaterii disciplinare, ca urmare a necesităţii verificării îndeplinirii condiţiei că fapta să fie săvârşită cu încălcarea normelor legale, contractelor colective şi cele individuale de muncă, actelor normative la nivel de unitate, regulamentului intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator.

Prin urmare, raportând data notelor de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare, în temeiul cărora au fost iniţiate anchetele de serviciu, la data emiterii ordinelor de sancţionare, se atestă cert faptul respectării termenului pentru aplicarea sancţiunii disciplinare. În cadrul anchetelor de serviciu desfăşurate până la emiterea ordinelor de sancţionare s-a stabilit cu certitudine că reclamantul Sergiu Manea a comis abateri disciplinare în timpul exercitării atribuţiilor sale de serviciu, fapt ce se confirmă prin materialele anchetei de serviciu şi normele materiale încălcate de către reclamant, enumerate şi indicate în motivarea juridică a ordinelor contestate. Sancţiunile disciplinare aplicate reclamantului sunt proporţionale şi corespund

gravităţii încălcărilor comise de către acesta, întrunind elementele definitorii ale răspunderii disciplinare. Dat fiind faptul existenţei faptelor ilicite şi culpei salariatului, respectării procedurii de aplicare a sancţiunilor disciplinare prevăzute de art. art. 206-210 Codul muncii, consideră că pretenţiile reclamantului ***** formulate în cererea de chemare în judeca urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Trofimov în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia în modul în care a fost formulată.

Reprezentanții pârâtei, Victoria Eremia și Dragoș Slobodeniuc acțiunea nu au recunoscut au solicitat respingerea ei ca fiind neîntemeiată.

Examinând acțiunea cu actele anexate, audiind explicațiile reprezentanților părţilor la proces, stabilind circumstanțele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile pârților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) la

deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pârât.

Conform art. 45 al Codului muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul

Conform art. 354 Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art. 65 alin. (1) h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Conform art. 355 alin. (1) Codul muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată:

a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său;

b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că potrivit contractului individual de muncă nr. *****încheiat la data de ***** între angajatorul Instituția Publică „Agenția Servici Publice” și salariatul Sergiu Manea, reclamantul a fost angajat în calitate de inspector superior-examinator Secția de calificare a conducătorilor auto municipiul Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto (filele cauzei 184-187 volumul II).

Prin Ordinul nr. ***** din *****, inspectorului superior-examinator al DECA Sergiu Manea i-a fost aplicată sancțiunea disciplinar mustrare pentru atitudinea iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, manifestate prin încălcarea

prevederilor pct. 37 din Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere aprobată prin Ordinul Ministerul Educației și Cercetării nr. 949 din 29 septembrie 2022, pct. 33 litera c) și pct. 49 litera a) ale Instrucțiuni cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022, punctului 3.1 litera h) Codul etic al angajaților Agenției, aprobat prin Ordinul ASP nr. 477 din 17 iulie 2018, punctelor 1.2, 3.2 și 3.28 litera o) din fișa postului inspectorului examinator al SCCA municipiul Chișinău din 11 noiembrie 2022 și pct. 2.2 literele a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 și art. 9 alin. (2) lit. a) și d) al Codului muncii (filele cauzei 17-23, volumul I).

Conform pct. 1.2 din Fișa postului inspectorului superior-examinator din 11 noiembrie 2022, inspectorul superior-examinator își desfășoară activitatea în conformitate cu actele normative al Republicii Moldova în vigoare, standardele, ordinile și dispozițiile directorului Agenției, Statutul IP ASP, actele tehnico-normative și organizatorice, corespunzătoare direcției de activitate ale subdiviziunii DÎMTCCA, planurile de activitate aprobate, Regulamentul DÎMTCCA, Regulamentul subdiviziunii și Fișa postului.

Conform pct. 3.2 din Fișa postului inspectorului superior-examinator din 11 noiembrie 2022, inspectorul superior-examinator prestează servicii publice beneficiarilor de servicii în domeniul examinării, documentării și evidenței coducătorilor de vehicule, precum și servicii din domeniul de competență al subdiviziunii, conform prevederilor actelor normative în vigoare.

Conform pct. 3.28 lit. o) din Fișa postului inspectorului superior-examinator din 11 noiembrie 2022, inspectorul superior-examinator este obligat să introduce informația veridică în sistemele informaționale automatizate și registrele manual la momentul prestării serviciului.

Conform pct. 2.2 literele a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, salariatul este obligat: a) să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractual individual de muncă și fișa de post; d) să respecte disciplina muncii.

Conform art. 9 alin. (2) lit. a) și d) Codul muncii, salariatul este obligat: a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; d) să respecte disciplina muncii.

Temei de inițiere a anchetei de serviciu a servit nota de serviciu a Secţiei identificare, contracarare riscuri a Direcţiei Securitate nr. 08/302 din 09 februarie 2024 şi procesul-verbal nr. 02/02 din 01 februarie 2024 al şedinţei Comisiei de contestare şi verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule a ASP referitor la vizualizarea înregistrărilor audio-video preluate din vehiculul special de examinare Scoda Skala, numărul de înmatriculare CPT033, în timpul susţinerii probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din

categoria „B” a lui *****, desfăşurat la 01 noiembrie 2023 în cadrul SCCA municipiul Chişinău.

Membrii Comisiei de contestare şi verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule a ASP au constatat caracterul intenţionat fraudulos al procesului de examinare, desfăşurat de către Sergiu Manea, inspector superior-examinator al DECA (anterior inspector superior-examinator SCCA municipiul Chişinău) a DÎMTCCA în circumstanțele descrise cu lux de amănunte în refrința depusă de pârâtă.

Prin Ordinul nr. ***** din *****, inspectorului superior-examinator al DECA Sergiu Manea i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară mustrare aspră pentru atitudinea iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, manifestate prin încălcarea prevederilor punctului 37 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerul Educației și Cercetării nr. 949/2022, pct. 33 litera c) și punctul 49 litera a) ale Instrucțiunii cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022, pct. 1.2 și 5.1 din Fișa postului inspectorului examinator al SCCA aprobată la 10 noiembrie 2022 și a pct. 2.2 literele a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 și art. 9 alin. (2) literele a) și d) Codul muncii (filele cauzei 24-31, volumul I).

Conform pct. 1.2 din Fișa postului inspectorului superior-examinator din 11 noiembrie 2022, inspectorul superior-examinator își desfășoară activitatea în conformitate cu actele normative al Republicii Moldova în vigoare, standardele, ordinile și dispozițiile directorului Agenției, Statutul IP ASP, actele tehnico-normative și organizatorice, corespunzătoare direcției de activitate ale subdiviziunii DÎMTCCA, planurile de activitate aprobate, Regulamentul DÎMTCCA, Regulamentul subdiviziunii și Fișa postului.

Conform pct. 5.1 din Fișa postului inspectorului superior-examinator din 11 noiembrie 2022, inspectorul superior-examinator este responsabil de îndeplinirea adecvată a atribuțiilor puse în sarcina sa și în sarcina subdiviziunii.

Conform pct. 2.2 literele a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, salariatul este obligat: a) să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractual individual de muncă și fișa de post; d) să respecte disciplina muncii.

Conform art. 9 alin. (2) lit. a) și d) Codul muncii, salariatul este obligat: a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; d) să respecte disciplina muncii.

Temei de inițiere a anchetei de serviciu a servit Nota de serviciu a Secţiei identificare, contracarare riscuri privind constatarea abaterilor disciplinare nr. 08/303 din 09 februarie 2024 în privinţa salariatului Sergiu Manea, inspector superior-examinator al Direcţiei examinare a conducătorilor auto, pe faptul corectitudinii

exercitării atribuţiilor de serviciu în cadrul procedurii de examinare a probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” a lui ***** desfăşurat la 08 noiembrie 2023 în cadrul SCCA municipiul Chişinău, cu autovehiculul special de examinare de model Skoda Fabia, cu numărul de înmatriculare CPT în circumstanțele descrise cu lux de amănunte în refrința depusă de pârâtă.

Instanța de judecată menționează că aceste două anchete de serviciu au fost inițiate concomitent, la aceeași dată de 09 februarie 2024 în temeiul notelor depuse de Secţia identificare, contracarare riscuri. Pârâta nu a justificat în nici un mod necesitatea și temeiul legal al desfășurării ambelor anchete de serviciu concomitent separate, raționamentul emiterii Ordinului nr. ***** din ***** și Ordinului nr. ***** din ***** de aplicare față de reclamantul Sergiu Manic a două sancțiuni disciplinare sub formă de mustrare și mustrare aspră. Aceste circumstanțe dau temei de a constata caracterul tedențios de inițiere a procedurilor disciplinare în privința salariatului Sergiu Manic.

Prin Ordinul nr. ***** din *****, inspectorului superior-examinator al DECA Sergiu Manea i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară mustrare aspră pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiunilor de serviciu, acţiunii manifestate prin încălcarea prevederilor pct. 59 alin (2) din Regulamentul circulației rutiere, pct. 22 subpunctul 2) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerul Educației și Cercetării nr. 949 din 29 septembrie 2022 pct. 1 lit. a) din Contractul cu privire la răspunderea materială deplină nr. 1096/22 RM din 10 mai 2022, precum și pct. 2.2 literele a), d) și h) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 și art. 9 alin. (2) lit. a), d) și f) ale Codului muncii (filele cauzei 32-35, volumul I).

Conform pct. 2.2 literele a), d) și h) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, salaroatul este obligat: a) să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractual individual de muncă și fișa de post; d) să respecte disciplina muncii; h) să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului și altor salariați.

Conform art. 9 alin. (2) lit. a), d) și f) Codul muncii, salariatul este obligat: a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; d) să respecte disciplina muncii; f) să manifeste o atitudine gospodărească faţă de bunurile angajatorului şi ale altor salariaţi.

Temei de inițiere a procedurii disciplinare a servit nota de serviciu a Secţiei identificare contracarare riscuri nr. 08/392 din 20 februarie 2024 privind corectitudinea exercitării atribuţiilor de serviciu de către salariatul Sergiu Manea, inspector superior-examinator al DECA (anterior inspector superior-examinator al SCCA municipiul Chişinău) a DIMT şi CCA pe faptul constatării că la data de 16 decembrie 2023, la ora 08:47, automobilul special de examinare al Agenţiei Servicii

Publice de model „Skoda Fabia” cu numărul de înmatriculare CPT074, la volanul căruia se afla candidatul *****, examinat de examinatorul SCCA municipiul Chişinău, Sergiu Manea, executând manevra de virare spre dreapta de pe strada Butucului pe strada Sarmizegetusa, municipiul Chişinău, în apropierea clădirii cu numărul 28, a fost tamponat din spate de către un automobil de model „Toyota”. Circumstanțele constatate în cadrul anchetei au fost descrise desfășurat în referința depusă de pârâtă.

Aici, la fel, instanța de judecată constată că ancheta de serviciu a fost inițiată și desfășurată în perioada în care se desfășurau altele două anchete de serviciu în privința reclamantului Sergiu Manic. Deci, se dovedește încă o dată caracterul tendențios de inițiere a procedurii disciplinare, or, angajatorul era informat încă la data de 16 decembrie 2023 despre faptul că automobilul special de examinare al Agenţiei Servicii Publice de model „Skoda Fabia” cu numărul de înmatriculare CPT074, la volanul căruia se afla candidatul *****, examinat de examinatorul SCCA municipiul Chişinău, Sergiu Manea a fost implicat în accidentul rutier produs.

Mai mult ca atât, în cadrul dezbaterilor judecătorești s-a constatat că angajatul a reparat integral prejudiciul material cauzat angajatorului.

Prin Ordinul nr. ***** din *****, inspectorului superior-examinator al DECA Sergiu Manea i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară mustrare aspră pentru atitudinea iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, manifestate prin încălcarea prevederilor punctului 37 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere aprobată prin Ordinul Ministerul Educației și Cercetării nr. 949/2022, pct. 49 lit. b) din Instrucțiunea cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul ASP nr. 1042/2022, pct. 2.2 literele a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 și art. 9 alin. (2) lit. a) și d) Codului muncii (filele cauzei 66-74, volumul I).

Conform pct. 2.2 literele a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, salariatul este obligat: a) să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractual individual de muncă și fișa de post; d) să respecte disciplina muncii.

Conform art. 9 alin. (2) lit. a) și d) Codul muncii, salariatul este obligat: a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; d) să respecte disciplina muncii.

Ancheta de serviciu a fost inițiată în temeiul Notei de serviciu a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor nr. 03/O-121c din ***** referitoare la decizia aprobată de către Comisia de contestare şi verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule a Agenţiei Servicii Publice, convocată pentru examinarea procedurii de examinare a probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” a *****, desfăşurat la

20 februarie 2024 în cadrul SÎT şi CCA municipiul Orhei cu autovehiculul special de examinare de model Skoda Scala cu numărul de înmatriculare CPT105, în calitate de examinator, conform Ordinului ASP nr. 70 din 31 ianuarie 2024, a fost desemnat salariatul Sergiu Manea, inspector superior-examinator al Direcţiei examinare a conducătorilor auto.

Prin Ordinul nr. *****din *****, inspectorului superior-examinator al DECA Sergiu Manea i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară concediere pentru atitudinea iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, manifestată prin încălcarea prevederilor punctului 37 al Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere aprobat prin al Ordinul Ministerului Educației și Cercetării, nr. 949 din 29 septembrie 2022, pct. 49 litera b) din Instrucțiuni cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobate prin ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022, pct. 2.2 literele a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 și art. 9 alin. (2) lit. a) și d) Codul muncii (filele cauzei 60-65, volumul I).

Conform pct. 2.2 literele a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, salariatul este obligat: a) să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractual individual de muncă și fișa de post; d) să respecte disciplina muncii.

Conform art. 9 alin. (2) lit. a) și d) Codul muncii, salariatul este obligat: a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; d) să respecte disciplina muncii.

Potrivit notei de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare, s-a stabilit că Direcţia securitate a recepţionat nota informativă nr. 03/1-251c din 08 aprilie 2024 a DIMTCCA referitoare la decizia aprobată de către Comisia de contestare şi verificare a procedurii de obţinere a dreptului de a conduce vehicule a Agenţiei Servicii Publice, convocată pentru examinarea procedurii de examinare a probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, a *****, desfăşurat la 15 martie 2024, în cadrul Direcţiei examinare a conducătorilor auto, municipiul Chişinău, cu autovehiculul special de examinare de model Skoda Scala, număr de înmatriculare CPT031, de către reclamantul Sergiu Manea.

Potrivit art. art. 201-202 Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator. Disciplina de muncă se asigură în unitate prin crearea de către angajator a condiţiilor economice, sociale, juridice şi organizatorice necesare prestării unei munci de înaltă productivitate, prin formarea unei atitudini conştiente faţă de

muncă, prin aplicarea de stimulări şi recompense pentru munca conștiincioasă, precum şi de sancţiuni în caz de comitere a unor abateri disciplinare.

Conform art. 208 alin. (1)-(2) Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează întrun proces- verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

Conform art. 209 alin. (1) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

În ordinele contestate sânt expuse amănunțit procesul de examinare a candidaților și de examinare a contestațiilor pe fiecare caz în parte.

Deși angajatorul a efectuat anchetele de serviciu în conformitate cu prevederile legale, instanța de judecată menționează că anchetele de serviciu, în mare parte, au fost inițiate în rezultatul examinării contestațiilor depuse de candidați pentru examinarea procedurii de examinare a probei practice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, însă, pârâta Agenția Servicii Publice nu a constatat și nu a motivat care anume obligații de muncă prevăzute de contractul individual de muncă și care norme ale disciplinii muncii au fost încălcate de către reclamantul Sergiu Manea. Sancțiunile disciplinare au fost aplicate în temeiul pct. 2.2 literele a) și d) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 și art. 9 alin. (2) lit. a) și d) Codul muncii, iar aceste norme nu stabilesc că anularea sau modificarea calificativului „admis” și/sau „respins” în rezultatul examenului contestat constituie abatere disciplinară.

Mai mult ca atât, începând cu data de 09 februarie 2024 până la data concedierii de ***** în privința salariatului Sergiu Manea au fost inițiate și desfășurate 5 anchete de serviciu, au fost aplicate consecutiv sancțiunile disciplinare mustrare, mustrare aspră, mustrare aspră, mustrare aspră și concedierea. Instanța de judecată a constatat caracterul tendențios de inițiere a procedurilor disciplinare în privința reclamantului, astfel, este evident scopul urmărit de angajator de a-l concedia pe Sergiu Manea. Deci, se constată cu certitudine existența litigiului de muncă între părți. Însă, angajatorul a eșuat să dovedească temeinicia sancțiunilor disciplinare aplicate.

Din considerentele expuse, instanța de judecată constată că reclamantul Sergiu Manea a fost concediat ilegal.

Ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor

Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat, instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument.

Conform art. 89 Codul muncii, (1) salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată. (2) La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanţa de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv. (3) Imediat după pronunţarea hotărîrii instanţei de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Comform cu art. 90 Codul muncii, (1) în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:

a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu;

b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.);

c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

(3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

(4) În locul restabilirii la locul de muncă, părţile pot încheia o tranzacţie de împăcare, iar în caz de litigiu – instanţa de judecată poate încasa de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensaţie suplimentară la sumele indicate la alin.(2) în mărime de cel puţin 3 salarii medii lunare ale salariatului.

Conform art. 329 Codul muncii, (1) angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau

ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

(2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

În speță reclamantul pretinde la repararea prejudiciului moral în sumă de 80000 lei. Instanța de judecată a stabilit concedierea ilegală a reclamantului Sergiu Manea, astfel, acestuia i-au fost cauzate suferințe ce justifică pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral. La soluționarea chestiunii referitoarea la cuantumul prejudiciului moral pretins de către reclamant în sumă de 80000 lei, instanța de judecată consideră că acesta este excesiv în raport cu circumstanțele stabilite în speță. Având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, reieșind din faptul constatat privind eliberarea ilegală a reclamantului din serviciu, instanţa de judecată conchide că este întemeiată parțial pretenția reclamantului privind repararea prejudiciului moral și consideră necesar de a dispune repararea prejudiciului moral prin încasarea sumei de 25000 lei din contul pârâtei în beneficiul reclamantului.

Conform art. 330 Codul muncii, (1) angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de:

a) refuz neîntemeiat de angajare;

b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art. 90 alin. (2) lit. a);

c) staţionare a unităţii din vina angajatorului, cu excepţia perioadei şomajului tehnic (art. 80);

e) reţinere a plăţii salariului;

f) reţinere a tuturor plăţilor sau a unora din ele în caz de eliberare din serviciu;

g) răspândire, prin orice mijloace (de informare în masă, referinţe scrise etc.), a informaţiilor calomnioase despre salariat;

h) neîndeplinire în termen a hotărîrii organului competent de jurisdicţie a muncii care a soluţionat un litigiu (conflict) avînd ca obiect privarea de posibilitatea de a munci.

(2) În caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art. 142), a indemnizaţiei de concediu (art. 117), a plăţilor în caz de eliberare (art. 143) sau a altor plăţi (art. 123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Reclamantul Sergiu Manea, fiind eliberat ilegal din serviciu, a fost privat de dreptul de a munci și de a fi remunerat lunar corespunzător, prin urmare, este necesar de a dispune încasarea de la Instituția Publică „Agenția Servici Publice” în beneficiul lui Sergiu Manea a salariului pentru absența forțată de la lucru, începând cu data

concedierii de ***** până la data restabilirii în funcţie, în mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare, cu efectuarea reținerilor prevăzute de actele normative.

Calcularea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru urmează să se efectueze de către angajator, conform legislației în vigoare.

Instanța de judecată subliniază că este de competența angajatorului să efectueze toate calculele în vederea încasării salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^{1}) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele cauzei s-a constatat că reclamnatul Sergiu Manea a beneficiat de serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Igor Trofimov, însă, nu a prezentat dovada suportării cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, (1) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit prevederilor de la art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Ținând cont de faptul că reclamantul la depunerea acțiunii este scutit de drept de plata taxei de stat, în baza art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va încasa de la pârât taxa de stat în sumă de 2000 lei (câte 250 lei pentru fiecare cerință).

În conformitate cu art. art. 236, 238-240, art. 256 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial acțiunea.

Se anulează Ordinul Instituției Publice „Agenția Servici Publice” nr. *****. din ***** Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al DECA, Manea Sergiu.

Se anulează Ordinul Instituției Publice „Agenția Servici Publice” nr. *****. din ***** Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al DECA, Manea Sergiu.

Se anulează Ordinul Instituției Publice „Agenția Servici Publice” nr. *****. din ***** Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al DECA, Manea Sergiu.

Se anulează Ordinul Instituției Publice „Agenția Servici Publice” nr. *****. din ***** Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al DECA, Manea Sergiu.

Se anulează Ordinul Instituției Publice „Agenția Servici Publice” ***** din ***** Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al DECA, Manea Sergiu.

Se restabilește reclamantul Manea Sergiu în funcţia de inspector superior-examinator al DECA.

Se încasează de la Instituția Publică „Agenția Servici Publice” în beneficiul reclamantului Manea Sergiu salariul mediu pentru perioada absenţei forţate de la lucru, începând cu data concedierii de ***** până la data restabilirii în funcţie, în mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare, cu efectuarea reținerilor prevăzute de actele normative.

Se admite parțial cererea privind repararea prejudiciului moral și se încasează de la Instituția Publică „Agenția Servici Publice” în beneficiul reclamantului Manea Sergiu suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se respinge ca neîntemeiată cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantul Sergiu Manea pentru asistenţa juridică a avocatului.

Se încasează de la Instituția Publică „Agenția Servici Publice” în beneficiul Statului taxa de stat în sumă de 2000 (două mii) lei.

Se execută imediat hotărârea în partea restabilirii în funcție a reclamantului și plata unui salariu mediu reclamantului pentru absenţă forţată de la lucru.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon