Dosarul nr.3-2252/2022

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc

examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea depusă de SRL Zilant împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Centru cu privind anularea deciziilor de clasificare nr.505, 506 și 508 din 15.07.2022, restituirea sumelor achitate și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea depusă de SRL Zilant împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Centru cu privind anularea deciziilor de clasificare nr.94 și 95 din 27.02.2023, restituirea sumelor achitate,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

I. La data de 30 august 2022, SRL „Zilant” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, solicitând anularea deciziilor de clasificare nr.505, 506 și 508 din 15.07.2022, restituirea sumelor achitate suplimentar, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, potrivit declarației vamale nr. 2070I70741 din 11.07.2022, a importat în Republica Moldova țesături cu componența diferită. Declarația vamală a fost înregistrată în sistemul informațional al Serviciului Vamal la aceeași dată și a fost selectată pe culoarul de vămuire „Galben”, care presupune exclusiv control documentar, fără efectuarea controlului fizic al mărfii.

La data de 13.07.2022, specialistul în domeniul vămuirii a fost informat, fără emiterea și înmânarea actului de inspecție, despre necesitatea desigilării mijlocului de transport și prezentării mostrelor mărfii importate, cerință care a fost executată imediat. Reclamanta a subliniat că această măsură contravine regimului de control aferent culoarului „Galben”, care nu presupune control fizic.

Ulterior, la data de 15.07.2022, specialistului în domeniul vămuirii i-au fost înmânate Deciziile de clasificare nr. 505, 506, 508 din 15.07.2022, aferente DV 2070I70741 din 11.07.2022, prin care codurile tarifare de clasificare declarate inițial au fost modificate. Astfel, la poziția 1, codul 600192000 („materiale tricotate sau croșetate: catifea, pluș, inclusiv materiale așa-zise cu „păr lung” și materiale buclate, tricotate sau croșetate”) a fost modificat/reclasificat în codul 600632000 („alte materiale tricotate sau croșetate din fibre sintetice, vopsite”), iar pentru pozițiile 2 și 3, codul 590320900 („țesături impregnate, îmbrăcate sau acoperite cu material plastic sau stratificate cu poliuretan”) a fost modificat în codul 540761300 („țesături din fire de filamente sintetice, care conțin minimum 85% din greutate filamente netexturate din poliester nealbite sau albite”).

Reclamanta a mai indicat că, până la data de 18.07.2022, sistemul informațional „Asycuda World” nu a înregistrat careva intervenții din partea organului vamal, iar la aceeași dată a fost informată despre obligația de a depune o nouă declarație vamală conform codurilor stabilite de organul vamal. În consecință, la data de 19.07.2022 a fost depusă declarația vamală nr. 2070I74738, iar declarația inițială nr. 2070I70741 din 11.07.2022 a fost anulată de organul vamal. În urma acestor acțiuni, organul vamal a încasat suplimentar 120 123 lei.

Reclamanta menționează că la data de 22.07.2022 a depus cerere prealabilă, iar la data de 10.08.2022 a recepționat răspuns la aceasta.

Reclamanta consideră că acțiunile organului vamal sunt ilegale, menționând că este un importator de bună-credință, care activează pe piața Republicii Moldova de peste 20 de ani și nu a avut intenția de a se eschiva de la plata drepturilor de import, declarând mărfurile și achitând integral plățile vamale aferente la momentul depunerii declarației vamale.

Totodată, reclamanta a invocat că, contrar prevederilor art. 31 și art. 118 din Codul administrativ, actele administrative contestate nu sunt motivate corespunzător. În deciziile de clasificare sunt reproduse texte din Notele explicative ale Nomenclaturii combinate, cu referire la „Raportul de încercări nr. 51-M din 13.07.2022” și „Nota de recomandare nr. 101 din 14.07.2022”, fără a fi oferite explicații concrete privind aplicabilitatea acestora în speță.

De asemenea, reclamanta susține că noțiunea de „raport de încercări”, la care fac trimitere deciziile contestate, nu este prevăzută de Codul vamal al Republicii Moldova. Potrivit cadrului legal, rezultatul unei expertize se materializează într-un act al expertului, emis de persoane care dețin cunoștințe speciale și calificare corespunzătoare, conform art. 202 din Codul vamal. În speță, nu este clar cine a emis raportul de încercări, dacă această persoană are statut de expert și dacă întrunește cerințele legale privind competența profesională.

Reclamanta mai invocă, că orice investigație în vederea stabilirii codului tarifar al mărfurilor (respectiv determinarea dacă acestea reprezintă materiale tricotate sau croșetate – catifea sau pluș, ori țesături impregnate, îmbrăcate sau acoperite cu material plastic sau stratificate cu poliuretan) necesită utilizarea unei aparaturi speciale și deținerea unor cunoștințe de specialitate, astfel cum sunt reflectate în Notele explicative ale Nomenclaturii combinate a Republicii Moldova. În opinia acesteia, nu a fost demonstrat dacă investigațiile au fost efectuate în conformitate cu procedurile stabilite și nici existența utilajului necesar.

Subliniază că, potrivit certificatului de acreditare nr. LÎ-108 din 06.09.2020, eliberat de Centrul Național de Acreditare din Republica Moldova, laboratorul vamal din cadrul Serviciului Vamal nu este abilitat să efectueze expertize în domeniul țesăturilor impregnate, îmbrăcate sau acoperite cu material plastic ori stratificate cu poliuretan, competența acestuia fiind limitată la determinarea masei pe unitate de suprafață și a conținutului de fibre celulozice în țesături.

În acest context, reclamanta concluzionează că Biroul Vamal Centru nu dispunea de temeiuri legale pentru modificarea codurilor tarifare declarate, iar deciziile de clasificare contestate au fost emise în lipsa unui motiv legal. În susținerea acestei poziții, a fost invocat pct. 52 din Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 30.10.2009, potrivit căruia neprezentarea de către pârât a probelor ce confirmă legalitatea actului emis constituie temei pentru anularea acestuia.

În continuare, reclamanta a contestat și temeiul invocat de autoritatea vamală privind aplicarea regulilor generale de interpretare nr. 1 și nr. 6 ale Nomenclaturii combinate a Republicii Moldova.

Astfel, potrivit Regulii 1, clasificarea mărfurilor se realizează în funcție de textul pozițiilor tarifare și al notelor corespunzătoare secțiunilor sau capitolelor. Reclamanta a susținut că declarația vamală inițială a fost întocmită în conformitate cu această regulă, în baza descrierii mărfurilor din factură (invoice), după cum urmează: - pentru poziția 1 – „Fleece 340 gsm, one side brush, two side antipilling”, descrisă ca țesătură de tip catifea/pluș, corespunzătoare codului 600192000; - pentru

poziţiile 2 şi 4 – „MTPU 0,015”, descrise ca ţesături impermeabile acoperite cu membrană de poliuretan, corespunzătoare codului 590320900.

Reclamanta a subliniat că, deşi în declaraţia vamală modificată codurile tarifare au fost schimbate, descrierea mărfurilor a rămas neschimbată, ceea ce, în opinia sa, confirmă că clasificarea iniţială era conformă Regulii 1.

În ceea ce priveşte aplicarea Regulii 6, reclamanta a susţinut că aceasta este eronată, întrucât nu există note explicative relevante pentru subpoziţiile tarifare 600632000 şi 540761300, la care a fost reclasificată marfa. Or, potrivit Regulii 6, clasificarea la nivel de subpoziţii se realizează în funcţie de denumirea acestora şi de notele aferente, care, în speţă, lipsesc.

Prin urmare, reclamanta a concluzionat că justificarea clasificării în baza regulilor 1 şi 6 nu este susţinută de cadrul normativ aplicabil, ceea ce atrage nulitatea deciziilor contestate pentru lipsa motivării.

Totodată, reclamanta a invocat prevederile Notelor explicative ale Sistemului Armonizat (NESA), arătând că: - pentru poziţia 1, reclasificarea din codul 600192000 în 600632000 este contrară NESA, întrucât aceasta din urmă se aplică doar materialelor care nu sunt incluse în poziţiile precedente, iar codul 600192000 descrie în mod expres materialele de tip pluş şi catifea; - pentru poziţiile 2 şi 4, NESA nu oferă reguli de interpretare care să justifice reclasificarea din codul 590320900 în 540761300.

În fine, reclamanta a invocat şi faptul că problema clasificării materialelor textile impregnate, îmbrăcate, acoperite sau stratificate cu material plastic a fost reglementată anterior prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 257 din 11.06.2014, care stabileşte că astfel de materiale se clasifică în capitolele 56 sau 59, în funcţie de natura lor, atunci când materialul textil are un rol funcţional propriu, iar în alte cazuri la poziţia tarifară 3921.

Reieşind din prevederile acestui act administrativ, reclamanta a concluzionat că materialele textile impregnate, îmbrăcate, acoperite sau stratificate cu material plastic alveolar pot fi clasificate la capitolele 56, 59 sau 39, însă nu la capitolul 54, astfel cum a procedat organul vamal.

Totodată, reclamanta a susţinut că, în toate cele trei decizii de clasificare contestate, se indică faptul că acestea au fost emise în rezultatul efectuării controlului fizic. Or, potrivit art. 1 pct. 212) din Codul vamal, controlul fizic reprezintă un set de acţiuni de verificare a mărfurilor, efectuate în scopul confirmării informaţiilor privind natura, originea, starea şi cantitatea acestora.

În acest sens, reclamanta a arătat că, în urma controlului fizic, a fost întocmit actul de control fizic nr. 2433 din 12.07.2022, care conţine descrierea detaliată a mărfurilor. Cu toate acestea, actul respectiv vizează o altă declaraţie vamală, şi anume nr. 2070170787 din 11.07.2022, deşi se face referire la marfa declarată conform declaraţiei vamale nr. 2070170741 din aceeaşi dată.

Mai mult, reclamanta a subliniat că actul de control fizic nu conţine informaţii privind prelevarea probelor din partida de mărfuri declarată, iar un proces-verbal de prelevare a probelor nu a fost întocmit la momentul efectuării controlului fizic.

În acest context, reclamanta a invocat prevederile Ordinului Serviciului Vamal nr. 04-0 din 04.01.2017, care reglementează procedura de efectuare a expertizei, inclusiv etapele obligatorii ale acesteia, precum: întocmirea cererii de desemnare a expertizei, indicarea temeiurilor, anexarea proceselor-verbale de prelevare a probelor, descrierea obiectelor supuse expertizei, transmiterea materialelor relevante şi ridicarea concluziilor expertului. De asemenea, potrivit aceleiaşi proceduri, colaboratorul vamal are obligaţia de a informa titularul mărfurilor sau reprezentantul acestuia despre dispunerea expertizei, data şi ora efectuării acesteia, precum şi de a-i explica drepturile şi obligaţiile prevăzute de lege.

Reclamanta a susţinut că, în speţă, aceste cerinţe procedurale nu au fost respectate, fiind ignorate etapele obligatorii ale efectuării expertizei. În consecinţă, „raportul de încercări”, ca act primar pe care se întemeiază modificarea codului tarifar, este ilegal, ceea ce atrage nulitatea actelor administrative subsecvente.

În continuare, reclamanta a menționat că, potrivit răspunsului nr. 28/11-12183 din 08.08.2022, cererea prealabilă formulată a fost respinsă, fiind avute în vedere inclusiv informații preluate de pe un site internet (blog). În opinia acesteia, poziția tarifară a mărfurilor nu poate fi determinată în baza unor surse neoficiale, precum bloguri, care reprezintă opinii ale unor persoane neautorizate și care nu dețin, în mod necesar, cunoștințe de specialitate în domeniul juridic sau tehnic. În acest sens, reclamanta a invocat prevederile art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, în calitate de probe, sunt admise doar elementele de fapt constatate din mijloacele de probă prevăzute de lege, precum explicațiile părților, declarațiile martorilor, înscrisurile, probele materiale, înregistrările audio-video și concluziile experților. Or, extrasele de pe site-uri nespecializate nu se încadrează în niciuna dintre aceste categorii de probe admisibile.

II. La data de 12 aprilie 2023, SRL „Zilant" a depus o nouă cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, solicitând anularea Deciziilor de clasificare nr.94 și 95 din 27.02.2023, precum și restituirea sumelor achitate suplimentar.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, potrivit declarației vamale nr. 2070116049 din 21.02.2023, a importat în Republica Moldova țesături cu componență diferită.

La data de 22.02.2023, specialistul în domeniul vămuirii a fost informat, fără emiterea și înmânarea unui act de inspecție, despre necesitatea desigilării mijlocului de transport și prezentării mostrelor mărfii importate, cerință care a fost executată imediat. Reclamanta a subliniat că declarația vamală inițială fusese selectată pe culoarul de vămuire „Galben", care nu presupune efectuarea controlului fizic.

Ulterior, la data de 27.02.2023, specialistului în domeniul vămuirii i-au fost înmânate deciziile de clasificare nr. 94 și 95 din 27.02.2023, aferente declarației vamale nr. 2070116049 din 21.02.2023, prin care codurile tarifare declarate inițial au fost modificate. Astfel, pentru poziția 2, codul 590310900 („țesături impregnate, îmbrăcate sau acoperite cu material plastic sau stratificate cu poli(clorură de vinil)") a fost reclasificat în două coduri distincte, și anume 540761100 („țesături care conțin minimum 85% filamente din poliester, nealbite sau albite") și 540761900 („țesături care conțin minimum 85% filamente din poliester, imprimate").

Reclamanta a calificat aceste acțiuni ca fiind ilegale, reiterând că este un importator de bună-credință, activând pe piața Republicii Moldova de peste 20 de ani, fără intenția de a se eschiva de la plata drepturilor de import, achitând integral plățile vamale aferente la momentul declarării mărfurilor.

Totodată, reclamanta a invocat că, contrar prevederilor art. 31 și art. 118 din Codul administrativ, actele administrative contestate nu sunt motivate corespunzător. În deciziile de clasificare sunt reproduse texte din Notele explicative ale Nomenclaturii combinate, cu referire la „Raportul de încercări nr. 11-M din 23.02.2023", fără a fi oferite explicații concrete privind aplicarea acestora în speță.

În același sens, reclamanta a reiterat că noțiunea de „raport de încercări" nu este reglementată de Codul vamal al Republicii Moldova, iar rezultatul unei expertize trebuie să fie materializat într-un act al expertului emis de o persoană care deține cunoștințe speciale și calificare corespunzătoare, conform art. 202 din Codul vamal. În lipsa unor clarificări privind emitentul acestui raport și competența acestuia, actul respectiv nu poate constitui un temei legal pentru modificarea clasificării tarifare.

Reclamanta a mai susținut că stabilirea codului tarifar al mărfurilor necesită investigații de specialitate, realizate cu aparatură adecvată și în conformitate cu procedurile prevăzute de Notele explicative ale Nomenclaturii combinate, or, în speță, nu a fost demonstrată efectuarea unor astfel de investigații și nici existența utilajului necesar.

În consecință, reclamanta a concluzionat că Biroul Vamal Centru nu dispunea de temeiuri legale pentru modificarea codurilor tarifare declarate, iar deciziile de clasificare contestate au fost

emise în lipsa unui motiv legal, invocând în acest sens pct. 52 din Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 30.10.2009.

În ceea ce privește temeiul invocat de autoritatea vamală privind aplicarea regulilor generale de interpretare nr. 1 și nr. 6 ale Nomenclaturii combinate, reclamanta a susținut că acestea au fost aplicate eronat.

Astfel, potrivit Regulii 1, clasificarea mărfurilor se realizează în funcție de textul pozițiilor tarifare. În speță, conform facturii (invoice), mărfurile au fost descrise după cum urmează: - „100% Poly Taffeta with PU Coating OX-LITE" – țesătură acoperită cu poliuretan; - „100% Poly Taffeta Printed with PU Coating OX-LITE" – țesătură imprimată acoperită cu poliuretan.

Reclamanta a arătat că diferența dintre aceste produse constă exclusiv în faptul că una dintre țesături este imprimată („printed"), fără a afecta natura de bază a produsului, respectiv aceea de țesătură acoperită cu material plastic (poliuretan).

Prin urmare, aplicând Regula 1, cea mai apropiată descriere tarifară este cea prevăzută de codul 590320900 („țesături îmbrăcate sau acoperite cu material plastic sau stratificate cu poliuretan"), în care se încadrează ambele produse.

În ceea ce privește Regula 6, reclamanta a susținut că aceasta a fost invocată în mod nejustificat, întrucât nu există note explicative relevante pentru subpozițiile utilizate de organul vamal, iar, în consecință, aplicarea acestei reguli nu este posibilă în speță.

De asemenea, reclamanta a contestat invocarea Notelor explicative ale Sistemului Armonizat (NESA), arătând că acestea nu stabilesc reguli de interpretare pentru poziția tarifară 590310900, limitându-se la definirea noțiunii de „țesături".

În continuare, reclamanta a subliniat că diferența dintre produsele descrise în factură constă doar în tipul materialului de acoperire (PVC – policlorură de vinil și PU – poliuretan), ambele fiind însă materiale plastice. Or, clasificarea acestor produse în capitole diferite (5407 – țesături simple și 5903 – țesături îmbrăcate sau acoperite cu material plastic) este eronată, întrucât capitolul 5903 include în sine și codul 590310 - țesături îmbrăcate sau acoperite cu policlorura de vinil, și 590320 - țesături îmbrăcate sau acoperite cu poliuretan.

Astfel, reclamanta a concluzionat că același tip de produs nu poate fi clasificat în capitole diferite doar în funcție de materialul de acoperire, iar existența unui strat de poliuretan nu exclude produsul din categoria țesăturilor acoperite, astfel încât reclasificarea acestuia la poziția 5407 este neîntemeiată.

***În temeiul încheierii judecătorești emise la 06 noiembrie 2024**, s-a dispus de a conexa acțiunea depusă de SRL „Zilant" împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal privind contestarea actelor administrative (nr.3-934/2023) la acțiunea depusă de SRL „Zilant" împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind contestarea deciziilor de clasificare (nr.3-2252/2022), aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Vitalii Ciumac, atribuindu-i numărul unic 3-2252/2022, pentru a fi examinate concomitent. (f.d.123-124 Vol.I)*

La data de 23 noiembrie 2022, autoritatea pârâtă – Biroul Vamal Centru – a depus **referință** la cererea de chemare în judecată, prin care și-a exprimat dezacordul față de acțiunea înaintată de SRL „Zilant", solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. (f.d.39-47 Vol.I)

În motivarea referinței, pârâtul a indicat că, la data de 11.07.2022, SRL „Zilant" a importat țesături cu componență diferită, în baza declarației vamale primare DV 2070I70741. Procedura de declarare și vămuire a mărfurilor a fost desfășurată la Postul Vamal nr.2070, Chișinău 1, PVI Industrială.

Potrivit pârâtului, declarația vamală nr. 2070I70741 din 11.07.2022 (regim de import definitiv IM4), înregistrată în sistemul informațional ASYCUDA World, a fost ulterior înlocuită cu

declarația vamală nr. 2070I74318 din 19.07.2022, depusă de specialistul în domeniul vămuirii Colontev Iuri, brokerul vamal „Agrogran Prim” SRL, în numele declarantului SRL „Zilant”. Obiectul importului l-au constituit materiale tricotate și țesături în asortiment, în valoare de 71.963,74 USD, declarația fiind inițial repartizată pe culoarul „Galben”.

Pârâtul a menționat că, la data de 12.07.2022, declarația vamală a fost redirecționată pe culoarul „Roșu” de vămuire, în temeiul Raportului Suspiciuni Fraude nr. 00/22/16053 din 12.07.2022, prin care s-a recomandat efectuarea controlului documentar și fizic al mărfurilor.

În urma controlului fizic total, efectuat în baza raportului menționat, s-a constatat că marfa corespunde cantitativ cu cea declarată, însă au apărut suspiciuni privind clasificarea tarifară incorectă a acesteia. În consecință, au fost prelevate mostre și solicitată asistență din partea Serviciului Vamal.

Ulterior, a fost emis raportul de încercări nr. 51-M din 13.07.2022, în baza căruia a fost implicată Secția Clasificarea Mărfurilor a Biroului Vamal Centru, fiind întocmită nota de recomandare nr. 101 din 14.07.2022. În baza acesteia, prin act de inspecție, s-a solicitat specialistului în domeniul vămuirii prezentarea documentelor rectificate.

Ca urmare a examinării, organul vamal a constatat declararea eronată a pozițiilor tarifare pentru mai multe articole, după cum urmează:

- la art. 1 rub. 31: materiale tricotate din fibre sintetice vopsite: în rub. 33 este declarat eronat poziția tarifară - 60019200 (TV-0%): corect fiind - 60063200 (TV-10%), fiind întocmită decizia de clasificare nr. 505 din 15.07.2022;
- la art. 2 în rub. 31: țesături, care conțin minimum 85% din greutate filamente de poliester netexturate vopsite, în rub. 33 este declarat eronat poziția tarifară - 59032090 (TV-1%): corect fiind - 540761300 (TV-5%), a fost întocmită decizia de clasificare nr.506 din 15.07.2022;
- la art. 3 în rub. 31: țesături, care conțin minimum 85% din greutate filamente din poliester netexturate vopsite, în rub. 33 este declarat eronat poziția tarifară - 54079200 (TV-8%): corect fiind - 540761300 (TV-5%), a fost întocmită decizia de clasificare nr.507 din 15.07.2022;
- la art. 4 în rub. 31: țesături care conțin minimum 85% din greutate filamente din poliester netexturate vopsite, în rub. 33 este declarat eronat poziția tarifară - 59032090 (TV-1%): corect fiind - 540761300 (TV-5%), a fost întocmită decizia de clasificare nr.508 din 15.07.2022.

În urma modificării clasificării tarifare aferente declarației vamale nr. 2070I70741 din 11.07.2022, au fost calculate drepturi de import suplimentare în sumă de 106.766,11 lei.

Pârâtul a mai subliniat că, deși în urma controlului au fost constatate erori de clasificare pentru patru articole, reclamanta a contestat doar trei dintre deciziile de clasificare, respectiv cele care au generat obligații suplimentare de plată, invocând pretinse vicii de procedură, în condițiile în care baza normativă, factuală și procedura de control vamal au fost identice pentru toate cazurile.

În contraargumentarea susținerilor reclamantei, pârâtul a menționat că, deși inițial declarația vamală a fost repartizată pe culoarul „Galben”, aceasta a fost ulterior redirecționată pe culoarul „Roșu” în baza Raportului Suspiciuni Fraude, ceea ce a justificat efectuarea controlului fizic.

Totodată, pârâtul a invocat prevederile art. 1 pct. 61^{7}) din Codul vamal, potrivit cărora criteriul de selectivitate reprezintă un ansamblu de date recunoscute de sistemul informațional al Serviciului Vamal, care indică existența unor riscuri și permite instituirea unor proceduri de control obligatorii sau recomandate.

Astfel, în baza raportului de suspiciuni menționat, s-a constatat existența unui risc potențial de clasificare tarifară eronată, determinat de faptul că, potrivit facturii nr. 22XL0513, mărfurile corespundeau unor poziții tarifare cu taxe vamale mai mari decât cele declarate inițial.

Prin urmare, pârâtul a susținut că acțiunile organului vamal privind efectuarea controlului fizic al mărfurilor au fost justificate atât sub aspect factual, cât și juridic.

În continuare, cu referire la obiecțiile reclamantei privind pretinsa nemotivare a actelor administrative contestate, pârâtul a invocat prevederile art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit cărora actul administrativ individual reprezintă orice dispoziție, decizie sau altă măsură

oficială întreprinsă de autoritatea publică în vederea reglementării unui caz individual, cu scopul de a produce efecte juridice prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Totodată, pârâtul a făcut trimitere la art. 15 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, conform cărora operaţiunile administrative constituie manifestări de voinţă sau activităţi ale autorităţilor publice care nu produc, prin ele însele, efecte juridice, acestea putând fi contestate doar împreună cu actul administrativ individual.

În acest sens, pârâtul a arătat că activitatea administrativă desfăşurată de inspectorii vamali în procesul de prelucrare a declaraţiei vamale nr. 2070I70741 din 11.07.2022 a fost consemnată prin acte de inspecţie întocmite la fiecare etapă a procedurii, cu indicarea detaliată a acţiunilor întreprinse. În opinia pârâtului, aceste acte conţin o motivare exhaustivă atât sub aspect factual, cât şi juridic, fiind conforme cu cerinţele art. 118 şi art. 119 din Codul administrativ.

De asemenea, pârâtul a menţionat că Serviciul Vamal, în calitate de autoritate ierarhic superioară, a examinat cererea prealabilă depusă de reclamantă şi, prin răspunsul nr. 28/11-12183 din 08.08.2022, a confirmat legalitatea actelor administrative şi a acţiunilor inspectorilor vamali.

În acest context, pârâtul a susţinut că criticile reclamantei privind răspunsul Serviciului Vamal sunt neîntemeiate, întrucât acesta constituie o operaţiune administrativă prin care s-a confirmat legalitatea deciziilor de clasificare nr. 505, 506 şi 508 din 15.07.2022, fără a produce efecte juridice distincte asupra drepturilor reclamantei.

Totodată, pârâtul a calificat drept nefondate argumentele reclamantei referitoare la pretinsa încălcare a termenelor de prelucrare a declaraţiei vamale.

Astfel, potrivit art. 141^{1} alin. (21) din Codul vamal, decizia de clasificare a mărfurilor emisă înainte de acordarea liberului de vamă se aduce la cunoştinţa declarantului în ziua emiterii acesteia. În speţă, deciziile de clasificare nr. 505, 506 şi 508 din 15.07.2022 au fost comunicate în aceeaşi zi, fapt confirmat prin semnăturile reprezentantului declarantului aplicate pe aceste acte.

De asemenea, pârâtul a invocat prevederile art. 199 din Codul vamal, potrivit cărora verificarea declaraţiei vamale şi efectuarea controlului vamal se realizează în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la primirea declaraţiei şi a documentelor necesare.

În acest sens, pârâtul a arătat că declaraţia vamală nr. 2070170741 a fost înregistrată la data de 11.07.2022, iar operaţiunile de verificare au fost finalizate la data de 15.07.2022, odată cu emiterea deciziilor de clasificare, termenul legal fiind respectat. În perioada respectivă, au fost solicitate expertize şi avize de la subdiviziunile specializate ale Serviciului Vamal, inclusiv Laboratorul Vamal şi Secţia Clasificarea Mărfurilor.

Întrucât, în urma verificărilor, s-a constatat că poziţiile tarifare declarate erau eronate, organul vamal a stabilit imposibilitatea validării declaraţiei vamale nr. 2070170741 din 11.07.2022, procedând la anularea acesteia şi informând declarantul despre necesitatea depunerii unei noi declaraţii vamale.

În continuare, pârâtul a susţinut că legalitatea acţiunilor întreprinse de inspectorii vamali este confirmată de cadrul normativ aplicabil, invocând în acest sens prevederile art. 137^{1} alin. (1) şi (2) din Codul vamal. Potrivit acestor norme, în urma finalizării operaţiunilor de vămuire, organul vamal validează declaraţia vamală, iar în cazul în care constată imposibilitatea validării acesteia, este obligat să consemneze acest fapt şi să îl aducă la cunoştinţa titularului mărfurilor, care, la rândul său, are obligaţia de a depune o nouă declaraţie vamală sau de a plasa mărfurile sub o altă destinaţie vamală.

În raport cu criticile formulate de reclamantă privind competenţa Laboratorului vamal, pârâtul a invocat prevederile art. 202^{10} alin. (1)–(3) din Codul vamal, potrivit cărora efectuarea expertizei este dispusă în cazul în care, în cadrul controlului vamal, sunt necesare cunoştinţe speciale pentru elucidarea unor circumstanţe, iar aceasta poate fi realizată de experţii laboratorului vamal sau de alte instituţii ori experţi desemnaţi.

În acest context, pârâtul a arătat că, la data de 12.07.2022, inspectorul vamal a formulat o cerere pentru efectuarea cercetărilor de laborator, iar la data de 13.07.2022 experții laboratorului vamal au efectuat analiza compoziției și tipului mărfurilor importate de SRL „Zilant”, întocmind raportul de încercări nr. 51-M din 13.07.2022.

Potrivit concluziilor acestui raport, în urma examinării microscopice, s-a constatat că: -proba 1 reprezintă material textil tricotat, cu ambele părți scămoșate, fabricat din fibre sintetice de poliester; - proba 2 reprezintă material textil țesut, fabricat din filamente sintetice de poliester, având fixat prin adeziv un material textil de inserție; - proba 3 reprezintă material textil țesut din filamente sintetice de poliester; - proba 4 reprezintă material textil țesut, fabricat din filamente sintetice de poliester, având fixat prin adeziv un material textil de inserție de tip cusut-tricotat.

Totodată, pârâtul a subliniat că Laboratorul vamal din cadrul Serviciului Vamal este acreditat de către Centrul Național de Acreditare MOLDAC, în conformitate cu standardul SM EN ISO/IEC 17025:2018 privind competența laboratoarelor de încercări și etalonări, domeniul de acreditare incluzând efectuarea încercărilor de laborator pentru produse petroliere, alimentare și textile, certificatul de acreditare nr. LÎ-108 fiind valabil până la 05 iunie 2024.

De asemenea, pârâtul a arătat că, la data de 13.07.2022, a fost solicitată asistența Serviciului Clasificarea Mărfurilor din cadrul Secției Reglementări Tarifare și Netarifare a Biroului Vamal Centru, iar la data de 14.07.2022 această subdiviziune a emis nota de recomandare nr. 101, în baza căreia s-a solicitat rectificarea declarației vamale.

În consecință, în urma analizelor efectuate, organul vamal a stabilit că pozițiile tarifare declarate inițial erau eronate, fiind emise deciziile de clasificare nr. 505, 506, 507 și 508 din 15.07.2022, cu modificarea corespunzătoare a codurilor tarifare pentru fiecare articol.

În susținerea soluției adoptate, pârâtul a indicat și caracteristicile tehnice ale mărfurilor examinate, astfel cum au fost stabilite în urma analizelor de laborator:

- pentru articolul 1 („Fleece 340 gsm, one side brush, two side antipilling”) – material textil tricotat, vopsit în 3 culori, cu greutatea 340 gr/m^2 (fleece dens), obținut prin prelucrarea fibrelor sintetice din poliester. Ambele părți sunt supuse tratamentului anti-scămoșare, iar o parte este periată. Este un tip de tricot fabricat din bătătură cu suprafața pieptănată (scămoșată/cu puf pe suprafață), densă și moale pe ambele părți ale materialului. Are o capacitate dc uscare rapidă și izolație termică remarcabilă;
- pentru articolul 2 („92% polyester 8% spandex + MTPU 0,015 + fleece”) – material textil țesut, de culoare neagră. Este fabricat din filamente netexturate dc poliester: 92 %, 8 % spandex, MTPU 0,015 și fleece. Are fixat prin adeziv material textil de inserție (tricotat pe o parte scămoșat), obținut din filamente sintetice de poliester;
- pentru articolul 4 („MESH bonded MTPU 0,015 92% polyester 8% spandex with polyester mesh 30d”) – material textil țesut, dc culoare albastru-închis pe o parte și pe cealaltă dc culoare neagră. Este fabricat din filamente netexturate de poliester: 92 %, 8 % spandex, și MESH 30D BONDED MTPU 0,015. Are fixat prin adeziv material textil de inserție *(cusut-tricotat),* obținut din filamente sintetice de poliester.

În concluzie, pârâtul a susținut că deciziile de clasificare contestate au fost emise în mod legal, în baza analizelor de specialitate și a normelor legale aplicabile, nefiind incidente motivele de nulitate invocate de reclamantă.

În continuare, pârâtul a invocat prevederile Notelor explicative ale Sistemului Armonizat (NESA), în special cele referitoare la Capitolul 60 – „Tricotaje”, arătând că, potrivit considerațiilor generale, tricotajele pot fi obținute fie prin tricotare cu bătătură, fie prin tricotare cu urzeală, acestea prezentând caracteristici tehnice distincte în ceea ce privește modul de formare a ochiurilor și proprietățile materialului.

Astfel, tricotajele cu bătătură sunt realizate printr-un fir continuu, formând rânduri de ochiuri care conferă materialului elasticitate sporită și tendință de destrămare, în timp ce tricotajele cu

urzeală sunt realizate din mai multe fire dispuse longitudinal, fiind mai stabile și mai puțin susceptibile la destrămare.

Pornind de la aceste considerente, pârâtul a susținut că, având în vedere metoda de fabricare a produsului cu denumirea comercială „fleece”, obținut prin tricotare cu bătătură, clasificarea acestuia la poziția tarifară 6001 („catifea, pluș și materiale similare”) este exclusă, întrucât această poziție ar viza materiale obținute prin tricotare cu urzeală.

În consecință, organul vamal a stabilit că materialul textil tricotat „fleece”, fabricat din fibre sintetice de poliester vopsite, urmează a fi clasificat, în temeiul regulilor generale de interpretare nr. 1 și nr. 6 ale Nomenclaturii combinate, la poziția tarifară 6006, respectiv subpoziția 600632000 („alte materiale tricotate din fibre sintetice, vopsite”), ținând cont de caracteristicile sale tehnice și de procesul de obținere a suprafeței scămoșate.

Totodată, pârâtul a susținut că, în mod întemeiat, prin deciziile de clasificare nr. 506 și 508 din 15.07.2022, a fost modificată încadrarea tarifară a mărfurilor declarate la articolele 2 și 4 din declarația vamală nr. 2070I70741 din 11.07.2022, respectiv „țesături stratificate cu poliuretan”, de la subpoziția 590320900 la subpoziția 540761300 („țesături care conțin minimum 85% din greutate filamente netexturate din poliester, vopsite”).

Ca urmare a acestor modificări, declarația vamală inițială a fost anulată și înlocuită cu declarația vamală nr. 2070I74318 din 19.07.2022.

În susținerea acestei reclasificări, pârâtul a invocat și prevederile Nomenclaturii combinate, respectiv: - Nota 2 lit. A din Secțiunea XI („Materiale textile și articole din aceste materiale”), potrivit căreia produsele textile care conțin două sau mai multe materiale se clasifică în funcție de materialul care predomină în greutate; - Nota de capitol nr. 2 de la Capitolul 59, care reglementează clasificarea țesăturilor impregnate, îmbrăcate, acoperite sau stratificate cu material plastic.

Luând în considerare aceste prevederi, precum și concluziile Raportului de încercări nr. 51-M din 13.07.2022, pârâtul a arătat că materialele textile declarate la pozițiile 2 și 4 din declarația vamală nr. 2070I70741 din 11.07.2022, fabricate din filamente netexturate de poliester și vopsite, au fost identificate ca având inserții fixate prin adeziv, realizate din materiale textile tricotate, iar nu din materiale plastice.

În acest context, în temeiul Regulilor generale de interpretare nr. 1 și 6 ale Nomenclaturii combinate, pârâtul a considerat că mărfurile respective nu se încadrează la poziția tarifară 5903 „Țesături impregnate, îmbrăcate, acoperite sau stratificate cu material plastic”, ci urmează a fi clasificate în funcție de compoziția materialului predominant, respectiv la poziția tarifară 5407, subpoziția 5407 61 300, aferentă țesăturilor care conțin minimum 85% din greutate filamente netexturate din poliester, vopsite.

Totodată, pârâtul a făcut referire la prevederile pct. 1 lit. v) din Metodologia de prelucrare a declarației vamale în detaliu, aprobată prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 480-O din 18.12.2006, potrivit cărora actul de inspecție reprezintă un document electronic întocmit în sistemul informațional ASYCUDA World pe parcursul procedurii de declarare, care reflectă constatările privind eventuale erori sau neconformități în completarea declarației vamale, precum și măsurile întreprinse de organul vamal.

Pârâtul a menționat că, la data de 15.07.2022, reprezentantul declarantului SRL „Zilant” a luat cunoștință de conținutul actului de inspecție, confirmând acest fapt prin semnătură, fără a formula obiecții cu privire la rezultatele examinării declarației vamale.

De asemenea, pârâtul a susținut că reclamanta interpretează în mod eronat cadrul normativ aplicabil, desprinzând anumite prevederi legale din context și atribuindu-le o semnificație favorabilă propriei poziții.

În același sens, a fost invocat faptul că reclamanta își întemeiază argumentația inclusiv pe prevederile unui act normativ abrogat, și anume Ordinul Serviciului Vamal nr. 257 din 11.06.2014, care a fost abrogat prin Ordinul nr. 373 din 15.12.2021.

Subsecvent, pârâtul a arătat că, potrivit cadrului normativ în vigoare, clasificarea mărfurilor se realizează în conformitate cu Legea nr. 172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, prin aplicarea Regulilor generale de interpretare nr. 1–6, în corelație cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat și ale Nomenclaturii combinate, având în vedere caracteristicile concrete ale mărfurilor, inclusiv metoda de producere și compoziția acestora.

Totodată, pârâtul a subliniat că organul vamal exercită atribuții de protejare a intereselor economice ale statului și de asigurare a disciplinei vamale, efectuând controlul legalității operațiunilor de import în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

În continuare, pârâtul a invocat prevederile Ordinului Serviciului Vamal nr. 296 din 19.08.2016, potrivit cărora clasificarea mărfurilor se efectuează în baza actelor normative naționale și internaționale aplicabile, inclusiv Convenția internațională privind Sistemul Armonizat, Codul vamal, Legea nr. 172/2014 și notele explicative aferente.

Conform pct. 18 și 19 din același act normativ, în procesul verificării declarației vamale, organul vamal examinează concordanța dintre descrierea mărfurilor și codul tarifar declarat, precum și corectitudinea clasificării, iar în cazul constatării unei erori, are dreptul de a efectua de sine stătător reclasificarea mărfurilor prin emiterea unei decizii de clasificare.

Prin urmare, pârâtul a concluzionat că deciziile de clasificare nr. 505, 506 și 508 din 15.07.2022, aferente declarației vamale nr. 2070170741 din 11.07.2022, sunt conforme situației de fapt constatate și cadrului legal aplicabil.

În aceste condiții, pârâtul a susținut că nu există temeiuri pentru admiterea acțiunii înaintate de SRL „Zilant” privind anularea acestor acte administrative, inclusiv sub aspectul pretențiilor accesorii referitoare la restituirea drepturilor de import achitate suplimentar și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La data de 04 februarie 2025, Biroul Vamal Centru a depus **referință suplimentară** la cererea de chemare în judecată, cu referire la Deciziile de calificare nr. 94 și 95 din 27.02.2023 aferente declarației vamale nr. 2070I16049 din 21.02.2023.

În motivarea acesteia, pârâtul a reiterat cadrul legal aplicabil, menționând că stabilirea corectitudinii clasificării mărfurilor se realizează în conformitate cu prevederile Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014, elaborată în baza Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112/2004, prin aplicarea Regulilor generale de interpretare, în special regula nr. 1, potrivit căreia clasificarea mărfurilor se efectuează în funcție de textul pozițiilor tarifare și notele de secțiune sau capitol incidente, coroborat cu Notele Explicative ale Sistemului Armonizat.

Astfel, în baza declarației vamale în detaliu nr. 2070116049 din 21.02.2023, SRL „Zilant” a importat țesături cu componență diferită. În cadrul controlului fizic efectuat conform Actului de control fizic nr. 742 din 23.02.2023, organul vamal a identificat tipurile de marfă și a dispus prelevarea mostrelor, solicitând expertiza laboratorului vamal mobil.

În rezultatul examinării, prin Raportul de încercări nr. 11-M din 23.02.2023, s-a stabilit că:

1. marfa „100% Poly Taffeta with PU Coating OX-LITE” reprezintă material textil țesut, fabricat din filamente sintetice netexturate, albit, din poliester;

2. marfa „100% Poly Taffeta Printed with PU Coating OX-LITE” reprezintă material textil țesut, fabricat din filamente sintetice netexturate, imprimat, din poliester.

Totodată, pârâtul a invocat prevederile Notei 1 de la Secțiunea XI din Nomenclatura combinată, potrivit cărora noțiunile de „țesături albite” și „țesături imprimate” sunt definite în funcție de tratamentele aplicate și aspectul final al produsului, fără ca anumite procese tehnologice, precum mercerizarea, să influențeze clasificarea tarifară.

De asemenea, în conformitate cu Nota 2(a) de la Capitolul 59, poziția tarifară 5903 cuprinde exclusiv țesăturile impregnate, îmbrăcate sau acoperite cu material plastic, cu condiția ca aceste

tratamente să fie vizibile cu ochiul liber. Or, potrivit concluziilor raportului de încercări, mărfurile analizate nu prezentau un strat de material plastic vizibil, motiv pentru care acestea nu pot fi încadrate la poziția tarifară 5903.

În aceste condiții, în temeiul Regulilor generale de interpretare nr. 1 și 6, organul vamal a procedat la reclasificarea mărfurilor, stabilind că:

- produsul „100% Poly Taffeta with PU Coating OX-LITE" se clasifică la subpoziția tarifară 5407 61 100;
- produsul „100% Poly Taffeta Printed with PU Coating OX-LITE" se clasifică la subpoziția tarifară 5407 61 900.

Pârâtul a subliniat că această diferențiere este justificată de existența a două tipuri distincte de țesături (albite și imprimate), ceea ce exclude aplicarea unui cod unic, așa cum a procedat declarantul.

Totodată, s-a arătat că, prin declararea codului tarifar 590310900, reclamantul a beneficiat de o taxă vamală de 1%, în timp ce, în urma reclasificării, mărfurile au fost încadrate la coduri cu o taxă vamală de 5%, ceea ce confirmă existența unui risc de clasificare eronată.

În ceea ce privește critica referitoare la legalitatea raportului de încercări, pârâtul a invocat prevederile Codului vamal, potrivit cărora expertiza mărfurilor este realizată de Laboratorul vamal, iar rapoartele emise de acesta se apreciază sub aspectul exactității, obiectivității și plenitudinii cercetărilor, constituind probe relevante în procesul de clasificare.Reieșind din cele expuse, Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 94 și 95 din 27.02.2023, emise de către Biroul Vamal Centru, sunt în corespundere cu legislația în vigoare, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în cererea de chemare în judecată nu se constată.

Reieșind din cele expuse, pârâtul a concluzionat că deciziile de clasificare nr. 94 și 95 din 27.02.2023 sunt legale și întemeiate, fiind emise cu respectarea cadrului normativ aplicabil și în baza constatărilor de fapt rezultate din expertiza de laborator. În consecință, s-a solicitat instanței de judecată respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de SRL „Zilant" ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentatul SRL „Zilant", avocatul Covali Ghenadie, a solicitat admiterea acțiunii conform motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul autorității pârâte, Boțoc Valeriu, în baza procurii, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept expuse în referință.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și de drept prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în cauză și prin raportare la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este întemeiată în parte și urmează a fi admisă parțial, pentru următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în

vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în vederea valorificării drepturilor și intereselor sale legitime, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea procedurii prealabile și în termenul prevăzut de lege, fiind întrunite condițiile de admisibilitate ale acțiunii.

În ceea ce privește competența de soluționare a cauzei, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, competența de examinare a prezentei acțiuni revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), motiv pentru care acțiunea a fost depusă cu respectarea normelor de competență materială și teritorială.

Potrivit art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura primei instanţe, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contencios administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

În concordanță cu art. 218 din Codul administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii:

a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă;

b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă;

c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară;

d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În temeiul art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În același timp, conform art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu, în temeiul art. 22 și art. 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiectul examinării prezentei cauze îl constituie anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice să emită actul administrativ privind recalcularea drepturilor de import.

Din materialele cauzei, instanța reține că, la data de 11 iulie 2022, în baza declarației vamale nr. 2070I70741, SRL „Zilant” a importat pe teritoriul Republicii Moldova mărfuri constând în materiale textile în sortiment. (f.d.18-19 dosar administrativ I)

Inițial, declarația vamală a fost repartizată pe culoarul galben de control.

Ulterior, la data de 12 iulie 2022, în baza Raportului de suspiciuni fraude nr. 00/22/16053, declarația vamală a fost redirecționată pe culoarul roșu, fiind dispus controlul documentar și fizic al mărfurilor. (f.d.14, 25 dosar administrativ I)

În urma controlului fizic efectuat, deși s-a constatat corespunderea cantitativă a mărfurilor, au fost prelevate mostre pentru încercări/testări, fiind ulterior eliberat Raportul de încercări nr. 51-M din 13.07.2022 de către Laboratorul vamal. (f.d.21, 28-30 dosar administrativ I)

La 14.07.2022, Serviciul Clasificarea Mărfurilor din cadrul Biroului Vamal Centru a emis nota de recomandare nr. 101 privind încadrarea tarifară a mărfurilor. (f.d.22-24 dosar administrativ I)

În baza acestor constatări, la data de 15 iulie 2022, organul vamal a emis Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 505, 506 și 508, prin care a modificat codurile tarifare declarate inițial, fiind astfel stabilite obligații suplimentare de plată. (f.d.35-35 dosar administrativ I)

Astfel, potrivit deciziei de clasificare nr.505 din 15.07.2022, codul 60019200 („materiale tricotate sau croșetate: catifea, pluș, inclusiv materiale așa-zise cu „păr lung” și materiale buclate, tricotate sau croșetate”) a fost modificat în codul 60063200 („alte materiale tricotate sau croșetate din fibre sintetice, vopsite”).

Potrivit deciziilor de clasificare nr.506 și 508 din 15.07.2022, codul 59032090 („țesături impregnate, îmbrăcate sau acoperite cu material plastic sau stratificate cu poliuretan”) a fost modificat în codul 540761300 („țesături din fire de filamente sintetice, care conțin minimum 85% din greutate filamente netexturate din poliester nealbite sau albite”).

Ca urmare a imposibilității validării declarației vamale inițiale, la data de 19 iulie 2022 a fost depusă o nouă declarație vamală nr. 2070I74318, cu rectificările corespunzătoare. (f.d.31-32 dosar administrativ I)

La dat de 22.07.2022, SRL „Zilant” a contestat cu cerere prealabilă deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 505, 506 și 508, solicitând anularea acestora. (f.d.45-48 dosar administrativ I)

Prin răspunsul nr.28/11-12183 din 08.08.2022, cererea prealabilă formulată a fost respinsă ca neîntemeiată, autoritatea publică susținând că deciziile de clasificare contestate au fost emise în corespundere cu prevederile actelor legislative și normative în vigoare, iar motive pentru admiterea cerințelor invocate nu s-au constatat. (f.d.55-57 dosar administrativ I)

În acest context, la data de 30.08.2022, reclamanta s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, solicitând anularea deciziilor de clasificare nr.505, 506 și 508 din 15.07.2022, restituirea sumelor achitate suplimentar, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.5-9 dosar judiciar, Vol.I)

Instanța mai reține că, la data de 21 februarie 2023, în baza declarației vamale nr. 2070I16049, SRL „Zilant” a importat pe teritoriul Republicii Moldova un nou lot de mărfuri constând în materiale textile în sortiment.

La data de 23 februarie 2023, în cadrul controlului fizic, au fost prelevate mostre și întocmit Raportul de încercări nr. 11-M, constatându-se corespunderea cantitativă a mărfurilor, însă indicarea greșită a poziției tarifare pentru art.2 din declarația vamală a mărfurilor cu denumirea din invoice „100% Poly Taffeta with PU Coating OX-LITE” și „100% Poly Taffeta Printed with PU Coating OX-LITE” (f.d.10-13 dosar administrativ II)

Ca urmare, la data de 27 februarie 2023, organul vamal a emis deciziile de clasificare nr. 94 și 95, prin care a modificat codurile tarifare declarate inițial. (f.d.8-9 dosar administrativ II)

Astfel, potrivit deciziei de clasificare menționate, pentru art.2 (parțial) codul 590310900 („țesături impregnate, îmbrăcate sau acoperite cu material plastic sau stratificate cu poli(clorură de vinil)”) a fost reclasificat în două coduri distincte, și anume 540761100 („țesături care conțin minimum 85% filamente din poliester, nealbite sau albite”) și 540761900 („țesături care conțin minimum 85% filamente din poliester, imprimate”).

La 07.03.2023, reclamanta a contestat cu cerere prealabilă deciziile de clasificare nr.94 și 95 din 27.02.2023, solicitând anularea acestora. (f.d.14 dosar judiciar Vol.II)

La 12.04.2023, reclamanta s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, solicitând anularea deciziilor de clasificare nr.94 și 95 din 27.02.2023, precum și restituirea sumelor achitate suplimentar. (f.d.4-5 dosar judiciar, Vol.II)

Instanța notează că, în cadrul procesului, a fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare în vederea determinării naturii mărfurilor importate de reclamant și a încadrării tarifare corecte a acestora. Obiectivele expertizei au vizat stabilirea tipului materialelor textile importate conform declarațiilor vamale nr. 2070170741 din 11.07.2022. (f.d.53, 76)

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.530-536 din 26.03.2024, produsul „Fleece 340 gsm, one side brush, 2 side antipilling" importat de SRL „Zilant", reprezintă o pânză tricotată scămoșată (pieptănată) pe ambele fețe, fabricată din bătătură, vopsită, de culoare gri, cu lățimea 150±10 cm. Partea față (exterioară) are un puf scurt (Antipilling). Legătura simplă cu o față de pluș. Omogenă din punct de vedere al compoziției fibroase și compusă din polimer Polyester 100%. Densitatea superficială - 340/343g/m^2. Pufuleţul este obținut prin pieptănarea broșurilor de bucle de pluș.

Produsul „92% poliester 8% spandex + MTPU 0.015 + fleece BLACK" este o țesătură sintetică, fabricată din bătătură, formată din 2 straturi (dublu), vopsite, de culoare neagră (BLACK), cu densitatea medie a suprafeței de g/m^2 =340/348 g/m^2. între straturile este prezent un strat de inserție. Partea față (exterioară) reprezintă o țesătură legăturii simplă („pânza"), cu o compoziție eterogenă de fibre (polyester 97,27% stabilit + PU~8%). Partea spate (inferioară) reprezintă o țesătură de pluș cu tricot încrucișat pe bază de țesătură simplă, inversată pe o parte, cu compoziție omogenă de fibre - 100% poliester, fleece pe o singură față. Adeziv (inserție) - strat intermediar, care lipește straturile superioare și inferioare ale țesăturii (folie adezivă din poliuretan de culoare albăstriu).

Produsul „Mesh bonded MTPU 0.015 92% poliester 8% spandex with poliester mesh 30d" 92% poliester 8% spandex + MTPU 0.015 + fleece BLACK" este o țesătură sintetică duplicată (twin), compusă din 2 straturi vopsite, de culoare albastru întunecat - negru, cu o densitate de 1 80/190 g/m^2. Partea față (exterioară) reprezintă o țesătură legăturii simplă („pânza"), cu o compoziție eterogenă de fibre (polyester 93,25% + poliuretan 8%) de culoare albastru întunecat. Partea spate (inferioară) reprezintă un tricot urzit de culoare neagră cu o față realizat cu două sisteme de fire. Firele sunt netexturate, cu efect de plasă, cu model (tricotaj rar), de culoare neagră, omogenă în compoziția fibrelor - 100% polyester, un tricot urzit cu o față de bază legătură realizată cu două bare de poșete - tricot derevat. Structura are „effect „Mesh bonded" (ajur). Adeziv (inserție) - strat intermediar care lipește straturile superioare și inferioare ale țesăturii (folie adezivă din poliuretan de culoare albă). (f.d.85-122, Vol.I)

În temeiul art.141^2 din Codul vamal (nr.1149/20.07.2000, în vigoare la data desfășurării procedurii administrative), (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente.

(2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal.

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate în raport cu prevederile legale incidente și argumentele invocate de părți, instanța ajunge la concluzia că acțiunea este întemeiată în parte și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr.172 din 25.07.2014, prevede că, poziția 60019200 cuprinde - materiale tricotate sau croșetate: catifea, pluș, inclusiv materiale așa-zise cu „păr lung” și materiale buclate, tricotate sau croșetate, iar poziția 60063200 cuprinde - alte materiale tricotate sau croșetate din fibre sintetice, vopsite.

Poziția 59032090 cuprinde - țesături impregnate, îmbrăcate sau acoperite cu material plastic sau stratificate cu poliuretan, iar poziția 540761300 - țesături din fire de filamente sintetice, care conțin minimum 85% din greutate filamente netexturate din poliester nealbite sau albite.

Poziția 590310900 - țesături impregnate, îmbrăcate sau acoperite cu material plastic sau stratificate cu poli(clorură de vinil), iar pozițiile 540761100 și 540761900 - țesături care conțin minimum 85% filamente din poliester, nealbite sau albite, și respectiv, țesături care conțin minimum 85% filamente din poliester, imprimate.

Instanța reține că, potrivit regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, clasificarea tarifară se efectuează în funcție de caracteristicile și proprietățile obiective ale mărfurilor la momentul importului, astfel cum acestea rezultă din descrierea pozițiilor tarifare, notele de secțiune și notele de capitol, precum și regulile generale de interpretare a Nomenclaturii combinate.

În speță, din raportul de expertiză judiciară rezultă că materialele textile examinate reprezintă materiale tricotate de tip fleece din poliester, precum și țesături stratificate (dublate), compuse din două straturi textile unite printr-un strat intermediar adeziv din poliuretan.

Instanța reține că existența stratului intermediar din poliuretan și structura stratificată a materialelor reprezintă elemente esențiale pentru încadrarea tarifară a mărfurilor, aceste caracteristici fiind specifice pozițiilor tarifare aferente țesăturilor impregnate, îmbrăcate sau acoperite cu material plastic ori stratificate cu poliuretan.

Prin urmare, se constată că caracteristicile tehnice stabilite prin expertiza judiciară corespund pozițiilor tarifare declarate inițial de către reclamant la momentul importului, și nu pozițiilor tarifare stabilite ulterior de organul vamal prin deciziile de clasificare contestate.

Instanța reține că organul vamal, la emiterea deciziilor de clasificare contestate, s-a bazat pe rapoartele de încercări întocmite de laboratorul vamal, însă aceste rapoarte nu conțin o analiză completă privind structura stratificată a materialelor și existența stratului intermediar din poliuretan, elemente determinante pentru clasificarea tarifară corectă a mărfurilor.

Mai mult decât atât, potrivit certificatului de acreditare prezentat la materialele cauzei, laboratorul vamal nu este acreditat pentru efectuarea expertizelor în domeniul determinării țesăturilor impregnate, îmbrăcate sau acoperite cu material plastic ori stratificate cu poliuretan, competența acestuia fiind limitată la determinarea unor parametri tehnici precum masa pe unitate de suprafață și compoziția fibroasă.

În aceste condiții, instanța apreciază că concluziile laboratorului vamal nu pot prevala asupra concluziilor raportului de expertiză judiciară, care a fost efectuat de un expert independent, în baza unei încheieri judecătorești, și care conține o analiză tehnică detaliată a materialelor examinate.

Instanța reține că, potrivit art. 141^2 din Codul vamal, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant, iar organul vamal poate interveni și modifica clasificarea doar în cazul în care constată că clasificarea efectuată de declarant este incorectă. Or, în speță, instanța constată că organul vamal nu a demonstrat în mod concludent faptul că clasificarea efectuată de reclamant a fost incorectă, deciziile de clasificare fiind emise în baza unor constatări incomplete privind caracteristicile tehnice ale mărfurilor.

În conformitate cu principiul legalității actului administrativ, autoritatea publică are obligația de a stabili corect situația de fapt înainte de emiterea actului administrativ. Emiterea unui act administrativ în baza unei situații de fapt stabilite eronat sau incomplet atrage nelegalitatea actului administrativ.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că mărfurile importate de SRL „Zilant” au fost corect clasificate de către reclamant la momentul depunerii declarațiilor vamale, iar reclasificarea efectuată de organul vamal prin deciziile de clasificare nr. 505, 506 și 508 din 15.07.2022, precum și nr. 94 și 95 din 27.02.2023, nu corespunde caracteristicilor reale ale mărfurilor și normelor legale privind clasificarea tarifară a mărfurilor, motiv pentru care instanța conchide că deciziile de clasificare contestate sunt acte administrative neîntemeiate, emise cu stabilirea eronată a situației de fapt și cu aplicarea greșită a normelor de drept material, urmând a fi anulate.

Ca urmare a anulării actelor administrative contestate, instanța consideră necesar de a obliga pârâtul să emită un act administrativ individual favorabil privind recalcularea drepturilor de import pentru loturile de marfă importate în baza declarațiilor vamale nr. 2070I70741 din 11.07.2022 și nr. 2070I16049 din 21.02.2023.

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant, instanța reține că pe parcursul procesului judiciar acesta a beneficiat de asistența juridică a avocatului Covali Ghenadie, achitând onorariul pentru serviciile prestate, conform facturii fiscale nr.IY2008036 din 22.07.2022. (f.d. 30-31)

În drept, potrivit art. 96 alin.(1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, ținând cont de natura juridică a cauzei de contencios administrativ, reieșind din volumul și complexitatea acțiunilor întreprinse de către avocat în apărarea reclamantului, precum și valoarea pretențiilor admise, instanța de judecată ajunge la concluzia că este echitabil să încaseze din contul pârâtului în beneficiul „Zilant” SRL, suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, reale, necesare și rezonabile în procesul judiciar.

În rest, pretențiile formulate de reclamant urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.143, 170, 224 – 225 din Codul Admnistrativ, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea depusă de SRL Zilant.

Se anulează Decizia de clasificare a mărfurilor nr.505 din 15.07.2022, Decizia de clasificare a mărfurilor nr.506 din 15.07.2022, Decizia de clasificare a mărfurilor nr.508 din 15.07.2022, Decizia de clasificare a mărfurilor nr.94 din 27.02.2023, Decizia de clasificare a mărfurilor nr.95 din 27.02.2023, ca ilegale.

Se obligă partea pîrîtă să emită actul administrativ individual favorabil privind recalcularea drepturilor de import SRL Zilant pentru lotul de marfă importat în baza declarației vamale nr.2070I70741 din 11.07.2022 și declarației vamale nr.2070I16049 din 21.02.2023.

Se încasează din contul pîrîtului în beneficiul SRL Zilant suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest pretențiile din acțiunea SRL Zilant, se resping ca neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac