Dosarul nr. 4-407/2024
4-24021390-12-4-23022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 aprilie 2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac
Cu participarea:
Contravenientului: Vladimir Bujac

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la comiterea de către /datele de anchetă stabilite conform materialelor prezentate/ Bujac Vladimir a.n.*****, domiciliat în rn.Hîncești, s.*****, cetățean al Republicii Moldova, a contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional şi, -

A C O N S T A T A T :

1. *La 23 februarie 2024,* în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare conform competenței cauza contravenţională, pornită în privinţa cet.Bujac Vladimir, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional.
2. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie din data 16 februarie 2024, Bujac Vladimir în perioada de timp cuprinsă între 22.11.2023 – 23.11.2023, în mun.Chișinău, pe *****.*****spre or.*****a parcat tractorul pe partea carosabilă a drumului, nu s-a subordonat la cerințele angajaților poliției ca să fie eliberat traseul.
3. Acţiunile persoanei Bujac Vladimir de către agentul constatator din cadrul IP Centru al DP Chișinău, ofițer principal de sector – Eugeniu Lavrențov au fost calificate în baza contravenţiei prevăzută de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional.
4. Procedura citării a fost executată. Citaţia a fost înmânată persoanei, în privinţa căreia s-a iniţiat procesul contra semnătură, fapt confirmat prin avizul de recepţie a citaţiei, existent la materialele procedurii contravenţionale, agentul constatator din cadrul IP Centru al DP Chișinău – ofițer principal de sector Eugeniu Lavrențov nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele absenței și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
5. Contravenientul Bujac Vladimir fiind prezent în ședința de judecată a comunicat instanței că recunoaște vina imputată și cele comise.

6. Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447/1 Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa agentului constatator din cadrul IP Centru al DP Chișinău.
7. ***Examinând materialele prezentate și raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția pe faptul comiterii de către cet. Bujac Vladimir a contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional a fost pe deplin demonstrată.***
8. Astfel, de către organul de constatare din cadrul IP Centru al DP Chișinău - Lavrențov Eugeniu acțiunile lui Bujac Vladimir au fost calificate după semnele art.336 alin.(1) Cod contravențional după semnele: *„Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii*.”
9. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. Potrivit art. 8 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.
12. Norma art.395 alin.(1) Cod contravențional stipulează că, Instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi

    a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

    b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336;

    b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e);

    c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

    - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;
    - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;
    - privarea de dreptul special;
    - ***munca neremunerată în folosul comunităţii;***
    - arestul contravenţional;
13. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că cet. Bujac Vladimir în perioada de timp cuprinsă între 22.11.2023 – 23.11.2023, în mun.Chișinău, pe

*****.*****spre or.*****a parcat tractorul pe partea carosabilă a drumului, nu s-a subordonat la cerințele angajaților poliției ca să fie eliberat traseul.

14. Astfel, vinovăția cet. Bujac Vladimir este dovedită şi prin următoarele probe:

- Procesul-verbla cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 *****din 16.02.2024.
- Raportul cu privire la înregistrarea contravenției din 29.11.2023.
- Citație în temeiul art.382 Cod contravențional.
- Raportul depus de către șeful SSP IP Centru, comisar principal Sergiu Muruz.
- Poze anexate de la fața locului.

15. Instanța constată că aceste probe, sus menționate sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia cet. Bujac Vladimir de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional.

16. Potrivit prevederilor art. 443 alin.5, *" Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă*".

17. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

18. Conform art.452 Cod contravenional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

19. Conform art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante, agravante;
e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

20. De asemenea, conform prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

21. Potrivit prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, prevede că, *faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.*

22. Prin urmare, cercetând materialele cauzei, Instanța de judecată a constat că, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 *****din 16.02.2024, întocmit în privința cet.Bujac Vladimir a fost încheiat în abssența contravenientului, acesta fiind citat de către agentul constatator, dar nu s-a prezentat din motive necunoscute, astfel pentru respectarea prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, a fost întocmit în prezența martorului asistent, care a contrasemnat despre acest fapt.

23. La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

24. Astfel, instanța de judecată a calificat corect acțiunile cet.Bujac Vladimir, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravenţional, iar în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat că, *Bujac Vladimir în perioada de timp cuprinsă între 22.11.2023 – 23.11.2023, în mun.Chișinău, pe *****.*****spre or.*****a parcat tractorul pe partea carosabilă a drumului, nu s-a subordonat la cerințele angajaților poliției ca să fie eliberat traseul*, fapt pentru care instanța concluzionează, că prin acțiunile făptuitorului a fost încălcate prevederile normei contravenționale, ce are ca urmare sancționarea contravenientului în temeiul prevederilor art. 336 alin.(1) Cod contravenţional.

25. Instanța de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

26. Ținînd cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei ilicite instanța de judecată ajunge la concluzia de ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 /douăzeci și patru/ de unități convenționale.

27. Potrivit art.34 Cod contravențional, *amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.*

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

(2[1]) Amenda se aplică persoanelor juridice în limitele stabilite de articolul din partea specială a cărţii întîi a prezentului cod, după caz:

a) amendă de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale;

b) amendă în mărimea valorii produsului, serviciului respectiv care constituie obiectul contravenţiei, dar nu mai puţin de valoarea limitei maxime în unităţi convenţionale, în

cazul în care acest fapt este prevăzut expres de norma materială din partea specială a cărţii întîi.

(2[2]) Comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

(2[3]) Comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

(2[4]) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

28. În opinia instanței, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenționale.

29. Instanța de judecată reține faptul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator din cadrul IP Centru al DP mun.Chișinău – Lavrențov Eugeniu ar fi solicitat instanței aplicarea față de contravenient a unei pedepse sub formă de amendă, sub formă de recomandare.

30. Circumstanţe atenuante și agravante instanţa de judecată în prezenta cauză nu au fost stabilite.

31. În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor a respectării legii şi neadmiterii încălcării acesteia pe viitor atât de către contravenient cât și de alte persoane.

32. Totodată, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. art.34, 342, 393 – 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Bujac Vladimir a.n.***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional.

Se aplică lui Bujac Vladimir pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă amendă în mărime de 24 /douăzeci și patru/ unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 /o mie două sute/ lei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ion Dadu**