Dosarul nr. 1-118/2023
1-23116167-18-1-09082023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 iulie 2024 or. Ştefan Vodă
Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă- Rusu Olesea
Grefier Salcuțan Silvia
Cu participarea:
Procurorului Covalenco Alexandru
Apărătorului Țurcan Mihail

examinînd în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui:

Bunescu Serghei Eremei, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul Ștefan Vodă, s. Semionovca, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, studii medii, anterior judecat, cetățean a Republicii Moldova.

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin.(3), art. 264^1 alin.(3) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09.08.2023 – 17.07.2024

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, Covalenco Alexandru, a pledat pentru condamnarea inculpatului Bunescu Serghei, în baza art. 264^1 al.(3) Cod penal (episodul din 13.06.2023) cu stabilirea pedepsei sub formă de 170 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în baza art. 264^1 al.(3) Cod penal (episodul din 08.07.2023) cu stabilirea pedepsei sub formă de 170 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit lui Bunescu Serghei pedeapsa definitivă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă de a fi păstrat în continuare la dosar.

Avocatul Țurcan Mihail și inculpatul Bunescu Serghei, au solicitat aplicarea pedepsei în baza art. 84 Cod penal, sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Bunescu Serghei la data de 13.06.2023, aproximativ la ora 14:20, deținând permis de conducere eliberat de autoritățile competente a Republicii Moldova cu numărul 225300486, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a ignorat prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că conducătorul de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate..., s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare*****, conducând mijlocul de transport pe strada de acces în satul Semionovca raionul Ștefan Vodă, nu s-a isprăvit cu ghidarea acestuia și s-a tamponat cu mijlocul de transport de model „Mitsubishi Outlander” cu numărul de înmatriculare AAG 016. După comiterea accidentului rutier, în timpul discuției cu numitul Serghei Bunescu, Maria Iliev a observat că ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică, simțind un miros de alcool din cavitatea bucală a acestuia.

În continuarea acțiunilor sale, Serghei Bunescu, cunoscând cu certitudine faptul că urmează a fi supus testării alcooscopice sau examenului medical ca urmare a comiterii accidentului rutier, urmărind scopul eschivării de la procedura de testare, a părăsit locul accidentului rutier și s-a deplasat pe malul unui iaz din satul Semionovca raionul Ștefan Vodă.

În urma măsurilor întreprinse, Serghei Bunescu, a fost depistat cu mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare*****, pe malul unui iaz din satul Semionovca raionul Ștefan Vodă.

În urma controlului efectuat, s-a constatat că Serghei Bunescu prezintă suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,22 mg/l, ce conform prevederilor art.13412 din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată, potrivit pct.13 al Hotărârii de Guvern nr.296 din 16.04.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, numitul Serghei Bunescu, a contestat rezultatul testării, solicitând examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, potrivit procesului-verbal nr.25 din 13.06.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate, s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de 2,45 g/l, ce conform prevederilor art.13412 din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, Serghei Bunescu, la data de 08.07.2023, aproximativ ora 14:30, deținând permis de conducere eliberat de autoritățile competente a Republicii Moldova cu numărul 225300486, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare*****, conducând mijlocul de transport pe una din străzile satului Semionovca raionul Ștefan Vodă.În timpul documentării unui caz de violență în familie, Igor Șvedu și Cătălin Popovici, au fost înștiințați de către Elena Bunescu, precum că soțul ei Serghei Bunescu, se deplasează prin s.Semionovca la volanul mijlocului de transport

de model „*****” cu numărul de înmatriculare*****, în stare de ebrietate alcoolică.În urma informației primite, în timp ce Igor Șvedu și Cătălin Popovici se deplasau pe strada centrală din s.Semionovca raionul Ștefan Vodă, au observat mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare*****, ce se deplasa în întimpinare.Suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, în vederea stopării mijlocului de transport au pornit girofarurile și semnalul sonor, la ce conducătorul mijlocului de transport a ignorat cerințele și a accelerat, în timp ce se deplasau din urma mijlocului de transport, ultimul cu viteză a virat în curtea unui domiciliu, porțiile cărora erau deschise.
În urma controlului efectuat, s-a constatat că numitul Serghei Bunescu, prezenta suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Cătălin Popovici, i-a solicitat trecerea procedurii de testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, precum și trecerea examenului medical, la avertizat pentru răspunderea care o poartă în caz de refuz, numitul Serghei Bunescu s-a refuzat de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și trecerea examenului medical.
Cunoscând despre obligația de a fi supus procedurii de testare alcooscopică, intenționat a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 și anume pct.11 lit.j) care stipulează că *,,Conducătorul de vehicul, este obligat: ...să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.*

În ședința de judecată, inculpatul Bunescu Serghei, fiind asistat de avocatul, Țurcan Mihail, a declarat personal că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înţelege conţinutul, nu are obiecţii asupra lor şi nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanţei un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, ascultînd opinia inculpatului, susţinute de apărător, ascultând opinia procurorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală a RM, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul, Bunescu Serghei a declarat că data nu ține minte, pe la orele mesei a ieșit cu mașina, pînă la ieșire consumase alcool(vin). În timp ce se deplasa a fost lovit de o mașină care a ieșit la depășire pe dreapta. Cînd s-a coborît din automobil doamnele care erau în automobilul care l-au lovit au cerut 200 lei de la el, s-au certat și el a urcat la volanul automobilului său și a plecat pe malul unui iaz. Ajungînd acolo a mai băut divin din sticlă și s-a culcat în mașină. Peste un timp au venit angajații poliției l-au trezit și iau propus să efectueze la fața locului un test cu aparatul ”Drager”, cu rezultatul a fost de acord.

La data de 08.07.2023, fiind servit s-a urcat la volanul automobilului și se deplasa de la magazin spre casă, era pînă la orele mesei. A văzut mașina poliției din față a fost stopat dar el a continuat deplasarea și a intrat în curtea casei. S-au apropiat angajații poliției și el a refuzat de la testarea alcoolscopică.De cele comise se căiește. Permis de conducere nu are i-a fost anulat. În timpul cînd a comis infracțiunile avea permis de conducere.

În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăția inculpatului de comiterea faptelor incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora nu are careva obiecții:

-*declarațiile martorului Veaceslav Șchiopu*, care fiind audiat a declarat că la data de 13.06.2022, fiind implicat în cadrul gupelor de reacționare al IP Ștefan Vodă, în comun cu Simion Marin, în jurul orei 17:30, au primită o înștiințare de la serviciul 112, precum că la intrare în s.Semionovca, r.Ștefan Vodă, a avut loc un accident rutier, fără persoane traumatizate.Ajunși la fața locului, informația s-a adeverit. Aici au stabilit că conducătorul mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î.*****, implicat în accidentul rutier, care s-a dovedit a fi Serghei Bunescu, a părăsit locul accidentului.Prin urmare în urma măsurilor întreprinse a stabilit locul aflării numitului Serghei Bunescu, ultimul a fost depistat cu mijlocului de transport de model „*****”, pe malul unui iaz din localitate. Fiind întrebat de ce părăsit locul accidentului rutier, Serghei Bunescu a răspuns, din motiv că era în stare de ebrietate alcoolică. Dânsul nici nu a negat faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.În scopul constatării gradului de ebrietate alcoolică, Serghei Bunescu, a fost supus testului “Drager”, în urma căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 1,22 mg/l.
Totodată, la solicitarea lui Serghei Bunescu, ultimul a fost transportat la SR Ștefan Vodă unde a fost supus examenului medical cu recoltarea probelor biologice de sânge, iar conform procesului verbal nr.25, din 13.06.2023 s-a constatat o concentrație de alcool în sânge la Serghei Bunescu, în mărime de 2,45 g/l. Drept urmare mijlocul de transport de model „ *****”, cu n/î. „YSG 161”, a fost reținut și adus la parcarea specială din or.Ștefan Vodă. (f.d.37);

-*declarațiile martorului Semion Marin*, care fiind audiat a declarat că la data de 13.06.2023, în jurul orei 17:30, fiind implicat în grupa de reacționare, în comun cu colegul agent șef Șchiopu Veceslav, au primit o înștiințare de la serviciul 112, pecum că la intrare în s.Semionovca, r.Ștefan Vodă, a avut loc un acident rutier, fără persoane

traumatizate.Ajunși la fața locului, informația s-a adeverit. Aici au stabilit că conducătorul mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î.*****, implicat în accidentul rutier, care s-a dovedit a fi Serghei Bunescu, a părăsit locul accidentului.Prin urmare în urma măsurilor întreprinse la stabilit locul aflării a numitului Serghei Bunescu, ultimul a fost depistat cu mijlocului de transport de model „*****”, pe malul unui iaz din localitate. Fiind întrebat de ce părăsit locul accidentului rutier, Serghei Bunescu a răspuns, din motiv că era în stare de ebrietate alcoolică.În scopul constatării gradului de ebrietate alcoolică, Serghei Bunescu, a fost supus testului “Drager”, în urma căruia s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 1,22 mg/l. Totodată, la solicitarea lui Serghei Bunescu, ultimul a fost transportat la SR Ștefan Vodă unde a fost supus examenului medical cu recoltarea probelor biologice de sânge, iar conform procesului verbal nr.25, din 13.06.2023 s-a constatat o concentraţie de alcool în sânge la Serghei Bunescu, în mărime de 2,45 g/l.
Drept urmare mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î. „YSG 161”, a fost reținut și adus la parcarea specială din or. Ștefan Vodă.(f.d.36);

- *declarațiile martorului Iliev Maria***,** care fiind audiată a declarat că la data de 13.06.2023, în jurul orei 13:20, în timp ce se deplasa împreună cu sora Tamara Dașchevici, cu mijlocul de transport ce îi aparține de model ”Mitsubishi Outlander”, cu n/î AAG 016, dânsa în calitate de conducător, la intrare în satul Semionovca, r.Ștefan Vodă, au observat un mijloc de transport de model *****, cu n/î*****. Autoturismul menționat, în acel moment se afla staționat, pe partea stângă a carosabilui, orizontal, cu jumătate de caroseri pe carosabil. Dânsele deplasându-se regulamentar pe partea dreaptă a carosabilului, în momentul când s-au apropiat de autoturismul dat, sora ei a luat volanul puțin în dreapta, pentru a ocoli mijlocul de transport de model *****, iar când au trecut pe lângă autoturismul dat, au simțit o lovitură în partea stângă a mijloculi de transport.Imediat după impact au staționat și au coborât din autoturism. Din autoturismul de model ***** a coborât o persoană de gen masculin vizibil în stare de ebrietate acoolică, ultimul abia se ține pe picioare.Persoana dată de la bun început era agresiv și vulgar în discuție. În timpul discuției cu persoana menționată, de la ultimul din cavitate bucală se simțea un miros specific de alcool. Acestuia chiar i-a făcut observație că se află în stare de ebrietate alcoolică, la ce ultimul a răspuns doar ”și dacă am băut”. La fața locului au încercat să clarifice situție fără a apela organele de drept, deorece mijlocul de transport în urma accidentul avea deteriorări neînsemnate, la ce conducătorul mijlocului de transport de model *****, le-a ignorat într-o formă vulgară, după care a urcat la volan mijlocului său de transport și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Drept urmare au apelat serviciul 112 pentru documentare accidentului rutier.Sora Tamara, la moment se află peste hotare.(f.d.37[a]);

-*declaraţiile martorului Cătălin Popovici*, care fiind audiat a declarat că la data de 08.07.2023, fiind inplicat în cadrul gupelor de reacționare al IP Ștefan Vodă, în comun cu colegul, Igor Șvedu, în jurul orei 14:20, în timpul documentării unui caz de violență în familie, petrecut în s.Semionovca, r.Ștefan Vodă, au fost înștiințați de către Elena

Bunescu, precum că soțul ei Seghei Bunescu, la moment se deplasează prin s.Semionovca la volanul mijlocului de transport de model ***** cu n/î*****, în stare de ebrietate alcoolică.Deplasându-se pe strada centrală din s.Seminovca, au depistat mijlocul de transport de model ***** cu n/î*****, care se deplasa în întâmpinarea lor. Imediat au pornit girofarurile și semnalul sonor, pentru a stopa mijlocul de transport, însă conducătorul automobilului a ignorat cerințele lor, din contra acesta a accelerat viteza, dorind să se eschiveze.Prin urmare s-au deplasat din urma mijlocului de transport, care la un moment dat cu viteză a intrat în curtea unui domiciliu, porțiile cărora erau deschise, ulterior a stabilit că casa aparține conducătorului mijlocului de transport, care s-a dovedit a fi Serghei Bunescu.Stopând automobilul de serviciu la poarta gospodăriei l-au observat pe Serghei Bunescu cum a coborât de la volnul mijlocului de transport de model *****, vizual în stare de ebrietate avansată, ultimul abia se ține pe picioare.Întrând în curte gospodăriei cu permisiunea stăpânului, ultimul la întrebările puse de ce nu s-a stopat la cerințele legale, a comunicat că nu a stopat, deoarece este servit.
La fața loculuilui Serghei Bunescu i s-a propus să fie supus testului Drager, de care ultimul s-a refuzat categoric. La fe lui Serghei Bunescu i s-a propus să se deplaseze la SR Ștefan Vodă, pentru ai fi recoltate probelor biologice de sânge, la ce ultimul la fel s-a refuzat categoric, necătând la faptul că ultimul a recunoscut că a condus prin localitate mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.**(**f. d. 68)

-declaraţiile martorului Igor Șvedu, care fiind audiat a declarat că la data de 08.07.2023, fiind implicat în cadrul gupelor de reacționare al IP Ștefan Vodă, împreună cu colegul, Cătălin Popovici, în jurul orei 14:20, în timpul documentării unui caz de violență în familie, petrecut în s.Semionovca, r.Ștefan Vodă, au fost înștiințați de către Elena Bunescu, precum că soțul ei Seghei Bunescu, la moment se deplasează prin s.Semionovca la volanul mijlocului de transport de model ***** cu n/î*****, în stare de ebrietate alcoolică avansată.Deplasându-se pe strada centrală din s.Seminovca, au depistat mijlocul de transport de model ***** cu n/î*****, care se deplasa în întâmpinarea lor.Imediat au pornit girofarurile și semnalul sonor, de a se stopa, la ce conducătorul automobilului a ignorat cerințele, din contra acesta a accelerat viteza, dorind să se eschiveze.Prin urmare s-au deplasat din urma mijlocului de transport menționat, care la un moment dat cu viteză a intrat în curtea unui domiciliu, porțiile cărora erau deschise, ulterior au stabilit că casa aparține conducătorului mijlocului de transport, care s-a dovedit a fi Serghei Bunescu.Stopând automobilul de serviciu la poarta gospodăriei l-au observat pe Serghei Bunescu cum a coborât de la volnul mijlocului de transport de model *****, vizual în stare de ebrietate avansată, încât ultimul abia se ține pe picioare. Întrând în curte gospodăriei cu permisiunea stăpânului, ultimul la întrebările puse de ce nu s-a stopat la cerințele legale, a comunicat că nu a stopat, deoarece este servit. La fața loculuilui Serghei Bunescu i s-a propus să fie supus testului Drager, de care ultimul s-a refuzat categoric. La fel lui Bunescu Serghei i s-a propus să se deplaseze la SR Ștefan Vodă, pentru ai fi recoltate probelor biologice de sânge, la ce ultimul la fel s-a refuzat categoric, necătând la faptul că ultimul a recunoscut că a condus prin localitate mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică. Drept urmare mijlocul de transport a fost predat soției acestuia prin recipisă.**(**f. d.67);

-declaraţiile martorului Elena Bunescu, care fiind audiată a declarat că Serghei Bunescu, îi este soţ, cu care la moment sunt în proces de divorţ. Împreună de aproximativ 10 ani locuiesc în s.Semionovca, r-ul Ştefan Vodă. Dânsul în ultima perioadă face abuz de alcool.La data de 08.07.2023, în jurul orei 12:30, mă aflam în incinta magazinului lui Andrei Didenco, când acolo a intrat soţul, Serghei Bunescu, vizual în stare de ebrietate alcoolică. Fără careva motive, acesta a iniţiat o ceartă, pentru ce a fost nevoit să plece din acel magazin.Ieşind afară, a văzut cum soţul a condus automobilul de model „Audi" cu nr./înm.*****, din spatele magazinului în faţa acestuia.De la magazin a mers la domiciliul lui Simion Cernomoreţ.Peste aproximativ 15-20 min., cu același automobil din nou a venit soțul, care a început să o înjure și să o amenințe cu răfuială fizică, din care motiv a fost nevoită să apelez la SNU „112".În jurul orei 13:30, deja aflându-se la magazinul săteanului Andrei Didenco, acolo a venit poliţia, cărora le-a comunicat că soţul o înjură şi o ameninţă cu răfuială fizică şi că acesta se deplasează prin localitate cu automobilul în stare de ebrietate alcoolică.În timp ce se aflau împreună cu polițiștii în faţa magazinului, soţul cu automobilul menționat mai sus, se deplasa în direcția magazinului, însă când polițiștii au încercat să-l stopeze, soțul s-a eschivat de la fața locului, deplasându-se în direcția domiciliului. Poliţiştii l-au urmărit până la domiciliu, a venit la domiciliu cu un alt echipaj al poliţiei, care venise mai târziu.Din acel automobil, nu a coborât, ci doar din discuțiile polițiștilor de mai târziu, a înțeles că soțului i-a fost propus să fie testat la alcoolemie, însă acesta a refuzat.(f. d.66);

- *procesul-verbal nr.25 din 13.06.2023, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului,* potrivit căruia la Serghei Bunescu s-a stabilit o concentrație de alcool în sânge de 2,45 g/l.**(**f. d. 23-24);

-procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 18.07.2023, în cadrul căreia a fost examinat tichetul „Drager" cu numărul 443 din 13.06.2023, în urma examinării fiind stabilit la rubrica numele persoanei testate este indicat Bunescu Serghei, iar la rubrica rezultat fiind stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,22 mg/l.(f. d. 33);

- *procesul-verbal privind constatarea faptei* de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiune procesuală efectuată la 13.06.2023, în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare*****, în stare de ebrietate alcoolică de către Serghei Bunescu.(f. d.11);

-procesul-verbal privind consemnarea celor constatate, acțiune procesuală efectuată la 13.06.2023, în cadrul căreia s-a constatat conducerea conducerea mijlocului de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare*****, în stare de ebrietate alcoolică de către Serghei Bunescu, precum și părăsirea accidentului rutier de către ultimul.**(**f. d. 8);

-procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare), acțiune procesuală efectuată la 08.07.2023, în cadrul căreia s-a constatat refuzul numitului Serghei Bunescu, de la trecerea procedurii de testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, precum și trecerea examenului medical.(f. d. 62);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului,* acțiune procesuală efectuată la data de 28.07.2023, în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la Popovici Cătălin. În cadrul examinării fiind stabilit momentul refuzului numitului Serghei Bunescu, de la trecerea procedurii de testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, precum și trecerea examenului medical.(f. d.73).

Aprecierea instanţei

În corespundere cu art.93 alin.(l) Cod procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Examinând cauza penală prin prisma art.364[1] CPP al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Serghei Bunescu, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanţa conchide, că prin acţiunile sale intenţionate, Serghei Bunescu, a comis infracțiunea prevăzute de art.264[1] al.(3) Cod penal, cu semne calificative - eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical și art.264[1] al.(3) Cod penal, cu semne calificative - refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP a Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

Potrivit alin.(4) art.100 Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(l), (2) Cod procedură penală a RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin.(l) Cod procedură penală a RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. "

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. "

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcool-scopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Or, potrivit prevederilor pct.11 lit.j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, stipulează expres că, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalități normative cu caracter alternativ.

În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în consideraţie la individualizarea pedepsei. În altă privință, obiectul respingerii îl constituie efectuarea

testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009: prin testare alcoolscopică se înţelege acţiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate. Cât privește noțiunea recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, potrivit aceleiași prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezentei drogurilor şi/sau a altor substanțe ce provoacă ebrietate.

Așadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Cele trei modalități normative, nominalizate în dispoziţia de la art.264^1 alin. (3) din Cod penal - refuzul, împotrivirea, eschivarea - pot presupune diverse modalități faptice: tergiversarea prezentării pentru recoltarea probelor biologice, dacă prin aceasta s-a ajuns la expirarea termenului înăuntrul căruia ar fi posibil să se efectueze examenul de laborator; refuzul de a opri mijlocul de transport la somația organului de poliție; fuga de sub supravegherea organelor de poliție în timpul conducerii spre o unitate medicală în vederea recoltării probelor biologice; invocarea unor împrejurări lipsite de orice temei pentru a justifica neacceptarea efectuării probelor etc.

Astfel, sub aspectul *laturii obiective*, acțiunile inculpatului Bunescu Serghei au fost realizate prin eschivarea de a fi supus testării alcoolscopice și refuzul de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestul examen.

Din punctul de vedere al *laturii subiective*, infracțiunea imputată inculpatului Bunescu Serghei se caracterizează prin intenţie directă.

Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 18 ani. În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care

deţine permis de conducere şi care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Totodată, instanţa de judecată notează că conform informaţiei din dosar se confirmă că Bunescu Serghei născut la *****, IDNP *****, este deținător al permisului de conducere nr.225300486 eliberat la data de 27.04.2022, valabil pînă la 27.04.2032.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul Bunescu Serghei, în circumstanțele expuse, s-a eschivat de la testarea alcooloscopică și a refuzat de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Prin urmare, analizînd totalitatea probelor prezentate, apreciate din punct de vedere a pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor, instanţa de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Bunescu Serghei, a comis infracțiunile prevăzută la art.264^1 alin.(3) Codul penal, (episodul din 13.06.2023) cu semnele calificative: - eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical și art.264^1 alin.(3) Codul penal, (episodul din 08.07.2023) cu semnele calificative:- refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – lipsesc.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța ține cont de prevederile art.7,75 Cod penal al R.Moldova.

Conform art.7 Codul Penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.75 alin.(1) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 Codul Penal, circumstanţe atenuante instanţa de judecată reţine: căința sinceră în cele comise, iar recunoașterea vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care în cauza penală în privința lui Bunescu Serghei, a fost dispusă examinarea în ordinea procedurii simplificate în baza art.364/1 CPP, fapt pentru care inculpatul, în sensul normei de drept prevăzute la art.80[1] Cod penal, beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art.77 Codul Penal, careva circumstanţe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, inculpatul, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.40-41); conform caracteristicii eliberate de Primăria s. Semionovca, se caracterizează satisfăcător, crește și educă trei copii, nu este angajat în cîmpul muncii, (f.d.19); anterior judecat (f.d.44-45) ; potrivit datelor indicate în cazierul contravențional se atestă faptul că în perioada anilor 2014-2023 inculpatul a comis 16 contravenții,6 dintre care în domeniul transportului.(f.d.43)

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(3) Codul penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare pentru care legea penală prevede o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Soluţionînd chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunii săvîrşite, de motivul acestuia, de concursul circumstanţelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa, cu muncă neremunerată în folosul comunității, acceptată de către inculpat, în limita prevăzută de lege.

Totodată la stabilirea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile alin. (1) art. 80[1] Cod penal a RM, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Noua limită de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de art.264[1] alin.(3) CP, va fi de la 150 la 180 ore.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cauzei, instanț ajunge la concluzia de ai stabili lui Bunescu Serghei, în baza art. 264[1] al.(3) Cod penal (episodul din13.06.2023) pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în baza art. 264[1] al.(3) Cod penal (episodul

din 08.07.2023) pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin prisma art.84 alin. (1) Cod penal, care prevede, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, va stabili pedeapsa definitivă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În acest context, instanța de judecată, remarcă, că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art. 264/1 alin.(3) Cod penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate, și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.

În conformitate cu prevederile art.21[1] alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, să se remită în adresa IP ”Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, copia Sentinței pentru

punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Referitor la cheltuielile de judecată:

În cadrul ședinței de judecată, cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Bunescu Serghei, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța, nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare, urmează în continuare de păstrat la cauza penală.

În conformitate cu prevederile art.80/1 Cod penal, art.art. 364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Bunescu Serghei Eremei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal (episodul din 13.06.2023) stabilindu-i pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Bunescu Serghei Eremei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal (episodul din 08.07.2023) stabilindu-i pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art.84 al.(1) Cod penal prin cumulul parțial al pedepselor aplicate definitiv i se stabilește lui Bunescu Serghei o pedeapsă sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, Bunescu Serghei va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, Bunescu Serghei care va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui Bunescu Serghei Eremei că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare,

calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia sentinței, în termen de 10 zile de la rămînerea definitivă, se expediază în adresa IP „Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă, tichetul testului „Drager” din 13.06.2023 cu numărul 443, - înregistrarea video anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28.07.2023, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu