Dosarul nr.2-22550/23
2-23157354-12-2-06112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier – Zamfir Felicia, Lucinschi Cristina, Ciobanu Constantin
a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acţiunea formulată de Bargan Valeriu, Bargan Alexandra și în interesele copilului minor ***** împotriva SRL „PSN-Travel”, intervenient accesoriu autoritatea publică Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, CA „FLY ONE” SRL privind încasarea sumelor bănești cu titlu de reducerea prețului pentru pachetul de servicii de călătorie în legătură cu întârzierea zborului, penalitatea de întârziere, prejudiciul moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecata.

A C O N S T A T A T:

I. Aspecte de procedură:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru la data de 02.11.2023 sub nr.05-3/2-45218, Bargan Valeriu, Bargan Alexandra și în interesele copilului minor ***** s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL ”PSN-Travel”, intervenient accesoriu autoritatea publică Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, CA „FLY ONE” SRL privind încasarea sumelor bănești cu titlu de reducerea prețului pentru pachetul de servicii de călătorie în legătură cu întârzierea zborului, penalitatea de întârziere, prejudiciul moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecata (f.d.2-5).

Reclamantii Bargan Valeriu, Bargan Alexandra și-au întemeiat cererea în temeiul prevederilor art.1603,1607,2036,2037 din Codul civil al RM, art. 85 Cod de procedura civilă, art. 10, 18^1, 20, 32 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 cu privire la protecția consumatorului.

Potrivit fișei de repartizare cererea de chemare în judecată a fost repartizată la data de 06.11.2023 în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 10.11.2023 dosarul dat a fost primit în procedura de examinare cu fixarea termenului de judecată (f.d.22).

II. Soluţionarea fondului cererii.

La data de 13 noiembrie 2025 a fost adoptat dispozitivul hotărârii, prin care s-a respins acţiunea formulată de reclamanta acţiunea formulată de reclamanții Bargan Valeriu, Bargan Alexandra și ***** împotriva pârâtei ”PSN-Travel” SRL, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecției Consumatorului, CA”FLY ONE” SRL privind încasarea sumelor bănești cu titlu de reducerea prețului pentru pachetul de servicii de călătorie în legătură întârzierea zborului, penalitate de întârziere, prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

III. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 13.11.2025 de către reclamanții Bargan Valeriu, Bargan Alexandra a fost promovată cerere de apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 24.11.2025 care a fost transmisă completului de judecată la data de 27.11.2025 prin intermediul grefei, care au fost recepționate la aceeași dată nemijlocit către judecător, motiv pentru care în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală.

IV. Argumentele participanților la proces:

La 02 noiembrie 2023, reclamanții Bargan Valeriu, Bargan Alexandra și în interesele copilului minor ***** au depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva SRL „PSN-Travel", intervenient accesoriu autoritatea publică Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind încasarea sumei, penalităților și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au invocat că la data de 29 august 2023 între "PSN-Travel" SRL în calitate de organizator şi Bargan Alexandra în calitate de călător a fost semnat contractul de servicii turistice nr. ***** din ***** obiectul contractului a constituit oferirea de către organizator a pachetului de servicii turistice conform anexei nr.1 la contract. Conform condițiilor produsului turistic, acesta includea inclusiv transportul tur-retur în Turcia, zborul fiind preconizat pentru 01 septembrie 2023, ora 07:00, iar zborul retur 07 septembrie 2023, ora 08:10. Prețul convenit de părți şi achitat integral la data semnării contractului a constituit suma de 19.260,00 lei.

Relatează că la 31 august 2023 reprezentanții agenției de turism i-au informat despre faptul că zborul contractat de organizator va opera cu o întârziere de 04 ore. Ulterior, au fost informați despre alte reținери, ca într-un final aeronava companiei aeriene să decoleze în aceiași zi, însă la orele 15:40. Astfel că, perioada turistică a fost redusă din culpa organizatorului cu 08:40 h.

Notează că, perioada totală a serviciilor de călătorie convertită în ore a constituit 145 ore 10 min, fapt ce presupune că costul unei ore de servicii călătorie constituie 132,68 lei (19 260,00 lei : 145,16 ore). În aceiași ordine, limitarea perioadei de vacanță a turistului de către organizator cu 08 ore 40 min acordă dreptul călătorului de a cere de la organizator reducerea prețului pachetului de servicii cu 1.149,00 lei (08,66 ore x 132,68 lei).

Referitor la pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral menționează că soții Bargan au petrecut ore întregi în așteptarea călătoriei mult așteptate în aeroportul de expediție, împreună cu copilul minor de doar 1 an (sugar). Astfel, odihna rezervată şi pentru care a achitat integral prețul solicitat de „PSN Travel" SRL fost zădărnicită prin acțiunile iresponsabile a operatorului turistic care nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiile de organizare a călătoriei. Drept urmare, prin acțiunile societății pârâte reclamanților le-au fost cauzate suferințe de ordin psihic, condiționate de o stare de frustrare şi disconfort, mai ales în condițiile în care organizatorul călătoriei nu le-au oferit careva explicați în legătură cu întârzierea admisă. Considerăm că acordarea sumei de 15.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral ar atenua disconfortul şi stresul suportat de călătorii reclamanți şi produs din culpa organizatorului „PSN Travel" SRL şi ar responsabiliza societatea pârâtă la organizarea altor călătorii în strictă conformitate cu prevederile contractelor încheiate.

Privitor la respectarea procedurii prealabile atrage atenția că în adresa societății pârâte a fost expediată o reclamație privind restituirea sumei de 1.149,00 lei cu titlu de reducere a prețului la produsul turistic, care a fost recepționată la 19 septembrie 2023. Cerințele reclamației nu au fost satisfăcute în termen de 14 zile, fapt pentru care prestatorul serviciilor urmează a fi obligat la achitarea penalității legale în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere. Astfel solicită încasarea penalității legale în mărime de 5.392,80 lei pentru 28 zile de întârziere (19 260,00 lei x1% x 28 zile) pentru perioada 04 octombrie 2023 - 02 noiembrie 2023.

Solicită, încasarea din contul „PSN-Travel" SRL în beneficiul reclamanților Bargan Valeriu, Bargan Alexandra şi ***** a sumei de 1.149,00 lei cu titlu de reducere a prețului pentru pachetul de servicii de călătorie, a sumei de 5.392,80 lei cu titlu de penalitate legală și sumei de 15.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Consideră că procedura prealabilă a fost respectată, astfel cauza urmând a fi soluționată pe cale judiciară, or conform prevederilor art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

La 11 iunie 2024 reprezentantul pârâtului SRL „PSN-Travel", administratorul Vadim Novițchi a înregistrat în Secția evidență procesuală a cauzelor civile și comerciale sub nr. 05-3/3-23766 referința asupra acțiunii înaintate de Bargan Valeriu, Bargan Alexandra și în interesele copilului minor *****, prin care a indicat următoarele: - în conformitate cu prevederile art. 8.2 a contractului menționat supra, agenția nu este responsabilă pentru consecințele negative și perderile rezultate din evenimentele și circumstnțele dincolo de competența sa, precum și pentru acțiunile, inacțiunile terților și anume: în caz de anulare, întîrziere , modificări în circulația avioanelor, terenurilor și altor vehicule utilizate în programul tuistic, turiștii nu îmbarcă în transport, costul călătoriei nu este compensate și agenția nu este responsabilă pentru consecințele care pot afecta îndeplinirea condițiilor turului. Toate relațiile ulterioare intre turist și furnizorul serviciului prestart , inclusive răspunderea reciprocă și pretențiile reciproce în proceș și ca urmare a prestărilor serviciului sunt realizate fără participarea agenției, întrucît răspunderea pentru executarea necorespunzătoare sau de îndeplinirea obligațiilor în acest caz revine executorului specific conform documentelor speciale.

Menționează că, pîrîtul și-a îndeplinit obligațiile contractuale prin organizarea pachetului turistic și notificarea reclamanților prin intermediul partenerului în timp util despre întîrzierile apărute. Orice întîrziere sau modificare ulterioară în programul de zbor sunt responsabilitatea companiei de transport avia.

Conform prevederilor legislației aviației civile și regulilor internaționale, companiile aeriene sunt cele responsabile pentru gestionarea și compensarea întîrzierilor și anulărilor zborurilor, nu agențiile de turism. Consideră că în acest caz au acționat cu bună credință și au depus toată diligența necesară pentru informarea reclamanțiilor despre situația zborurilor și pentru a minimaza disconfortul cauzat de întîrziere.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, prin prisma art. 94 Cod de procedură civila, art. art. 993, 1603, 1608 din Codul civil, solicită respinge acțiunea înaintate de Bargan Valeriu, Bargan Alexandra și în interesele copilului minor ***** împotiva SRL "PSN-Travel", intervenient accesoriu autoritatea publică Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind încasarea sumei, penalităților și repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată (f.d.34-35).

La 11 martie 2024, intervenientul accesoriu autoritatea publică Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a depus referință prin care solicită instanței de judecată admiterea integrala a cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, participanții la proces nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată, astfel instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în lipsă.

V. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanța de judecată constată următoarele motive de fapt şi de drept.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor

ce justifică pretenţiile si obiecţiile părţilor, precum si altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor si obiecţiilor sale.

Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare si cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sânt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1, 3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 3 alin. (1)-(2) Cod civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

În drept, instanța reține drept incidente prevederile art. 9 alin. (2), lit. a) Cod civil, potrivit căruia drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice. Iar conform art. 15 alin. (1) ac aceluiași cod, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, inclusiv prin metodele statuate la art. 16 Cod civil, care reglementează operarea apărării prin recunoașterea dreptului, restabilirea acestuia, repararea prejudiciilor, dar și alte căi prevăzute de Lege.

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 992, alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Articolul 993 Cod civil, prevede că oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. (2) Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. (3) Cu excepția cazului în care se prevede în

mod expres contrariul sub sancțiunea nulității, părțile contractante pot, prin contract, să deroge de la acele dispoziții cuprinse în prezenta carte care se referă la drepturile, obligațiile și alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor. (4) Părțile contractante pot de asemenea să deroge de la dispozițiile legale cuprinse în celelalte articole ale prezentului cod, în legile speciale și alte acte normative care se referă la drepturile, obligațiile și alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor, dacă din modul de exprimare a dispoziției, din conținutul sau din contextul ei nu rezultă în mod neîndoielnic că dispoziția legală este imperativă.

Conform art. 1592 alin. (1) din Cod civil, prin contract privind pachetul de servicii de călătorie un profesionist (organizator) se obligă să ofere celeilalte părți (călător) un pachet de servicii de călătorie, iar călătorul se obligă să plătească organizatorului prețul convenit al pachetului.

În fapt, potrivit materialelor cauzei, între reclamanta Bargan Alexandra și pârâtul ,,PSN-Travel" SRL a fost încheiat un contract de prestare a serviciilor turistice, nr. 2000-230896 din ***** prin care pârâtul s-a obligat să organizeze și să furnizeze pachetul turistic convenit, iar reclamantul să achite prețul stabilit. Reclamanții susțin că serviciile au fost prestate necorespunzător, cu vicii și solicită reducerea prețului pentru pachetul de servicii de călătorie, încasarea prejudiciului moral și aplicarea penalității legale.

Instanța reține că, în temeiul art. 993 din Codul civil al Republicii Moldova, libertatea contractuală permite părților să stabilească conținutul contractului, în măsura în care clauzele convenite nu contravin normelor imperative ale legii, ordinii publice sau bunelor moravuri. Examinând contractul de prestări servicii turistice, instanța constată că părțile au stipulat expres exonerarea agentului turistic de răspundere pentru neexecutarea obligațiilor determinată de fapta unor terți, inclusiv a transportatorului aerian.

Astfel, potrivit prevederile pct. 8.2 din contractul privind prestări servicii turistice, agenția nu este responsabilă pentru consecințele negative şi pierderile rezultate din evenimente şi circumstanțe dincolo competența sa, precum şi pentru acțiunile (inacţiunea) terților, şi anume: *în caz de anulare, întârziere, modificări în circulația avioanelor*, trenurilor şi a altor vehicule utilizate în programul turului; turiştii nu se îmbarcă în transport, costul călătoriei nu este compensat şi *Agenția nu este responsabilă pentru consecințele care pot afecta îndeplinirea condițiilor Turului*. *Toate relațiile ulterioare dintre Turist şi furnizorul serviciului furnizat (companie aeriană, companie de asigurări etc.), inclusiv răspunderea reciprocă şi pretențiile reciproce în proces şi ca urmare a furnizării serviciului, sunt realizate fără participarea Agenția, întrucât răspunderea pentru executarea necorespunzătoare sau neîndeplinirea obligațiilor în acest caz revine executorului specific conform documentelor speciale.*

Conform anexei nr. 2 la contractul de servicii turistice sus menționat, la rubrica ,,Timpul de plecare", conform regulilor de transport aerian, ora de plecare, care este indicată pe site-ul Tour Operatorului înainte sau după semnarea prezentului Acord, pe site-ul web al transportatorului aerian sau în biletul de avion pe care l-ati primit de la agentie, se poate modifica fie mai devreme, fie mai târziu. *Transportatorul aerian este responsabil şi răspunzător pentru modificarea orei de plecare.*

Totodată, instanța de judecată reține că, în condițiile pct. 8.2 din contractul privind prestări servicii turistice încheiat între părți, anume operatorului aerian îi revine responsabilitatea pentru modificarea, întârzierea ulterioară în programul de zbor. Conform prevederilor legislației aviatice civile și regulilor internaționale, companiile aeriene sunt cele responsabile pentru gestionarea și compensarea întârzierilor și anulărilor zborurilor, nu agențiile de turism.

În acest sens, reclamantul nu a prezentat probe care să demonstreze caracterul abuziv sau nul al acestei clauze și nici existența unei culpe proprii a pârâtului în producerea întârzierii zborului. Or, întârzierea cursei avia constituie o împrejurare imputabilă transportatorului aerian, iar nu agentului turistic, în absența unor dovezi contrare. În aceste condiții, instanța concluzionează că prevederea

contractuală menționată este valabilă și opozabilă părților, iar temeiurile de antrenare a răspunderii pârâtului pentru prejudiciul invocat lipsesc.

Totodată, este de menționat faptul că, potrivit materialelor cauzei, prejudiciul material invocat de reclamanți, rezultat din întârzierea zborului *****pe ruta Chișinău-Antalya, a făcut anterior obiectul examinării judiciare într-o altă cauză civilă, fiind deja reparat printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Prin urmare, acordarea repetată a despăgubirilor pentru același prejudiciu ar contraveni principiului reparării integrale, dar unice a prejudiciului, și ar conduce la o îmbogățire fără justă cauză a reclamantului. Astfel, în ceea ce privește capătul de cerere privind micșorarea prețului serviciilor turistice, instanța reține că temeiul invocat de reclamant se confundă cu aceleași împrejurări legate de întârzierea zborului, prejudiciu deja reparat. Or, în absența altor neconformități dovedite ale pachetului turistic imputabile agentului, nu există temei juridic pentru reducerea prețului.

În continuare, instanța de judecată urmează să respingă pretenția reclamanților cu privire la încasarea de la „PSN-Travel" SRL suma de 1.149,00 lei cu titlu de reducerea a prețului pentru pachetul de servicii turistice de călătorie rezultat în urma anulării zborului la cursa aeriană nr. *****pe ruta Chișinău-Antalya, preconizat pentru 01 septembrie 2023, or modificarea zborului a fost cauzată de transportatorul aerian și nu de agenția de turism.

Referitor la pretenția privind repararea prejudiciului moral instanța de judecată reţine că potrivit art. 16 lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil, se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial, și în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial. În corespundere cu art. 19 alin.(1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Aliniatul (3) al aceluiași articol, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciul moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. Aliniatul (5) al aceluiași articol, repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Instanţa de judecată reţine că prejudiciul moral se repară conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, numai în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie.

La caz prevederile art. 2036 Cod civil nu sunt aplicabile, iar reclamanta nu a probat existenţa cărorva suferinţe morale şi întinderea acestora. Or, pentru acordarea unor daune morale este necesar ca cel ce pretinde daune morale să producă un minimum de argumente şi indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate, fapt care nu s-a respectat la caz.

Conform art. 934 alin. (1) al aceluiași Cod, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Instanţa de judecată statuează că în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca instanţele să deducă producerea prejudiciului moral din existența faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral.

Prin urmare, în contextul inexistenței unei probe că anume "PSN-Travel" SRL ar fi vinovat de o faptă ilicită, care ar fi dus la cauzarea de prejudicii reclamanților, pretenţiile acestora privind încasarea prejudiciului moral, urmează a fi respinse, ca fiind neîntemeiate.

Totodată, dat fiind faptul că pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral este una succesivă pretenției de bază care a fost respinsă, instanța de judecată consideră că aceasta urmează aceeași soartă, or nu se justifică necesitatea admiterii în circumstanțele menționate mai sus.

Referitor la penalitatea legală solicitată în sumă de 5.392,80 lei, instanța notează că aceasta de asemenea are caracter accesoriu față de obligația principală. Întrucât nu s-a constatat existența unei obligații pecuniare neachitate imputabile pârâtului, nici acest capăt de cerere nu poate fi admis.

În temeiul respingerii solicitărilor principale – capătul de cerere privind încasarea sumelor bănești cu titlu de reducere a prețului pentru pachetul de servicii turistice precum și reieșind din caracterul subsidiar al cerinței de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța consideră pasibilă de respingere și a acestora.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1) alaceluiași Cod, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată depusă de Bargan Valeriu, Bargan Alexandra și în interesele copilului minor ***** împotriva SRL ”PSN-Travel”, intervenient accesoriu autoritatea publică Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, CA „FLY ONE” SRL privind încasarea sumelor bănești cu titlu de reducerea prețului pentru pachetul de servicii de călătorie în legătură cu întârzierea zborului, penalitatea de întârziere, prejudiciul moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecata s-a respins ca neîntemeiată, cererea de compensare a cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică acordate este și ea una neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge acțiunea formulată de reclamanții Bargan Valeriu, Bargan Alexandra și ***** împotriva pârâtei ”PSN-Travel” SRL, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecției Consumatorului, CA”FLY ONE” SRL privind încasarea sumelor bănești cu titlu de reducerea prețului pentru pachetul de servicii de călătorie în legătură întârzierea zborului, penalitate de întârziere, prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru de la data pronunţării dispozitivului hotărâri

Preşedinte de şedinţă,
judecător Iurie Potînga