Dosarul nr. 2c-2593/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Pronunțată public la 27 aprilie 2023 în mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Maria Frunze
Grefier Dan Namolovan

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, SA,, Apă Canal Chișinău" – Igor Agache împuternicit în baza procurii nr. 01-2670 din 17 februarie 2023;

În lipsa:
Pârâtului, SRL,, Prime Drilling" și intervenientului accesoriu, SRL,, AMG PROM"- înștiințați legal;

în sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA,, Apă Canal Chișinău" către SRL,, Prime Drilling", intervenient accesoriu, SRL,, AMG PROM" cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 24 octombrie 2022, SA "Apă Canal Chișinău" a depus o cerere de chemare în judecată către SRL "Prime Drilling", intervenient accesoriu, SRL "AMG PROM" solicitând încasarea de la pârât a prejudiciului material în mărime de 946 633,73 lei și taxa de stat în mărime de 28399,01 lei.

În susținerea acțiunii, reclamantul a indicat că potrivit procesului-verbal de constatare nr.20/22 din 22.06.2022, întocmit de către reprezentanții reclamantului, în prezența reprezentanților S.R.L. „Prime Drilling", S.R.L. "AMG PROM", S.R.L. „Tarol-DD" s-a constatat deteriorarea apeductului magistral cu D-1200 mm, din str. Mircea cel Bătrîn, 8, ca urmare a executării lucrărilor de forare pe orizontală și pozarea țevilor PEHD, care nu au fost coordonate cu Operatorul (S.A. „Apă-Canal Chișinău"). Împrejurările cazului denotă responsabilitatea exclusivă a prestatorului „Prime Drilling" S.R.L. pentru prejudiciul cauzat reclamantului, care în temeiul contractului de prestare a serviciilor încheiat cu beneficiarul „AMG PROM" a executat lucrările de forare orizontală și pozarea țevilor PEHD. Acest fapt a fost confirmat de către reprezentantul pârâtului, dl Răducan Ion, care a semnat procesul-verbal de constatare nr. 20/22 din 22.06.2022, admițând cheltuielile pentru lichidarea avariei suportate de către reclamant. Totodată, la fața locului a fost chemat un echipaj al poliției care prin procesul-verbal din 22.06.2022 (al organului de constatare al IP Ciocana al DP mun. Chișinău) au fost consemnate declarațiile cetățeanului Răducan Ion, administratorul „Prime-Drilling" care a declarat că: "la data de 22 iunie 2022 efectuând lucrări de foraj pe str. Mircea cel Bătrîn pentru S.R.L. ''AMG-PROM", în momentul lucrărilor a fost avariat apeductul cu D-1200 mm, după care a anunțat beneficiarul, iar lucrările au fost stopate. Subsecvent, prin răspunsul nr. 34/20/2-

13769 din 12.10.2022, la solicitarea S.A. ”Apă-Canal Chișinău”, IP Ciocana a confirmat faptul că, țeava cu D-1200 mm a fost deteriorată de către angajații S.R.L. „Prime Drilling” în urma efectuării unor lucrări pentru S.R.L. „AMG PROM”. Prin urmare, responsabilitatea pentru deteriorarea rețelei publice de alimentare cu apă revine S.R.L. „Prime Drilling”, însă, lucrările de lichidare a avariei aferente deteriorării rețelei de alimentare cu apă au fost efectuate de S.A. „Apă-Canal Chișinău”. Astfel, conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate din 13.07.2022, precum și devizul local privind lichidarea deteriorării la țeava din beton cu D-1200 mm din str. Mircea cel Bătrîn, 8, suma prejudiciului cauzat S.A. „Apă-Canal Chișinău” cuprinde costurile volumului de apă pierdut ca urmare a scurgerii la apeduct, precum și cheltuielile aferente lucrărilor executate pentru lichidarea avariei în valoare ce 946 633, 73 lei.

Reieșind din cele menționate, prin somația nr. 01-16920 din 14.07.2022, reclamantul a înaintat pârâtului solicitarea de a achita benevol, în termen de 10 zile din momentul recepționării, suma de 946 633, 73 lei. Însă somația nu a fost reclamată de către pârât, fapt confirmat prin avizul poștal din 05.08.2022. În condițiile art. 22 alin. (4), lit. b), alin. (9) Cod civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop, ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică. Dispozițiile legale speciale în materie de comunicări judiciare rămân aplicabile. Potrivit art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanei juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Conform informației oficiale, stocate pe site-ul guvernamental din rețeaua internet: fisc.md, precum și site-ul companii.md, pârâtul deține codul fiscal nr. 1021600019396. În acest context, odată cu acționarea de către pârât la data de 22.06.2022, contrar prevederilor art. 25 din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, prin executarea lucrărilor de forare în zona de protecție a rețelelor de apă, fără coordonarea acestora cu reclamantul (operatorul serviciului public), acțiuni ilicite ce s-au soldat cu deteriorarea apeductului cu D-1200 mm, din str. Mircea cel Bătrîn, 8, pârâtul a acționat cu vinovăție, ceea ce implică responsabilitatea achitării prejudiciului. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) din Codul civil al RM cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reprezentantul reclamantului, Igor Agache, în ședința de judecată, a susținut acțiunea, solicitând admiterea acesteia pe motivele indicate în cerere.

Pârâtul, SRL ”Prime Drilling”, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Intervenientul accesoriu, SRL ”AMG PROM”, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, verificând argumentele invocate în raport cu probele cercetate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente:

În conformitate art. 10 alin.(1) Codul Civil, în redacția de la data apariției raportului juridic, persoanele fizice și juridice participante la raporturile civile trebuie să-și exercite drepturile și să-și execute obligațiile cu bună – credință, în acord cu legea, contractul, ordinea publică, și bunele moravuri. Buna – credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art. 1998 alin. (1) și (2) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 2025, alin (1) Cod Civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Conform art. 25 din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare stipulează că „obiectele sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare au un grad sporit de pericol, astfel pentru asigurarea exploatării lor în siguranță, se stabilesc zone de protecție. În zonele de protecție sanitară a sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare se interzice efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție, executarea săpăturilor, cultivarea plantațiilor perene, depozitarea materialelor, demolarea construcțiilor, a îngrădirilor sau a inscripțiilor de identificare și de avertizare aferente sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare, orice mod de intervenție asupra rețelelor și instalațiilor și/sau orice mod de îngrădire a accesului la ele. În cazuri de excepție, când în zona de protecție sanitară a rețelelor și instalațiilor publice de alimentare cu apă și de canalizare este necesar să se execute o construcție autorizată în modul stabilit, beneficiarul acesteia suportă toate cheltuielile de modificare a traseului rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare și a instalațiilor aferente, cu respectarea prevederilor Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție”.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanța de judecată a constatat cu certitudine următoarele.

Potrivit procesului-verbal de constatare nr.20/22 din 22.06.2022, întocmit de către reprezentanții S.A. „Apă-Canal Chișinău”, în prezența reprezentanților S.R.L. „Prime Drilling”, S.R.L. ”AMG PROM”, S.R.L. „Tarol-DD” s-a constatat deteriorarea apeductului magistral cu D-1200 mm, din str. Mircea cel Bătrîn, 8, ca urmare a executării lucrărilor de forare pe orizontală și pozarea țevilor PEHD, care nu au fost coordonate cu Operatorul S.A. „Apă-Canal Chișinău”. **(f.d. 7)**

Prin răspunsul nr. 34/20/2-13769 din 12.10.2022, la solicitarea S.A. ”Apă-Canal Chișinău”, Inspectoratul de Poliție Ciocana a confirmat faptul că țeava cu D-1200 mm a fost deteriorată de către angajații S.R.L. „Prime Drilling” în urma efectuării unor lucrări pentru S.R.L. „AMG PROM”.**(f.d.13)**

Prin somația nr. 01-16920 din 14.07.2022, reclamantul a înaintat pârâtului solicitarea de a achita benevol, în termen de 10 zile din momentul recepționării, suma de 946 633, 73 lei. Însă somația nu a fost reclamată de către pârât, fapt confirmat prin avizul poștal din 05.08.2022.**(f.d.14-15)**

Conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate din 13.07.2022, precum și devizul local privind lichidarea deteriorării la țeava din beton cu D-1200 mm din str. Mircea cel Bătrîn, 8, suma prejudiciului cauzat S.A. „Apă-Canal Chișinău” cuprinde costurile volumului de

apă pierdut ca urmare a scurgerii la apeduct, precum și cheltuielile aferente lucrărilor executate pentru lichidarea avariei în valoare ce 946 633, 73 lei. **(f.d.23-36)**

Instanța a stabilit cu certitudine, la caz, existența unui raport obligațional între reclamant și pârât, generat de cauzarea unui prejudiciu. Instanța explică faptul că prejudiciul reprezintă rezultatele dăunătoare de natură patrimonială, nepatrimonială, efecte a încălcării drepturilor subiective şi a intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice. Răspunderea civilă va apărea doar atunci când a fost cauzat un prejudiciu şi care, ulterior, va trebui reparat. Prejudiciul este o condiţie a răspunderii civile şi autorul faptei trebuie să răspundă în limita prejudiciului cauzat. Pentru a fi angajată răspunderea unei persoane este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport de cauzalitate, în sensul că acea faptă a provocat acel prejudiciu. Necesitatea raportului de cauzalitate rezultă şi din definiţia faptei ilicite, în condiţiile în care caracterul ilicit al acesteia este dat de împrejurarea că prin ea a fost încălcat dreptul obiectiv şi a fost cauzat un prejudiciu dreptului subiectiv al persoanei. La caz, fapta constă în deteriorarea apeductului magistral cu D-1200 mm, din str. Mircea cel Bătrîn, 8, ca urmare a executării lucrărilor de forare pe orizontală și pozarea țevilor PEHD, care nu au fost coordonate cu Operatorul S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

Instanța reține la caz, că răspunderea delictuală naşte un raport obligaţional între autorul faptei sau persoanei răspunzătoare, la caz pârâții, SRL ”Prime Drilling care în temeiul contractului de prestare a serviciilor încheiat cu beneficiarul „AMG PROM” a executat lucrările de forare orizontală și pozarea țevilor PEHD. Victima este creditorul obligaţiei de a repara prejudiciul, la caz reclamantul, Operatorul SA ”Apă-Canal Chișinău”, iar autorul faptei sau persoana răspunzătoare este debitorul obligaţiei de a repara prejudiciul cauzat, la caz, pârâții SRL ”Prime Drilling. Obligaţia de reparaţie se naşte din momentul în care sînt întrunite condiţiile răspunderii delictuale. Debitorul poate repara prejudiciul benevol şi atunci obligaţia lui se stinge, iar dacă nu doreşte să o repare, atunci, va interveni instanţa de judecată, care va lua o hotărâre privind repararea prejudiciului.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia că pretenția reclamantului privind încasarea de la pârât a sumei de 946 633,73 (nouă sute patruzeci și șase mii șase sute treizeci și trei,73) lei, în calitate de prejudiciu material cauzat, pentru lucrări de lichidare a avariei, dovedit prin proces-verbal și deviz de cheltuieli, este o pretenție întemeiată și urmează a fi admisă.

Conform art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Totodată potrivit art. 94 alin. (1), Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Instanța de judecată a constatat că reclamantul a achitat o taxă de stat în mărime de 28399,01 (douăzeci și opt mii trei sute nouăzeci și nouă,01) lei, confirmată prin ordinul de plată

din 06 octombrie 2022 (f.d. 2), astfel suma dată urmează a fi încasată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cu titlu de taxă de stat.

Reieșind din cele expuse mai sus, raportând circumstanțele de fapt la normele legale aplicabile speței, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Apă Canal Chișinău” către SRL ”Prime Drilling”, intervenient accesoriu, SRL ”AMG PROM” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SA,, Apă Canal Chișinău” către SRL,, Prime Drilling”, intervenient accesoriu, SRL,, AMG PROM” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL,, Prime Drilling”, sediul: mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Șleahul Puhoiului 31 în beneficiul SA,, Apă Canal Chișinău”, cod fiscal 1002600015876 cu sediul în mun. Chișinău, str. Albișoara, nr. 38 prejudiciul material în mărime de 946633,73(nouă sute patruzeci și șase mii șase sute treizeci și trei, 73) lei și taxa de stat în mărime de 28399,01(douăzeci și opt mii trei sute nouăzeci și nouă, 01) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecătorul Maria Frunze

Notă: În conformitate cu art. 236 alin. 7 CPC, în legătură cu faptul că, președintele ședinței, judecătorul Maria Frunze este în imposibilitate obiectivă de a semna hotărârile motivate, textul integral al hotărârii este semnat de Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Dna Livia Mitrofan.

Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău Livia Mitrofan