Dosar nr. 4- 900/2025;
Numărul 4-25120238-51-4-21082025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 25.08.2025-06.10.2025)

06 octombrie 2025 **mun. Ungheni**
Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Șeremet Zinaida
Contravenientei, care a solicitat examinarea în lipsă Cebotari Irina

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui – **Cebotari Irina Alexei, a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliată: r- nul *****, studii medii, nu este angajată în câmpul muncii, deține cetățenia Republicii Moldova, anterior atrasă la răspundere contravențională,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 05 august 2025 ora 14:00, de către agentul constatator Șeremet Zinaida, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 495434, în privința Cebotari Irina, pentru faptul că pe parcursul zilei de 22 iulie 2025, împreună cu concubinul Ibrian Viorel, au plecat în orașul Ungheni, lăsând la domiciliu în satul *****, fără supraveghere pe fiul său minor *****, a.n. *****, astfel, prin acțiunile sale, nu și-a îndepănit obligațiunile de întreținere și educare și instruirea copilului.

Astfel, acțiunile Cebotari Irina au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (2) CC al RM, adică, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Șeremet Zinaida, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Cebotari Irina în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare pedepsei sub formă de amendă minimă.

Conform art. 454 alin.(2) CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional, *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces- verbal, agentului constatator și a victimei.

Aprecierea instanțe și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM*: Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se*

face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 august 2025 seria și nr. MAI06 495434, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Cebotari Irina sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 63 al. (2) Cod contravențional.

Vina lui Cebotari Irina în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 495434 întocmit la data de 05 august 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Informația cu privire la cazul suspect de neglijare a copiilor în familie din 23 iulie 2025(f.d.6,7);
- Anexa la fișa de sesizare nr. 2966(f.d.8-11);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Cebotari Irina din 05 august 2025(f.d.12);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Ibrian Viorel din 05 august 2025(f.d.13);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Ibrian Simion din 05 august 2025(f.d.14);
- Scrisoarea expediată în adresa primarului com ***** nr. 34/42-7333 din 28 iulie 2025(f.d.15);
- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 2966-4(f.d.16);
- Scrisoarea expediată în adresa primarului com ***** nr. 34/42-7334 din 28 iulie 2025(f.d.17);
- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 2966-3(f.d.18);
- Scrisoarea expediată în adresa primarului com ***** nr. 34/42-7335 din 28 iulie 2025(f.d.19);
- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 2966-2(f.d.20);
- Scrisoarea expediată în adresa primarului com ***** nr. 34/42-7336 din 28 iulie 2025(f.d.21);
- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 2966-1(f.d.22);
- Proces verbal nr. 23 al comisiei multidisciplinare din Primăria com. Cioreștii r- nul Nisporeni din 24 aprilie 2025(f.d.23,24);
- Ancheta socială, evaluare inițială (f.d.25);
- Caracteristica eliberată pe numele lui Ibrian Viorel potrivit căreia ultimul este caracterizat din punct de vedere negativ(f.d.26);

- Revendicare nr. 246(f.d.27);
- Caracteristica eliberată pe numele lui Cebotari Irina (f.d. 28);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Cebotari Irina(f.d.29);
- Copia certificatului de naștere a copiilor minori *****, *****, *****, *****(f.d.30-33);
- Cererea contravenientei prin care a solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă (f.d. 34);
- Cererea agentului constatator prin care a solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 35).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că Cebotari Irina, pe parcursul zilei de 22 iulie 2025, împreună cu concubinul Ibrian Viorel, au plecat în orașul Ungheni, lăsând la domiciliu în satul *****, fără supraveghere pe fiul său minor *****, a.n. *****, astfel nu și- a îndeplinit obligațiile de întreținere a copilului.

Astfel, acțiunile lui Cebotari Irina sunt calificate corect în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei: *părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

În continuare, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie.

Astfel, apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția acesteia şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional – *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, careva circumstanțe agravante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța reține că art. 63 al.(2) Cod contravențional, *se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul

prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că Cebotari Irina urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța consideră că aplicarea în privința Cebotari Irina a sancțiunii de alternativă, mai aspre, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de art. 63 al.(2) Cod contravențional, nu se justifică, or în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

Ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenientei, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, ținând cont de limitele sancțiunii din conținutul normei de incriminare, având în vedere scopul sancțiunii contravenționale, cel de corectare și reeducare a persoanei în vederea prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, instanța de judecată urmează să îi stabilească Cebotari Irina, o sancțiune echitabilă și proporțională, sub formă de amendă în mărime de, în mărime de 9 (nouă) unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(2), 16, 34, 395, 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabilă Cebotari Irina de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale (o unitate egal cu 50 lei), ceia ce constituie 450 (patru sute cincizeci), 00 lei.

Se explică contravenientei că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**