Dosarul nr. 2c-2719/2023
(2-23152462-12-2c-26102023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Emis în lipsa părților, la **26 aprilie 2023**, în mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Svetlana Vîșcu,

examinând, fără citarea părților și în procedură scrisă, conform procedurii stabilite de art. 276[4] Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată, cu valoare redusă, înaintată de S.C. "BTV Accounting" S.R.L. către S.C. "Malcross Repair" S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului:

Reclamantul S.C. "BTV Accounting" S.R.L., prin intermediul avocatului Gheorghița Constatin a depus la data de 26.10.2023, cerere de chemare în judecată cu valoare redusă formulată împotriva S.C. "Malcross Repair" S.R.L., solicitând încasarea din contul pârâtului S.C. "Malcross Repair" S.R.L. cod fiscal: ***** în beneficiul reclamantului S.C. "BTV Accounting" S.R.L. cod fiscal: *****, suma de 18000 lei, cu titlu de datorie, suma de 9960, cu titlu de penalitate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat, că la data de 01.01.2023, părțile au încheiat un contract de prestare a serviciilor contabile nr. *****, cu privire la prestarea serviciilor contabile.

Pe parcursul desfășurării activității comerciale și întru executarea obligațiilor, reclamantul a prestat serviciile de contabilitate, în baza facturilor fiscale, care au fost recepționate de către pârât, fără careva obiecții, referitor la calitate și cantitate, fapt confirmat prin semnătură și sigiliul aplicat pe facturile fiscale .

Totodată, indică reclamantul că a fost semnat actul de verificare a decontărilor reciproce a livrărilor și plăților pentru ultima perioadă, potrivit căruia pîrîtul datorează reclamantului suma de 18 000 lei.

Luînd în considerare, faptul că pârâtul nu și-a respectat obligațiunile de a achita pînă la ultima zi lucrătoare a lunii de gestiune, Reclamantul a încercat o aplanare a conflictului pe cale amiabilă, expediind somații de plată în adresa pîrîtului, însă spre marele regret somația a rămas fără de răspuns ceia ce denotă că Pîrîtul a reacționat cu rea credință față de reclamant și legislația Republicii Moldova.

Menționează reclamantul, că conform pct. V. 1 al contractului semnat de părți, care prevede că în cazul neachitării sau întîrzierii achitării pentru serviciul prestat, Beneficiarul va fi obligat să achite Prestatorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întîrziere a achitării.

Astfel, penalitatea fost calculată din data de 31.01.2023 pînă pe data de 03.08.2023, pe o perioadă ce 151 de zile și constituie suma de 9960,00 lei.

În ceea ce îl privește pe reclamant, obligațiile contractuale care i-au revenit au fost executate cu bună - credință și în volum deplin, fără ca din partea pârâtului să parvină careva pretenții.

În drept, și-a întemeiat reclamantul pretențiile pe prevederile art.775 alin.(1), 776, 861, 862 alin.(2), 885 alin.(2), art.901 alin.(1), 912, 942, 947, 1108 alin.(1) Cod Civil a Republicii Moldova; art. art. art.5, 6, 166,167, 276^2, 276^3 Cod de Procedură Civilă.

Poziția pârâtului.

După depunerea cererii de chemare în judecată cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului S.C. "Malcross Repair" S.R.L. i-a fost expediată/comunicată cererea de chemare în judecată cu anexe, la adresa/ sediul persoanei juridice, care a fost recepționată la data de 24.11.2023, fiindu-i explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei pe cerere cu anexe.

Se atestă, că la expirarea termenului de 30 de zile, de la data recepționării cererii cu valoare redusă, pârâtul S.C. "Malcross Repair" S.R.L. nu a depus referință, dar în data de 29.12.2023 a solicitat oferirea unui termen suplimentar de 30 zile pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare.

Se constată, că și la expirarea termenului suplimentar de 30 zile, pîrîtul nu a depus referință. Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

În acest sens CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea pârâților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a se apăra.

Aprecierea instanţei:

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată depusă de S.C. “BTV Accounting” S.R.L. este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Iar, art. 276^4 Cod de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Ținând cont, că obiectul litigiului constituie încasarea datoriei de bază valoarea căreia nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data adresării cu prezenta cerere, judecătorul a stabilit, că prezenta cauză urmează a fi examinată în procedura cererilor cu valoarea redusă.

Conform art. 10 Cod Civil (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să-şi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

În corespundere cu prevederile art.776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.858 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Actele și lucrările dosarului denotă, că la data de 01.01.2023, între "Malcross Repair" S.R.L., denumită în continuare „Beneficiar”, reprezentată de către administratorul Malearciuc Ion şi “BTV Accounting” S.R.L. denumită în continuare „Prestator”, reprezentată de către administratorul Buzdugan Tatiana, a încheiat contract de prestare a serviciilor contabile nr. ***** potrivit căruia Beneficiarul împuternicește Prestatorul, iar Prestatorul își asumă obligația să presteze servicii contabile în conformitate cu Standartele Naționale în Contabilitate și legislația în vigoare a Republicii Moldova și prezentul contract, iar „Beneficiarul” se obligă să efectueze plata pentru serviciile prestate de către Prestator în termenii stabiliți de prezentul contract. (f.d. 8-10)

Potrivit pct.III.1. din contratul menționat supra, pentru prestare serviciilor contabile cu titlu de abonament prețul lunar constituie 3000 lei.

Potrivit pct. III.3. din contractul nr. ***** din 01.01.2023, plata serviciilor contabile lunare cu titlu de abonament se achită de către Beneficiar pînă la ultima zi lucrătoare a lunii de gestiune.

În data de 30 iunie 2023, părțile “BTV Accounting” S.R.L. și "Malcross Repair" S.R.L., au încheiat acord de reziliere a contractului nr. *****, prin care au reziliat contractul nr. ***** din 01.01.2023, începînd cu data de 30 iunie 2023.(f.d. 11 verso)

Prin facturile fiscale Seria nr. *****, anexate la materialele cauzei se atestă că, în perioada de 01 ianuarie 2023 – 31 mai 2023, de către “BTV Accounting” S.R.L. au fost furnizate servicii ținere evidență contabilă, către "Malcross Repair" S.R.L.(f.d.13-15)

Din conținutul actului de verificare privind decontările reciproce, între “BTV Accounting” S.R.L. și "Malcross Repair" S.R.L., se atestă faptul, că la data de 28.07.23 datoria "Malcross Repair" S.R.L., în folosul “BTV Accounting” S.R.L. constituie suma de 18 000 lei.(f.d.16)

În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, “BTV Accounting” S.R.L. a înaintat în adresa pârâtei "Malcross Repair" S.R.L., la 03.08.2023, o somație de plată a datoriei acumulate, în sumă de 18000 lei, a penalității în mărime de 9960 lei, și cheltuielile de asistență juridică 3000 lei, care a fost recepționată de destinatar la data de 07.08.2023(f.d. 23), însă până la pronunțarea dispozitivului hotărârii, datoria nu a fost stinsă, or, o probă contrarie acestui fapt nu a fost administrată de partea pîrîtă,

Deci, judecătorul conchide, că reclamantul “BTV Accounting” S.R.L. a inițiat în instanță o acțiune cu privire la executarea silită a unor obligații contractuale, în esență, solicitând încasarea din contul pârâtului S.C. "Malcross Repair" S.R.L. cod fiscal: ***** în beneficiul reclamantului S.C. “BTV Accounting” S.R.L. cod fiscal: *****, suma de 18000 lei, cu titlu de datorie, suma de 9960 lei, cu titlu de penalitate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Dispoziția art. 858 alin. (2) Codul civil al RM, prevede că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin urmare, judecătorul a constatat cu certitudine existența raportului obligațional între reclamant și pârât, ce rezultă din contract și facturile fiscale enumerate supra, semnate și ștampilate de reprezentanții reclamantului și a pârâtului. Respectiv, instanța consideră întemeiate pretențiile reclamantului cu privire la încasarea datoriei în sumă de 18 000 lei.

Judecătorul învederează că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. În limbaj juridic un asemenea efect este asimilat cu noțiunea de executare a obligațiilor. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe, adică să fi luat naștere în virtutea unuia din temeiurile prevăzute în art. 774 Cod civil. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare. Este important de menționat că respectarea doar a unora din aceste condiții nu este suficientă pentru a considera obligația executată în mod corespunzător. Condițiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligațiilor sunt determinate de lege sau contract.

Prin urmare, judecătorul reține că conform facturilor fiscale anexate la dosar (f.d. 13-15) pârâtului i-au fost furnizate servicii ținere evidență contabilă, astfel acesta cunoaște de existența obligației de plată, prin faptul că a recepționat notificarea nr. 08 din 03.08.2023 (f.d. 23), însă în mod tacit refuză executarea acestei obligații de plată, necomunicând reclamantului, nici instanței, motivele neachitării datoriei sau careva

obiecții legate de executarea sau neexecutarea obligațiilor care-i incumbă, prin ce manifestă un comportament de rea-credință.

Mai mult decât atât, judecătorul, în speță, reține prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, însă pârâtul nu a uzat de acest drept și nu a prezentat nici un argument contrar alegațiilor reclamantului.

Prin urmare, prin prisma normelor enunțate și din analiza materialelor cauzei reiese că, pretențiile reclamantului "BTV Accounting" S.R.L. față de pârâtul "Malcross Repair" S.R.L., privind încasarea datoriei în sumă de 18 000 lei, sunt întemeiate, fiind pasibile admiterii.

Cît privește pretenția reclamantului privind încasarea penalității în sumă de 9960 lei, judecătorul reține următoarele.

Potrivit pct. V.1. din contractul *****, părțile au stabilit că "în caz de neexecutarea obligației de plată ce îi revine beneficiarului pentru serviciile prestate de către Prestator, acesta plătește Prestatorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întîrziere..."

Potrivit art. 947 alin. (1) și (3) Cod Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Prin urmare, clauza penală constituie unul din cele mai frecvent întîlnite mijloace de garantare a executării obligaţiilor. După cum rezultă din definiţia dată în alin.1 al articolului 947 CC, clauza penală constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sînt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ţinîndu-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale. Dacă obligaţia principală este nulă ori se stinge, atunci şi clauza penală va fi nulă ori se va stinge. Nulitatea clauzei penale nu duce la nulitatea obligaţiei principale.

Clauza penală poate fi prevăzută atît pentru neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, cît şi pentru orice altă încălcare a obligaţiilor, inclusiv pentru executarea necorespunzătoare sau tardivă. Părţile pot, însă, să limiteze aplicarea clauzei penale fie numai pentru neexecutarea *stricto sensu* a obligaţiilor, fie pentru executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiilor. La fel, părţile pot stipula pentru situaţiile menţionate diferite clauze penale. Stipularea clauzei penale se poate face nu numai în cazul unor obligaţii contractuale, ci şi în privinţa obligaţiilor care au un alt izvor.

Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor. Pentru aplicarea clauzei penale se cer întrunite aceleaşi condiţii ca şi în cazul răspunderii civile contractuale, cu deosebirea numai că reclamarea clauzei penale presupune neexecutarea unei obligaţii principale şi că atît existenţa, cît şi întinderea prejudiciului nu necesită a fi dovedite. Creditorul trebuie să dovedească numai existenţa obligaţiei contractuale.

Prin finalităţile sale, clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor. Această funcţie se manifestă prin faptul că îndeamnă pe debitor, sub sancţiunea sumelor stipulate ca clauză penală, la executarea reală a contractului.

Conform art. 948 Cod Civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Potrivit art. 949 alin. (1) Cod Civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

Astfel, din perspectiva normelor legale citate supra, judecătorul conchide că cerința reclamantului S.C.“BTV Accounting” S.R.L. cu privire la încasarea din contul pârâtului S.C. "Malcross Repair" S.R.L. a suma de 9 960(nouă mii nouă sute șaizeci) lei, cu titlu de penalitate, calculată în baza pct. V.1 al contractului nr. ***** din 01.01.2023, pentru perioada 31.01.2023-03.08.2023, este întemeiată și urmează a fi admisă, cu dispunerea încasării din contul pârâtului S.C. "Malcross Repair" S.R.L. în beneficiul reclamantului S.C.“BTV Accounting” S.R.L, suma de 9960 lei cu titlu de penalitate.

Mai mult, se impune a fi precizat că, probațiunea în contradictoriu nu a fost exercitată de S.C. "Malcross Repair" S.R.L., circumstanță ce denotă temeinicia acțiunii formulate de S.C.“BTV Accounting” S.R.L..

Respectiv, analizând materialul probatoriu administrat la dosar în coraport cu normele legale pre citate, judecătorul conchide asupra temeiniciei acțiunii înaintate de S.C.“BTV Accounting” S.R.L. către S.C. "Malcross Repair" S.R.L. privind încasarea datoriei în sumă de 18 000 lei, penalității în sumă de 9 960 lei, sume ce urmează a fi încasată de la.C. "Malcross Repair" S.R.L. în beneficiul S.C. “BTV Accounting” S.R.L..

Cît privește cheltuielile de judecată, judecătorul reține următoarele.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a compensa reclamantului cheltuielile de judecată suportate la depunerea acțiunii, și confirmate prin ordinul de plată

nr. *****din 09.10.2023 în sumă de 838, 80 lei, încasând din contul pârâtului S.C. "Malcross Repair" S.R.L. suma de 838(opt sute treizeci și opt) lei 80 bani.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că acțiunea înaintată de S.C.“BTV Accounting” S.R.L. în contradictoriu cu S.C. "Malcross Repair" S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 774, 776, 858, 901, 947 Codul Civil, art. art. 94, 258, 276^3, 276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de chemare în judecată, cu valoare redusă, înaintată de S.C.“BTV Accounting” S.R.L. către S.C. "Malcross Repair" S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.C. "Malcross Repair" S.R.L.(c/f *****) în beneficiul S.C.“BTV Accounting” S.R.L.(c/f *****), datoria la contractul de prestare a serviciilor contabile nr. *****, în sumă de 18 000(optsprezece mii) lei, penalitatea calculată pentru perioada 31.01.2023-03.08.2023, în sumă de 9 960(nouă mii nouă sute șaizeci) lei, cheltuieli judiciare legate de plata taxei de stat achitată la depunerea acțiunii, în sumă de 838(opt sute treizeci și opt) lei 80 bani, iar în total suma 28 798 (douăzeci și opt mii șapte sute nouăzeci și opt) lei 80 bani.

Se explică participanţilor la proces că, în termen de 30 de zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, sunt în drept de a depune o cerere prin care să solicite întocmirea hotărârii motivate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) ***Svetlana Vîșcu***