Dosarul nr. 4r-316/2024 I instanță
Nr. PIGD 4-24091021-06-4r-12122024 judecător Aramă
Sofia

judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

13 februarie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP al IGP, Holban Liviu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 14 octombrie 2024, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Gorelco Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 642831 din 26 iulie 2024 și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

a c o n s t a t a t:

La data de 26 iulie 2024, de către agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP al IGP, Holban Liviu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/nr. MAI06 642831 prin care lui Gorelco Pavel i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional și s-a emis decizia de sancționare cu amendă în mărime de 25

unități convenționale, echivalent al sumei de 1250 lei, cu aplicare pedepsei complimentare – 3 puncte de penalizare. (f.d.10)

La data de 01 august 2024, Gorelco Pavel a înaintat o contestație împotriva deciziei agentului constatator prin care a solicitat: admiterea contestației; anularea deciziei asupra cauzei contravenționale MAI06 642831 din data de 26 iulie 2024. (f.d.3-7)

În motivarea contestației s-a indicat, că prin întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție, lui i-a fost încălcate mai multe drepturi procesuale, ca: dreptul de a fi informat despre învinuirea adusă, dreptul la apărare și dreptul la interpret într-o limbă pe care o cunoaște.

Susține, că nu sunt anexate la cauză probe concludente care ar dovedi faptul că lui i-au fost explicate drepturile legale prevăzute de art. 384 Cod contravențional, încălcându-se dreptul la un proces echitabil.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 14 octombrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de Gorelco Pavel și s-a dispus anularea deciziei de sancționare a agentului constatator din 26 iulie 2024 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 642831, prin care a fost sancționat Gorelco Pavel pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 25 u.c. și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, dat fiind inexistența faptei contravenționale. (f.d.26-27)

La data de 02 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP al IGP, Holban Liviu, în dezacord cu hotărârea emisă, a depus recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță. (f.d.31-32)

În motivarea recursului înaintat, recurentul a indicat, că nu este de acord cu hotărârea respectivă și o consideră ilegală și neîntemeiată.

Această concluzie rezultă din disproporționalitatea aprecierii probelor. Probele anexate de agentul constatator, au fost neglijate de instanță. Toate acestea, inclusiv probele video înregistrate pe disc și probe foto care au fixat momentul comiterii, încă odată confirmă formalitatea hotărârii adoptate și ducerea în eroare a instanțelor judecătorești de către contravenient.

Totodată, menționează, că hotărârea nr. 5r-105/24 din 14.10.2024, a parvenit în cadrul Direcției patrulare Sud a INSP al IGP a MAI, la data de 18.11.2024, iar la

22.11.2024 i-a fost adusă la cunoștință. Astfel solicită repunerea în termen a recursului.

Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiții temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cele enunțate consideră, că determină casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 466 lit. (d), 467, 468, 470, 473 alin. (1) pct. 2) din Codul Contravențional.

La data de 12 decembrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel. (f.d.39)

În ședința instanței de recurs participanții la proces nu s-au prezentat, nefiind citați, or, potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*.

Totuși, prin notificarea expediată la 13 decembrie 2024 la adresa părților, acestea au fost notate despre faptul că sunt în drept să depună referință la cererea de recurs, dar până la data examinării recursului careva referințe la sediul instanței nu au parvenit. (f.d.42)

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: este tardiv*.

Potrivit prevederilor art. 468 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată.*

Conform prevederilor art. 469 alin. (1) Cod contravențional, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de*

la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Avramenko contra Moldovei,* din 06 februarie 2007 şi *Ponomaryov contra Ucrainei,* din 03 aprilie 2008, Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoștea despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a prevederilor art. 6 CEDO.

Conform materialelor cauzei, s-a constatat, că la data de 26 iulie 2024, de către agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP al IGP, Holban Liviu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/nr. MAI06 642831 prin care lui Gorelco Pavel i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional și s-a emis decizia de sancționare cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, echivalent al sumei de 1250 lei, cu aplicare pedepsei complimentare – 3 puncte de penalizare. (f.d.10)

La data de 01 august 2024, Gorelco Pavel a înaintat o contestație împotriva deciziei agentului constatator prin care a solicitat: admiterea contestației; anularea deciziei asupra cauzei contravenționale MAI06 642831 din data de 26 iulie 2024. (f.d.3-7)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 14 octombrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de Gorelco Pavel și s-a dispus anularea deciziei de sancționare a agentului constatator din 26 iulie 2024 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 642831, prin care a fost sancționat Gorelco Pavel pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 25 u.c. și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, dat fiind inexistența faptei contravenționale. (f.d.26-27)

La data de 02 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP al IGP, Holban Liviu, în dezacord cu hotărârea emisă, a depus recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță. (f.d.31-32)

Subsecvent, Colegiul judiciar reține că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 14 octombrie 2024, iar recursul a fost depus de către agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP al IGP, Holban Liviu la data de 02 decembrie 2024, astfel, acesta fiind depus cu omiterea termenului legal admis.

Or, termenul de contestare a hotărârii instanței de fond este de ***15 zile*** de la ***data pronunţării hotărârii judecătoreşti***, deoarece agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP al IGP, Holban Liviu a participat la ședință de judecare a cauzei, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 18 septembrie 2024, și a cunoscut despre următoarea ședința de judecată stabilită pentru data de 02 octombrie 2024. (f.d.21)

Subsecvent, Colegiul reține că agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP al IGP, Holban Liviu a avut dreptul legal de a înainta recurs asupra hotărârii emise de instanța de fond în termen de ***15 zile*** de la data de 14 octombrie 2024, care este data pronunțării hotărârii judecătorești.

Astfel, recurentul urma a înainta recurs până la data de ***29 octombrie 2024*** inclusiv, ***fapt care nu a fost respectat de către acesta.***

Colegiul judiciar menționează, că în recursul înaintat, recurentul - agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP al IGP, Holban Liviu, deși a solicitat repunerea în termenul de înaintare a recursului, nu și-a motivat în mod argumentat faptul omiterii termenului de înaintare a recursului prin conținutul acestuia. Colegiul constată că, la caz, recurentul greșit interpretează legea, or termenul de atac urmează a fi calculat de la data pronunțării hotărârii, dar nu de la data recepționării acesteia de către agentul constatator, din motiv că el a fost prezent la ședința de judecare a cauzei contravenționale.

Astfel, este de menționat faptul că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepţia când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

Din considerentele expuse, Colegiul judiciar conchide, că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a

hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (a se vedea cauza *Ghirea contra Republicii Moldova*, din 26 iunie 2012) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității raporturilor juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Luând în considerație prevederile legale, precum și materialele cauzei, se constată că recursul declarat de către agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP al IGP, Holban Liviu împotriva hotărâri Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 14 octombrie 2024 este depus peste termenul legal, iar motivele invocate pentru repunerea în termen sunt apreciate de Colegiul ca neîntemeiate, circumstanțe în care Colegiul judiciar nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în termen legal.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului și de a respinge ca fiind depus tardiv recursul declarat de către agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP al IGP, Holban Liviu împotriva hotărâri Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 14 octombrie 2024, menținând hotărârea atacată emisă de instanța de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) şi art. 474 Cod contravenţional al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se respinge cererea agentului constatator din cadrul DP Sud a INSP al IGP, Holban Liviu cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului.

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP al IGP, Holban Liviu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 14 octombrie 2024, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Gorelco Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 642831 din 26 iulie 2024 și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Colev Grigori	Hudoba Valeri