Dosar nr. 2C-56/22

HOTĂRÎRE

În numele Legii

17 octombrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central,
Instanța în componența:
Președintelui de ședință Dinu Brașoveanu
Grefier Alina Streliciuc

a examinat în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva SRL ”S-Construct”, intervenienți accesorii Eduard Costachi și C.A. ”Asterra Grup” S.A. cu privire la recuperarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecare a pricinii,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

La 20 octombrie 2022, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a înaintat acțiunea împotriva SRL ”S-Construct”, intervenienți accesorii Eduard Costachi și CA ”Asterra Grup” SA cu privire la recuperarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecare a pricinii.

În motivarea acesteia a indicat că la data de 16 septembrie 2020, în mun. Soroca, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilelor *****, cu nr/î *****, condus de către proprietarul acestuia Prodan Ana şi autovehiculul ***** cu nr/î *****, condus de către Costachi Eduard.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05051216 din 16 septembrie 2020, vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Costachi Eduard, conducătorul autovehiculului ***** cu nr/î *****.

Potrivit scrisorii CA „Asterra Grup” SA nr. 164-4/20 din 30 septembrie 2020, compania de asigurare a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare în beneficiul persoanei păgubite Prodan Ana, din motiv că, la data producerii accidentului rutier, autovehiculul indicat se afla în posesiunea şi folosință SRL „S-Construct”.

Iar, potrivit art. 4 alin. (1^{1}) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obligaţia de asigurare nu se răsfrânge asupra proprietarului sau utilizatorului de autovehicul al cărui risc a fost asigurat în condițiile prezentei legi de către o altă persoană, cu excepția cazului în care autovehiculul a fost transmis în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice/întreprinzător individual.

Notează că faptele expuse se confirmă prin Contractului de locațiune de autovehicule nr. 2 din 01 februarie 2020, în baza căruia autovehiculul autocamion MAN cu nr/î *****, a fost transmis în locațiune de către proprietarul acestuia Apostol Vadim către SRL „S-Construct”, dar şi prin Foaia de parcurs pentru autocamioane Seria HM nr. ***** din 17 septembrie 2020, pe care este aplicată ştampila SRL „S-Construct” în calitate de Transportator, fiind indicat şi numele şoferului - Costachi Eduard, care acționa în interesul şi conform indicațiilor Pârâtului SRL „S-Construct”.

Astfel, opinează că pârâtul SRL „S-Construct”, în calitate de utilizator al autovehiculului ***** cu nr/î *****, nu a respectat dispoziţiile art. 4 alin. 1 Legea nr.414-XVI din 22.12.2006, ce stabilesc că persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării, fel în care la momentul producerii accidentului, mijlocul de transport aflat în posesiunea şi folosinţa pârâtului nu era asigurat pentru cazuri de răspundere civilă auto, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul asigurări interne.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (5) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14 din prezenta Lege.

Ulterior, la data de 20 octombrie 2020, proprietarul automobilului *****, cu nr/î ***** Prodan Anna, înaintează către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule o cerere de despăgubire, prin care solicită achitarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul suportat prin deteriorarea automobilului în urma producerii accidentului rutier din data de 16 septembrie 2020.

Astfel, în temeiul procesului - verbal de constatare a pagubelor nr. D/D AORCA din 21.09.2020 de constatare a pagubelor la autovehicule şi a Raportului de evaluare Nr. 04032/2020/BNAA, efectuat de către SRL „Eurotaxglas”, s-a stabilit mărimea prejudiciului cauzat automobilului *****, cu nr/î ***** în mărime de 68507,00 MDL.

La data de 11 decembrie 2020 între Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule şi persoana păgubită Prodan Anna, a fost încheiat Acordul nr. ***** privind acordarea despăgubirilor de asigurare, prin care părţile au convenit ca părţii păgubite să-i fie achitată despăgubirea de asigurare în sumă de 68507,00 MDL.

Prin urmare, la data de 11 decembrie 2020, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a emis Ordinul nr. 567 cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. *****, prin care a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 68507,00 MDL pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, ca urmare a producerii accidentului de circulație din 16 septembrie 2020 din vina d-lui Costachi Eduard.

Prin notificarea nr. 02-213/20 din 04 noiembrie 2020, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a comunicat atât pârâtului SRL ,,S-Construct", cât şi intervenientului accesoriu Costachi Eduard, despre suma despăgubirii de asigurare, stabilite pentru prejudiciul cauzat cet. Prodan Anna în urma avarierii autovehiculului *****, cu nr/î *****, ca urmare a accidentului rutier din data de 16 septembrie 2020, notificând, totodată, despre posibilitatea de a face cunoștință cu procesul- verbal de constatare a pagubelor.

Notificarea a fost recepţionată de către destinatarii SRL ,,S-Construct" şi Costachi Eduard la data de 06 noiembrie 2020.

Drept răspuns, SRL ,,S-Construct" a expediat în adresa Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule referința, înregistrată cu nr. 01-1836/20 din 20.11.2020, prin care a comunicat că la data producerii accidentului rutier (16 septembrie 2020), autocamionul ***** cu nr/î *****, era utilizat în scopurile proprietarului acestuia, astfel responsabil de compensarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului din 16 septembrie 2020 este proprietarul autocamionului sau posesorul acestui camion, care îl conducea.

Dat fiind faptul că pârâtul SRL ,,S-Construct" nu a respectat normele legale imperative prevăzute la art.4 alin.(l) din Legea nr.414 din 22.12.2006, accidentul rutier din 16.09.2020 a fost recunoscut drept caz neasigurat, şi, prin Acordul nr. ***** din 11 decembrie 2020, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule şi partea păgubită Prodan Anna au convenit asupra faptului că mărimea despăgubirii de asigurare pentru compensarea prejudiciului ultimei constituie 68507,00 MDL.

În consecință, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a întreprins, în temeiul art. 33 alin.(3) al aceluiași act normativ, acţiunile corespunzătoare în vederea achitării, din mijloacele fondului de protecție a victimelor străzii (FPVS), a despăgubirii de asigurare pentru daunele cauzate, transferând despăgubirea de asigurare în suma totală de 68507,00 MDL, pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului rutier din 16 septembrie 2020, pe contul persoanei păgubite Prodan Anna, potrivit ordinului de plată nr.877 din 30 decembrie 2020.

În scopul rezolvării litigiului pe cale amiabilă, la data de 19 februarie 2021, Reclamantul Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a expediat pretenţia nr. 02-394/21 din 18 februarie 2021 către pârâtul SRL ,,S-Construct" şi intervenientul accesoriu Costachi Eduard, prin care a solicitat executarea cu bună-credinţă a obligaţiei de restituire a despăgubirii de asigurare în sumă de 68507,00

MDL pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului rutier din 16 septembrie 2020 şi cheltuielile pentru evaluarea pagubelor, în sumă de 400,00 MDL, iar în total - suma de 68907,00 MDL.

Drept răspuns, în adresa reclamantului a parvenit scrisoarea, înregistrată cu nr.01- 413/21 din 11 martie 2021, prin care SRL ,,S-Construct" a indicat că nu este nici proprietarul, nici posesorul autovehiculului ***** cu nr/î *****, iar contractul de locațiune din 01 februarie 2019, semnat de SRL ,,S-Construct" şi Apostol Vadim doar poartă denumirea de contract de locațiune, dar în esența sa prezintă un contract dc prestare a serviciilor de transport. Totodată, a mai comunicat că Costachi Eduard nu este angajat al firmei, iar la data accidentului rutier acesta se deplasa în interese proprii. Prin urmare, pretenţia nr. 02-394/21 din 18 februarie 2021 nu a avut rezultatul scontat, pârâtul refuzând expres plata benevolă a despăgubirii de asigurare.

Consideră că poziţia pârâtului, expusă în răspunsul din 11 martie 2021, urmează a fi apreciată critic de către instanţa de judecată, or, cert este faptul că acestuia îi sunt bine cunoscute efectele juridice ale unui contract de locaţiune, iar scopul acestuia este anume de a se eschiva prin orice metodă posibilă de obligaţia de plată ce îi incumbă în urma producerii accidentului rutier din vina persoanei ce acţiona în interesele sale.

Or, foaia de parcurs seria HM nr. ***** din 17 septembrie 2020, pe care este aplicată ștampila SRL ,,S-Construct", fiind indicate datele de identificare ale autocamionului ***** cu nr/î *****, dar şi numele lui Costachi Eduard, confirmă cu certitudine legătura dintre pârât şi intervenientul accesoriu Costachi Eduard, în sensul în care ultimul acţiona la indicaţiile pârâtului, efectuând transport de mărfuri pe teritoriul Republicii Moldova anume la solicitarea acestuia.

Subliniază că foaia de parcurs seria HM nr. ***** este datată cu 17 septembrie 2020, dar deja se afla la șoferul Costachi Eduard. Nu face faţă unor critici argumentul pârâtului enunțat prin referința înregistrată cu nr. 01-1836/20 din 20.11.2020, prin care acesta indică că foaia de parcurs servește ca act de proveniență a mărfurilor transportate, or, sarcina formularelor foii de parcurs nu doar că este alta, dar în nici un caz nu este un act de provenienţă a mărfurilor transportate. Astfel foaia de parcurs, în general, are rol de act justificativ pentru deducerea cheltuielilor de către agentul economic în sensul întreţinerii autovehiculelor, dar şi pentru verificarea stării autovehiculului şi a împuternicirii de deplasare date șoferului.

Astfel, indiferent de persoana care conducea autovehiculul la data de 16 septembrie 2020, odată ce anterior în privința acestuia a fost încheiat un contract de locațiune, iar la data producerii accidentului rutier contractul era valabil, răspunzător pentru prejudiciul cauzat în urma accidentului este locatarul - adică pârâtul SRL ,,S-Construct".

În contextul celor expuse și invocând prevederile art. 33 alin.(8) din Legea nr.414 din 22.12.2006, pct. 35-36 din Regulamentul privind Fondul de protecţie a victimelor străzii aprobat prin Hotărirea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, solicită instanței admiterea cererii de chemare în judecată. A încasa din contul pârâtului SRL ,,S-Construct" în beneficiul reclamantului Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule suma de 68507,00 MDL, cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 8177,84 MDL cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 400,00 MDL cu titlu de cheltuieli pentru evaluarea pagubelor și cheltuielile de judecare a pricinii, care se compun din taxa de stat în sumă de 2312,54 MDL şi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 MDL.

La 16 decembrie 2022 a parvenit referința înaintată de pârâtul SRL ,,S-Construct" prin care notează că consideră neîntemeiată şi nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule către SRL ,,S-Construct", care urmează a fi respinsă integral.

În susținerea poziției indică că potrivit certificatului de înmatriculare nr. 168300349 eliberat de către ÎS "CRIS REGISTRU", proprietar al autocamionului de model ***** nr. înm. ***** este cetăţeanul Apostol Vadim, iar SRL ,,S-Construct" nu este proprietarul şi nici posesorul autocamionului ***** nr. înm. *****.

Subliniază că Costachi Eduard nu a fost şi nu este salariat al SRL ,,S-Construct". Entitatea SRL ,,S-Construct" nu cunoaşte în baza cărui act eliberat de către proprietarul Apostol Vadim: mandat / procură cetățeanul Costachi Eduard conducea / se afla la volanul autocamionului de model ***** nr. înm. *****.

Pentru data şi în data de 16.09.2020, SRL ,,S-Construct" nu a eliberat nici o foaie de parcurs pentru autocamionul de model ***** nr. înm. *****.

Contractul de locațiune de autovehicule nr. 2 din 01.02.2019, în care sunt indicate ca părţi Apostol Vadim şi SRL "S-Construct", nu îşi găseşte confirmarea documentară a serviciilor de locaţiune, deoarece, proprietarul autocamionului ***** nr. înm. ***** nu a semnat acest contract. Pe contractul dat este aplicată doar semnătura şi ştampila SRL "S- Construct". De asemeni, nu a fost întocmit actul de predare - primire a autocamionului, respectiv, autocamionul nu a fost transmis în posesie entităţii SRL ,,S-Construct". Iar, foaia de parcurs seria HM nr. ***** este datată cu 17 septembrie 2020 şi nr. autocamionului 977 şi nicidecum 937, adică ulterior comiterii accidentului rutier, şi nu confirmă faptul că la data de 16.09.2020 persoana fizică cetăţeanul Costachi Eduard a acţionat în interesele entităţii SRL ,,S-Construct".

Iar potrivit art. 11 alin. (1) şi (3) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării

(producerii) faptelor economice. în cazul operaţiunilor economice ce ţin de primirea serviciilor de locaţiune, precum şi la refacturarea cheltuielilor aferente acestor servicii, obţinute de la persoanele fizice (cetăţeni), neînregistrate în calitate de subiecţi ai activităţii de antreprenoriat, se întocmește ”Actul de achiziţie a serviciilor de locaţiune şi a cheltuielilor aferente”, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanţelor şi Biroului Naţional de Statistică nr. 88/106 din 6 octombrie 2008.

Iar în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (3) din Codul Fiscal, persoanele specificate la art. 90 reţin un impozit în mărime de 12% (perioada an. 2020 - 10 %) din veniturile obţinute de către persoanele fizice care nu desfăşoară activitate de întreprinzător, de la transmiterea în posesie şi/sau folosință (locațiune, arendă, uzufruct, superficie) a proprietăţii mobiliare şi imobiliare, cu excepția arendei terenurilor agricole.

Astfel, în cazul locațiunii a unui mijloc de transport de la o persoană fizică cetățean, entitatea urmează să rețină impozitul pe venit în mărime de 12 % (perioada an. 2020 - 10 %) din venitul achitat.

Subliniază că SRL „S-Construct” nu a efectuat careva plăţi de locaţiune în beneficiul lui Apostol Vadim, fapt ce se confirmă prin nota contabilă, precum şi nu au fost întocmite careva acte de achiziții a serviciilor de locaţiune în perioada 01.01.2019 până în prezent.

Respectiv, dacă proprietarul autocamionului Apostol Vadim a încredințat autocamionul lui Costachi Eduard, responsabili sunt ambii, inclusiv şi Costache Eduard şi nicidecum SRL ”S-Construct”.

Potrivit poliţei de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI-005310312 din 04.10.2019, asigurătorul SA „Astera Grup”, a asigurat autocamionul de model ***** nr. înm. ***** pe numele proprietarului Apostol Vadim Tudor.

Deci, conform prevederilor Legii nr. 414 din 22.12.2016 cu privire la asigurarea obligator de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Autocamionul de model ***** nr. înm. *****, proprietarul căruia era Apostol Vădim, dispunea de poliță de asigurare valabilă la data producerii accidentului rutier. Şi despăgubirea urma să fie achitată de compania de asigurări, iar în cazul refuzului, responsabil este proprietarul autocamionului Apostol Vădim şi persoana căruia acesta ia încredinţat autocamionul - Costache Eduard.

Reieșind din cele relatate, SRL „S-Construct”, consideră argumentele invocate în cererea înaintată de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule declarative, lipsite de temei juridic şi a solicitat instanței respingerea cererii, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 27 martie 2025 s-a dispus examinarea în procedura generală a cererii de chemare în judecată înaintată de Biroul Național al

Asigurătorilor de Autovehicule împotriva SRL ”S-Construct”, intervenienți accesorii Eduard Costachi și CA ”Asterra Grup” SA cu privire la recuperarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecare a pricinii.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, avocatul Caliga Mariana, fiind citat legal, nu s-a prezentat, dar prin cererea adresată instanței a solicitat examinarea în lipsa sa.

În ședința de judecată, pârâtul SRL ”S-Construct”, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu CA ”Asterra Grup” SA, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Instanța de judecată, în temeiul art. 102 și 206 Cod de procedură civilă, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile de citare, precum și în vederea neadmiterii tergiversării examinării cauzei, a dispus examinarea cererii în lipsa părților absente.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind materialele cauzei, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva SRL ”S-Construct”, intervenienți accesorii Eduard Costachi și CA ”Asterra Grup” SA cu privire la recuperarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecare a pricinii, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 4 CPC, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și alin. (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, posesor de autovehicul este proprietarul de drept al autovehiculului, precum şi persoana care posedă autovehiculul în temeiul unui contract de locaţiune, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislaţie, iar art. 4 alin. (1) stabilește că, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art. 1410 alin. (1) și (2) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unei forţe majore (cu excepţia cazurilor în care dauna a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Totodată, art. 1415 din Cod civil stabilea că, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 20 alin. (5) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau posesorul autovehiculului nu are

încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

În conformitate cu art. 33 alin.(8) din Legea nr.414 din 22.12.2006, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.

Potrivit art. 35 lit. a) din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărîrea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

Potrivit prevederilor art. 36 din Regulamentul menționat, persoana sau persoanele

răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.

În speță, raportul juridic litigios se axează pe realizarea dreptului asiguratorului care a plătit despăgubirea de asigurare să înainteze acțiunea de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când la momentul producerii accidentului, utilizatorul autovehiculului nu avea încheiată asigurarea obligatorie de răspundere civilă, precum și aplicarea consecințelor neexecutării obligației de plată a despăgubirii la cererea asigurătorului prin calcularea dobânzii de întârziere aplicate obligațiilor pecuniare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit probatoriului administrat s-a stabilit că, la data de 16 septembrie 2020, în mun. Soroca, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilelor *****, cu nr/î *****, condus de către proprietarul acestuia Prodan Ana şi autovehiculul ***** cu nr/î *****, condus de către Costachi Eduard.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05051216 din 16 septembrie 2020, vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Costachi Eduard, conducătorul autovehiculului ***** cu nr/î ***** (f.d.10).

Potrivit scrisorii CA „Asterra Grup" SA nr. 164-4/20 din 30 septembrie 2020, Compania de asigurare a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare în beneficiul persoanei păgubite Prodan Ana, din motiv că, la data producerii accidentului rutier, posesor și utilizator al autovehiculului indicat era SRL „S-Construct" (f.d.17-18).

La acest aspect, instanța relevă că potrivit certificatului de înmatriculare autovehiculului ***** cu nr/î ***** aparține cu drept de proprietate cet. Apostol Vadim (f.d.10).

La fel, se reține că prin contractul de locațiune de autovehicule nr. 2 din 01.02.2019

autovehiculul autocamion MAN cu nr/î *****, a fost transmis în locațiune de către proprietarul acestuia Apostol Vadim către SRL „S-Construct" (f.d.12-13).

Din sensul art. 4 alin. (1) din Legea nr.414-XVI din 22.12.2006, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării, fel în care la momentul producerii accidentului, mijlocul de transport aflat în posesiunea şi folosinţa pârâtului nu era asigurat pentru cazuri de răspundere civilă auto.

Potrivit art. 4 alin. (1^{l}) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obligaţia de asigurare nu se răsfrânge asupra proprietarului sau utilizatorului de autovehicul al cărui risc a fost asigurat în condiţiile prezentei legi de către o altă persoană, cu excepția cazului în care autovehiculul a fost transmis în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice/întreprinzător individual.

În cadrul examinării cauze s-a constatat că SRL „S-Construct", în calitate de utilizator al autovehiculului ***** cu nr/î *****, nu a respectat dispoziţiile art. 4 alin. 1 Legea nr.414-XVI din 22.12.2006, iar accidentul rutier din 16.09.2020 a fost recunoscut drept caz neasigurat.

Potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor nr. D/D AORCA din 21.09.2020 de constatare a pagubelor la autovehicule şi a Raportului de evaluare nr. 04032/2020/BNAA, efectuat de către SRL „Eurotaxglas", s-a stabilit mărimea prejudiciului cauzat automobilului *****, cu nr/î ***** în mărime de 68507,00 MDL (f.d. 15-16, 21-25).

La 04 noiembrie 2020 în adresa pîrîtului SRL „S-Construct", dar și a intervenientului accesoriu Costachii Eduard, a fost expediată scrisoarea nr.02-2013/20, prin care au fost informați despre necesitatea prezentării acestora la adresa BNAA, pentru a face cunoștință cu materialele dosarului de daună, dar și

despre necesitatea perfectării tuturor formalităților necesare în cazul în care ultimii sunt de acord să achite suma despăgubirii de asigurare, scrisori care au fost recepționate (f.d.26-27).

Drept răspuns, SRL ,,S-Construct" a expediat în adresa Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule referința, înregistrată cu nr. 01-1836/20 din 20.11.2020, prin care a comunicat că la data producerii accidentului rutier (16 septembrie 2020), autocamionul ***** cu nr/î *****, era utilizat în scopurile proprietarului acestuia, astfel responsabil de compensarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului din 16 septembrie 2020 este proprietarul autocamionului sau posesorul acestui camion, care îl conducea.

Ulterior, la data de 11 decembrie 2020 între Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule şi persoana păgubită Prodan Anna, a fost încheiat Acordul nr. ***** privind acordarea despăgubirilor de asigurare, prin care părţile au convenit ca părţii păgubite să-i fie achitată despăgubirea de asigurare în sumă de 68 507,00 MDL (30).

În baza ordinului nr. 567 din 11 decembrie 2020 cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. ***** s-a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 68507,00 MDL pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, ca urmare a producerii accidentului de circulație din 16 septembrie 2020 din vina d-lui Costachi Eduard (f.d.31).

Potrivit ordinului de plată nr. 877 din 30 decembrie 2020 Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, din mijloacele fondului de protecție a victimelor străzii (FPVS), a transferat pe contul persoanei păgubite Prodan Anna a despăgubirea de asigurare în suma totală de 68507,00 MDL, pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului rutier din 16 septembrie 2020.

Instanța reține că materialele cauzei nu atestă careva obiecții ale pârâtului SRL "S-Construct" cu privire la mărime prejudiciului stabilit.

Raportînd normele legale citate la circumstanțele cazului, instanța de judecată constată temeinicia acțiunii în regres a reclamantului Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule către pîrîtul SRL "S-Construct", or, aceasta în sensul Legii nr. 414 din

22.12.2006 și a Regulamentului menționat, comportă obligația de a restitui suma în mărime de 68507,00 MDL cu titlu de despăgubire de asigurare, achitată de BNAA din fondul de protecție a victimelor străzii.

Aceasta deoarece, pîrîtul SRL "S-Construct", nu deținea polița de asigurare pentru automobilul, al cărui posesor și utilizator era la momentul comiterii accidentului rutier.

S-a constatat, că la data comiterii accidentului rutier, autovehiculul nu era asigurat corespunzător prevederilor art.4 alin.(1) Legea nr. 414 din 22.12.2006.

Instanța de judecată va aprecia critic alegațiile pârâtului SRL ”S-Construct” privind faptul că contractul de locațiune de autovehicule nr. 2 din 01.02.2019, în care sunt indicate ca părţi Apostol Vadim şi SRL ”S-Construct”, nu îşi găseşte confirmarea documentară a serviciilor de locaţiune, or nu au fost prezentate probe pertinente și concludente în acest sens, iar copia contractului a fost anexată la materialele cauzei.

Cu referire la pretenția despre încasarea dobînzii de întîrziere.

Potrivit prevederilor art. 617 alin. (1) din Codul civil, dacă nu execută obligaţia în urma somaţiei primite după scadenţă din partea creditorului, debitorul se consideră în întîrziere ca urmare a somaţiei.

Conform art. 618 Cod civil, pe durata întîrzierii, debitorul răspunde, chiar şi în cazul

limitării legale sau contractuale a răspunderii, pentru orice imprudenţă sau neglijenţă. El răspunde şi pentru cazul fortuit, însă nu şi atunci cînd prejudiciul s-ar fi produs chiar dacă obligaţia era executată în termen.

Potrivit prevederilor art. 619 alin. (2) din Codul civil, în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Reieșind din normele citate citate, reclamantul solicită încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 8177,84 lei, calculată conform calculul anexat la materialele cauzei. Instanța de judecată reține că, reieșind din calculul anexat, dobînda de întîrziere a fost calculată din suma de 68507 lei, pentru perioada 05.03.2021-14.03.2022 (f.d. 45-46).

Astfel, instanța de judecată consideră pe deplin întemeiată pretenția de încasare a dobînzii de întîrziere în mărime de 8177,84 lei, și o încasează de la pârâtul SRL ”S-Construct” în beneficiul reclamantului Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Instanţa de judecată a constatat că reclamantul a achitat la depunerea acţiunii taxa de stat în mărime 2312,54, confirmată prin ordinul de încasare a numerarului nr.397 din 19.04.2022 (f.d.47), sumă care urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului.

Potrivit art. art. 96 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut

procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

S-a constatat, că reclamantul Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a achitat către BAA Avornic și Partenerii pentru serviciile de asistență juridică suma de 1500 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 437 din 20.04.2022 (f.d.41).

Instanța de judecată consideră că reieșind din faptul admiterii integrale a cererii de chemare în judecată, urmează a fi încasată în beneficiul reclamantei suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art.236-241 din Codul de procedură civilă, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva SRL ”S-Construct”, intervenienți accesorii Eduard Costachi și C.A. ”Asterra Grup” S.A. cu privire la recuperarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecare a pricinii, se admite integral.

Se încasează de la SRL ”S-Construct”, c/f 1015607000734, în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, c/f 1003600005045, suma de 68507,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 8177,84 lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 400,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru evaluarea pagubelor, suma de 2312,54 cu titlu de recuperare a taxei de stat, suma de 1500 lei cu titlu de recuperare a cheltuielilor de asistență juridică, iar în total a încasa 80897,38 (opt zeci mii opt sute nouă zeci șapte,38) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,
Judecător Dinu Brașoveanu