

Sentinţă
în numele legii

Dosar nr.1-111/2026 (1-26061515-38-1-15052026)

09.07.2026

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Erhan
Inculpatului Popa Călin și apărătorul său, avocatul Vasile Furdui
Reprezentantului părţii civile IP Şoldăneşti – Macovei Nicolae
a examinat în şedinţă judiciară publică în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală privindu-l pe *Popa Călin ***** născut la ***** domiciliat în raionul *****, satul *****, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii medii, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorțat, are un copil minor la întreținere, cu antecedente penale stinse, cnp *****,* acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.349 alin.(1^1) din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 15.05.2026 până la 09.07.2026.

În baza lucrărilor dosarului penal şi circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat următoarele:

În fapt.

Popa Călin la 13 aprilie 2026, aproximativ în jurul orelor 18^{00}, aflându-se la poarta gospodăriei proprii, amplasată în satul ***** raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scop de sista activitatea colaboratorilor de poliție Ghervas Grigore și Lupan Mihaela, care se aflau în misiune de serviciu și anume de menținere a ordinii publice şi care conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal sunt investite conform Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 și atribuțiilor din fișa postului, cu drepturi și obligații pentru exercitarea atribuțiilor Poliției și anume: de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, de asigurare a securității circulației rutiere, de verificare a persoanei care conduce mijlocul de transport atunci când se bănuiește că s-ar afla sub influența alcoolului, fiind somat să-și înceteze acțiunile huliganice, nesubordonându-se cerințelor legitime ale colaboratorului de poliție Ghervas Grigore de a înceta comportamentul său agresiv, a ultragiat pe colaboratorii de poliție Ghervas Grigore și Lupan Mihaela, i-a amenințat cu răfuiala fizică și acționând cu intenție directă în scopul împiedicării acestora de a-și exercita atribuțiile de serviciu şi a schimba caracterul faptei în folosul său, folosind un motoferăstrău pornit, i-a amenințat cu aplicarea violență periculoasă pentru sănătatea persoanei, manifestată prin îndreptarea motoferăstrăului ponit spre colaboratorul de poliție Ghervas Grigore imitând lovitură asupra corpului persoanei, astfel amenințându-l cu omor, creând un pericol real de realizare a acestei amenințări și insuflându-i lui Chervas Grigore o teama că-i va fi provocată o vătămare gravă a sănătății sau că va fi lipsit de viață în cazul punerii amenințării în executare, ultimul percepând această amenințare ca reală și care se va realiza imediat, iar ulterior cu motoferăstrăul pornit a lovit în automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 5079, deteriorând gemul de la ușa stângă din urmă, plasticul de la parbriz și nemijlocit ușa automobilului și cauzându-i lui Ghervas Grigore, conform raportului de expertiză judiciară nr.202626P0039 din 16 aprilie 2026, excoriații pe mâna stângă, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În şedinţa de judecată

Audiat sub jurământ, inculpatul și-a recunoscut vinovăția, declarând că la 13.04.2026, a avut un conflict cu sora sa la domiciliul din satul *****, motiv pentru care ea a solicitat intervenția poliției. La fața locului s-au deplasat colaboratorii de poliție Ghervas Grigore și Lupan Mihaela, care se aflau în automobilul de serviciu. Nu își amintește exact ce l-a întrebat colaboratorul de poliție Ghervas Grigore, întrucât se afla în stare de ebrietate, însă a susținut că acesta i-a răspuns pe un ton neadecvat. Ulterior, a luat un ferestrău și a deteriorat

geamul automobilului de serviciu al poliției, după producerea incidentului, colaboratorii de poliție au părăsit locul faptei. La scurt timp, la fața locului au sosit încă două echipaje de poliție, care l-au condus la inspectoratul de poliție iar ulterior la Orhei. A recunoscut că a îndreptat ferestrăul spre colaboratorul de poliție Ghervas Grigore, însă nu i-a adresat amenințări concrete, precum că i-ar cauza vătămări corporale sau i-ar tăia gâtul, motivând că persoanele respective au părăsit rapid locul incidentului. Lupan Mihaela a fugit pe jos iar Ghervas Grigore a plecat cu automobilul de serviciu. Nu a urmărit un scop concret prin acțiunile sale, menționând că se afla în stare de ebrietate. Nu l-a atins fizic pe Ghervas Grigore iar din câte își amintește, nu a existat niciun contact fizic între ei.

Astfel, înafară de faptul recunoaşterii vinovăţiei, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate, se dovedeşte şi prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu şi recunoscute de către inculpat după cum urmează:

- declarațiile părții vătămate Ghervas Grigore, care a declarat, activează subofițer superior a Serviciul patrulare al Secției Securitate Publică al IP Șoldănești și că la 13 aprilie 2026, aflându-se în serviciu a primit înștiințare telefonică precum că în s. ***** r-nul Șoldănești între Popa Dorina și fratele său Popa Călin s-a iscat un conflict, deplasându-se la fața locului împreună cu colega Lupan Mihaela a constatat că reclamanta Popa Dorina a telefonat la serviciu ”112” și a comunicat că are conflict cu fratele său Popa Călin, aflându-se în fața porții gospodării contravenientului. Fiind așezat pe bancheta din față partea stângă, volan a automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI-5079, moment în care întocmea chestionar de letalitate, Popa Călin a ieșit la poarta gospodăriei unde acesta a comunicat către sora sa citez.. „ și chiar mă dai la poliție”, după care acesta a intrat în curte, peste aproximativ 5-10 min. ultimul a ieșit din ograda gospodăriei sale având în mină un motoferăstrău pornit, de model „STIHL”, s-a îndreptat în direcția lui cu motoferăstrăul pornit. Nu își amintește dacă acesta să zis ceva sau poate din motiv că motoferăstrăul era pornit și avea sunet, a efectuat manipulări cu aceasta în direcția lui spărgând geamul și deteriorând în același timp mâneca de la scurtă, imediat a reacționat și a pornit automobilul deplasându-se în față observându-l în oglinda retrovizoare că acesta a revenit spre domiciliu. Ulterior a stopat și a văzut că scurta este puțin ruptă, degetul arătător avea o tăietură, coborând din automobil, a observat că este deteriorat geamul de la portiera din față și portiera din stânga spate, a apelat serviciu de gardă comunicând cele întâmplate și cerând ajutorul grupului operativ de documentare (f.d.74).

- prin declarațiile martorului Lupan Mihaela, care a declarat, activează în calitate de subofițer superior a Serviciul patrulare al Secției Securitate Publică al IP Șoldănești și că la data de 13 aprilie 2026, aflându-se în serviciu a primit înștiințare telefonică precum că în s. ***** r-nul Șoldănești între cet. Popa Dorina și fratele

său Popa Călin s-a iscat un conflict. Deplasându-se la fața locului împreună cu colegul Ghervas Grigore, a constatat că reclamanta Popa Dorina a telefonat la serviciu ”112” și a comunicat că are conflict cu fratele său Popa Călin. Aflându-se în fața porții gospodării contravenientului în timpul ce audia victima, ultimul a ieșit la poartă unde acesta a comunicat către sora s-a citez.. ,, și chiar mă dai la poliție‘‘ după care acesta a intrat în ogradă, peste aproximativ 5-10 min, ultimul a ieșit din ograda gospodării sale având în mâna un motoferăstrău pornit de model ‘‘STIHL‘‘. S-a deplasat în direcția colegului care se afla așezat pe bancheta din față partea stângă, volan a automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 5079, nu își amintește dacă acesta ar fii zis ceva sau poate din motiv că motoferăstrăul era pornit și avea sunet, ultimul l-a îndreptat spre ușă deteriorând geamul de la portiera din față și portiera din stânga spate. A coborât din automobil și împreună cu victima au fugit mai la vale ca să-l poată urmării de la distanță, tot în acel timp a observat cum colegul a pornit automobilul și a început să se deplaseze iar Călin îl urma cu motoferăstrăul pornit din urmă. Fiind cu victima, a auzit cum pe aceasta a telefonat -o telefonul și dânsa a răspuns ulterior a înțeles că a fost apelată de către mama sa care a întrebat-o unde se află deoarece Călin a intrat în gospodărie a lăsat motoferăstrăul și a ieșit în stradă cu un topor. Ulterior, a venit colegul după ea cu automobil de serviciu, discutând cu acesta i-a comunicat că i-a fost deteriorată scurta și a fost tăiat la degetul de la mâna stângă, după ce, colegul a apelat la unitate de gardă și a solicitat ajutorul grupului operativ. (f.d.67).

- prin declarațiile martorului Popa Dorina, care a declarat, că este născută în Moldova satul ***** r-nul Șoldănești, însă de aproximativ 8 ani de zile este stabilită cu traiul în Italia, la data de 12 aprilie 2026, a revenit în satul natal la părinți pentru a sărbători sărbătorile pascale. Azi în jurul orelor 18:00, se afla împreună cu mama și sora mai mică la domiciliu, unde a venit fratele ei Calin Popa acesta fiind în stare de ebrietate avansată, unde acesta a început a o numi cu cuvinte necenzurate, a început a arunca cu lucruri prin casă și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, a intervenit mama și l-a liniștit pe acesta. După care ea a decis să apeleze la poliție pentru a cere ajutor. Acesta s-a inervat mai tare si a încercat să-i i-a telefonul amenințând-o ca o va omorî dacă va apela l-a politie, peste aproximativ 15-20 de min la fata locului a sosit politia. Fratele văzând angajații de politie la poartă gospodăriei a luat un topor unde s-a pornit în direcția lor, însă iarăși a intervenit mama și i-a luat toporul, acesta a mers a luat un motoferăstrău și s-a deplasat înspre mașina de politie, s-a apropiat la geamul automobilul și a îndreptat motoferăstrăul pornit în direcția șoferului, a spart geamul, și făcea manipulări cu motoferăstrăul, după care șoferul de la automobilul de politia a pornit mașina și s-a deplasat de la fața locului însă fratele Calin a continuat să fugă din urma mașinii de politie lovind cu motoferăstrăul în ea, ea văzând toate acestea s-a deplasat în direcția centrul satului pe jos împreuna cu

colaboratoarea de politie care se afla la momentul dat jos lângă automobil, după care fratele a fugit în curte (f.d.66).

- prin raportul de expertiză judiciară cu nr.202626P0039 din 16.04.2026. (f.d.56-57).
- prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 13.04.2026. (f.d.9-14) .
- prin procesul verbal de examinare a obiectului din 21.04.2026.(f.d.15).
- prin procesul verbal de examinare a obiectului din 21 aprilie 2026. (f.d.21).
- prin alcool testul efectuat cu aparatul de model „Drager Alcotest 6810 din 13.04. 2026 (f.d.42).

Baza legală.

Articolul 349 alin.(1^1) din codul penal.

Aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Partea relevantă a art.389 din Codul de procedură penală.

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(4) Sentinţa de condamnare se adoptă:

1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;

Aprecierea instanței.

În rezultatul analizei întreg probatoriului acumulat legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentat şi examinat în şedinţa de judecată, recunoscut de către inculpat, ***ţinând cont de limitele judecării cauzei şi imposiblitatea instanţei de a interveni în sensul agravării situaţiei inculpatului, limitându-se la incriminarea dată de procuror acţiunilor inculpatului,*** instanţa concluzionează că fapta există, ea a fost săvârşită de inculpat, în acţiunile acestuia fiind prezente toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de articolul 349 alin.(1^1) din Codul penal - *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu*

funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane,.

Fapta săvârşită se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave.

Inculpatul are antecedente penale fiind condamnat prin sentinţa judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 01.02.2021 în baza articolelor 320^1, 320^1din Codul penal, la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore, însă antecedentele penale sunt stinse. El a fost anterior sancționat contravențional în 5 cazuri, pentru comiterea contravențiilor de huliganism nu prea grav și vătămarea integrității corporale. Nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, acesta este caracterizat negativ de către APL Olișcani. Nu este angajat în câmpul muncii. Acesta este divorțat și are la întreținere un copil minor.

Circumstanţă agravantă în sarcina inculpatului instanța a reținut -săvârşirea infracţiunii de către o persoană anterior condamnată și săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

Circumstanţe atenuante nu sunt.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, ţine cont de principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, persoana vinovatului şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Instanța reține caracterul şi gradul prejudiciabil deosebit al faptei - atacul cu un motoferăstrău pornit asupra polițiștilor aflați în misiune și distrugerea bunurilor statului reflectă o desconsiderare totală față de autoritatea legii.

Totuși, ghidându-se după scopul pedepsei penale de corectare și reeducare, raportat la situația și comportamentul procesual al inculpatului, instanța apreciază că îndreptarea acestuia este posibilă fără izolarea sa de societate.

În consecință, instanța consideră oportună aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, însă cu suspendarea condiționată a executării acesteia în condițiile art.90 din Codul penal, stabilind un termen de probă și impunerea unor obligații menite să monitorizeze comportamentul acestuia.

Acțiunea civilă înaintată de către IP Șoldănești privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în sumă de 67 589 lei urmează a fi admisă integral. Or, prejudiciul cauzat prin infracțiune a fost confirmat prin materialele cauzei, iar inculpatul a recunoscut integral atât cuantumul prejudiciului, cât și obligația de reparare a acestuia.

Instanța reține că deteriorarea automobilului de serviciu s-a produs nemijlocit ca urmare a acțiunilor ilegale ale inculpatului, existând legătură cauzală directă între fapta prejudiciabilă și prejudiciul material cauzat, motiv pentru care repararea integrală a prejudiciului se impune ca fiind legală și întemeiată.

Cheltuielile de judecată în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei urmează a fi încasate de la inculpat în beneficiul statului.

Corpurile delicte – un motoferăstrău de model „Stihl”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Șoldănești, după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi supus confiscării speciale, în temeiul art.106 alin.(1), alin.(2) lit.a) și alin.(4) Cod penal, precum și al art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, în calitate de bun utilizat la săvârșirea infracțiunii, cu trecerea forțată și gratuită a acestuia în proprietatea statului iar geaca de culoare albastră urmează a fi restituită proprietarului Ghervas Grigore.

Dispozitiv.

În conformitate cu prevederile articolelor 364^1, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, din Codul de procedură penală, ale articolului 80^1 din Codul penal, instanţa de judecată hotărăşte:

Popa Călin ***** se recunoaşte vinovat şi se condamnă în baza articolului 349 alin.(1^1) din Codul penal, stabilindui-se pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu includerea în acest termen a termenului reţinerii sale conform art.166 din Codul de procedură penală de la 13.04.2026 până la 16.04.2026.

În temeiul art.90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Popa Călin pe termen de probațiune de 2 ani cu obligarea acestuia:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- după orele 20^{00} să nu frecventeze localuri de agrement, inclusiv baruri şi restaurante.
- să fie monitorizat electronic pe o perioadă de 12 luni.
- să participe la programe probaționale;
- să presteze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de către IP Șoldănești și se încasează din contul lui Popa Călin în beneficiul Inspectoratului de Poliție Șoldănești sumă de 67 589 (șaizeci și șapte mii cinci sute optzeci și nouă) lei cu titlu de prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Popa Călin în beneficiul statului sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict motoferăstrău de model „Stihl” se confiscă iar geaca de culoare albastră se restituie proprietarului Ghervas Grigore.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU