C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-829/25 Judecătoria Soroca sediul Central

Judecător: Cristina Botnaru

D E C I Z I E
În numele Legii

10 februarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Igor Grosu în interesele inculpatului Furdui Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 09 octombrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Furdui Igor ***,** născut la *****, domiciliat în s. ***** r-nul Soroca, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, fondator al GȚ „Furdui Igor”, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin. (2) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 16.07.2025-09.10.2025;
Instanța de recurs: 31.10.2025-10.02.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 09 octombrie 2025, Furdui Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu

amendă în mărime de 864 (opt sute șase zeci și patru) unități convenționale, echivalentul a 43 200,00 (patruzeci și trei mii două sute) lei.

În baza art. 90 din Codul penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilită lui Furdui Igor ***** pe o perioada de probațiune de 1 (unu) an dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) pct. a) și b) din Codul penal, în perioada de probațiune, Furdui Igor ***** s-a obligat, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Controlul asupra executării de către Furdui Igor ***** a obligaţiunilor stabilite prin prezenta sentinţă, s-a pus în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui Furdui Igor ***** s-a calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Corpurile delicte - 69 (şasezeci şi nouă) de cartuşe de calibrul 20x76, ridicate în cadrul percheziţiei din 12.03.2025 efectuate la domiciliul lui cet. Furdui Igor ***** din sat. ***** r-nul Soroca şi predate în Camera corpurilor delicte a IP Soroca, conform Chitanţei nr. 112769 din 30.06.2025, de transmis organului competent pentru nimicire.

Mijloacele de probă și anume copiile autentificate ale Procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 14.04.2022; a Chitanţei cu nr. 029261 din 14.04.2022, eliberată de către IP Soroca; a Încheierii pe materialul înregistrat în R-2 al IP Soroca cu nr. 2577 din 14.04.2022; a Deciziei nr.30 din 21.04.2022 privind revocarea dreptului de deţinere, port şi de folosire a armelor cu retragerea permisului de armă a cet. Furdui Igor, precum şi a scrisorii de însoțire cu nr.34/48-5752 din 21.04.2022 privind informarea lui Furdui Igor despre Decizia nr. 30 din 21.04.2022 privind revocarea dreptului de deţinere, port şi de folosire a armelor cu retragerea permisului de armă a acestuia, toate ridicate prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.06.2025 din materialul înregistrat în R-2 al IP Soroca cu nr. 2577 din 14.04.2022, de lăsat în continuare la materialele cauzei penale.

S-a încasat din contul inculpatului Furdui Igor ***** în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare suportate în sumă de 2100 (două mii una sută) lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 34/12-R-1117 din 26.05.2025.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Furdui Igor*** *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând cu certitudine că prin Hotărârea Judecătoriei Soroca din 19.01.2024 a fost privat de dreptul de deținere a armei pe un termen de cinci ani, urmărind scopul păstrării munițiilor fără autorizația corespunzătoare, încălcând prevederile Legii nr. 130 din

08.06.2012 „Cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă”, cu anexele respective, precum şi a Regulamentului „Cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 293 din 23.04.2014, în perioada de timp cuprinsă între 14.04.2022 până la 12.03.2025, a păstrat, contrar normelor legale indicate supra şi nu a predat benevol organelor de poliţie mai multe muniţii, utile pentru efectuarea tragerilor, care au fost depistate, ridicate şi sigilate în cadrul percheziției efectuate la data de 12.03.2025 de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Soroca, la domiciliul său din sat. ***** r-nul Soroca.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-1117 din 26.05.2025, şaizeci şi nouă de cartuşe, ridicate la data de 12.03.2025, în cadrul percheziției în gospodăria ce aparţine cet. Furdui Igor *****, a.n. *****, amplasată în s. ***** r-nul Soroca, se referă la categoria muniților letale, sunt cartuşe de calibrul 20x76, cu lovitură centrală, dintre care şaizeci şi opt de cartuşe confecționate industrial la firma de cercetare şi producție (FCP) "TAKHO" (Научнопроизводственная фирма „TAXO”), or. Herson, Ucraina, încărcate treizeci şi nouă de cartușe cu alice de numerotația „00” (diametrul 4.5mm), douăzeci şi cinci de cartușe cu alice de numerotația „1” (diametrul 4mm), patru cartușe cu alice de numerotația „3” (diametrul 3.5mm) şi un cartuș confecționat industrial și încărcat cu alice cu diametrul cuprins între 2.3mm şi 2.5mm. Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu ţeava lisă de calibrul 20x76. Un cartuş, ridicat la data de 12.03.2025, în cadrul percheziției în gospodăria ce aparține cet. Furdui Igor *****, a. n. *****, amplasată în s. ***** r-nul Soroca, se referă la categoria muniților letale, este cartuș de calibrul 12x70, cu lovitură centrală, confecționat industrial la firma de cercetare şi producție (FCP) „TAKHO” (Научно-производственная фирма „TAXO”), or. Herson, Ucraina, încărcat cu alice de numerotaţia „000” (diametrul 4.75mm). Cartușul este destinat pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 12x70. Un cartuș de calibrul 12x70, este util pentru tragere.

Acțiunile lui Furdui Igor ***** au fost încadrate în baza art. 290 alin.(2) Cod penal, cu indicii de calificare: „păstrarea, muniților supuse autorizării”.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Furdui Igor *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs avocatul avocatului Igor Grosu în interesele inculpatului Furdui Igor prin care a solicitat

admiterea recursului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de doi ani *fără amendă*, cu aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal, fiindu-i stabilit un termen de probă de un an.

În motivarea recursului a invocat, că:

-cu sentința pronunțată nu sunt de acord, deoarece pedeapsa este prea aspră. Instanța de judecată n-a indicat în sentință de ce a respins solicitarea apărării stabilind pedeapsa fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amenda, legea respectivă prevede expres cu sau fără amendă;

-la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de ederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, şi anume, caracterul şi gradul prejudiciabil al acțiunii comise, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate pra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale liei acestuia;

-totodată instanța a reținut că inculpatul şi-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, după săvârşirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Furdui Igor a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptelor sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Partea apărării consideră că instanța urma să ia în considerație şi faptul că inculpatul anterior a deținut permis de port armă şi nu a obținut ilegal munițiile, păstrându-le doar a uitat de ele.

Potrivit art. 447 al. (1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă până la data examinării recursului, de către părțile la proces referințe asupra recursului nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat, urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Furdui Igor şi a făcut o

încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 290 alin. (2) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal RM, reţinută în sarcina lui Furdui Igor rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând pe deplin vinovăţia lui Juc Ion în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarînd că recunoaşte faptele de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Faptele infractorice săvârşite de către inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Furdui Igor o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa de recurs ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art.75 Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Colegiul penal indică faptul că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de faptul că inculpatul la evidenţa medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află (f.d.80-82).

Potrivit caracteristicii eliberate de APL de la locul de trai Furdui Igor ***** nu este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat, nu se află în vizorul poliției, plângeri din partea locuitorilor comunei nu au parvenit (f.d.74).

Conform certificatului Primăriei comunei Stoicani r-ul Soroca Furdui Igor ***** locuiește împreuna cu soția acestuia (f.d.75).

Potrivit cazierului contravențional, inculpatul în perioada 01.01.2010 – 12.06.2025, a săvârșit 26 contravenții prevăzute de Codul contravențional al RM, care fac parte din nerespectarea Regulamentului Circulației Rutiere.

La cauză nu au fost reținute careva circumstanțe care agravează sau atenuează răspunderea penală conform art.76 și art.77 Cod penal RM.

Astfel, instanța a ținut cont şi de faptul că, Furdui Igor ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului, precum și de prevederile art. 364/1 alin. (1) Cod de Procedură Penală

Conform art. 80/1 alin. (1) Cod Penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".

În această ordine de idei, sancțiunea art. 290 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale, iar prin aplicarea prevederilor art. 801 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 1 ani și 6 luni până la 4 ani și 6 luni cu (sau fără) amendă în limitele 863 u.c. până la 1012 u.c.

Ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa a considerar că corectarea şi reeducarea inculpatului Furdui Igor *****, este posibilă cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen 2 ani cu amendă în limitele minime posibile prevăzute de lege.

Totodată, instanţa de judecată a concluzionat, că în cazul din speță nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu executare reală, din care motiv, în conformitate cu art. 90 Codul penal dispunând suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probaţiune de 1 an.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de către avocat în recursul declarat referitor la faptul că în privința inculpatului este posibilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM, *fără aplicarea amenzii*, or, circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să

aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei pe o perioadă de probațiune de 1 an, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat, prin coroborarea prevederilor art. 364/1 CPP RM cu prevederile art. 80/1 Cod penal RM, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunilor incriminate.

Aici, Colegiul penal indică, că aplicarea sau nu a pedepsei cu amenda prevăzută de sancțiunea art. 290 alin. (2) Cod penal RM, este o prerogativă a instanței nu o obligație, iar în speță inculpatul a beneficiat la stabilirea pedepsei în privința sa a prevederilor art. 90 Cod penal RM astfel, că Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61, 75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

La acest capitol, Colegiul mai remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa stabilită de instanța de fond va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunilor, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Igor Grosu în interesele inculpatului Furdui Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 09 octombrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Furdui Igor ******* în baza art. 290 alin. (2) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari