Dosarul nr.4r-3502/23
Nr. PIGD 4-23083735-02-4r-06092023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Tatiana Postolachi

**D E C I Z I E**

13 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Iacob Mihail declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2023, prin care Iacob Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional stabilindu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 17 (şaptesprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 850 (opt sute cincizeci) lei şi 3 puncte de penalizare și s-a privat cet. Iacob Mihail de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 1 (unu) an, cu calcularea termenului din data ridicării permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 6 septembrie 2023-13 ianuarie 2026.

**A C O N S T A T A T:**

1. Iacob Mihail, la 27.05.2023, ora 19:56, deplasîndu-se în mun. Chişinău, str. Mihai Viteazu, 18/1, la volanul automobilului de marcă BMW de model 520 cu n/î *****, a depăsit limita de viteză stabilită, deplasându-se cu viteza de 65 km/h în localitate.
2. Astfel, acţiunile cet. Iacob Mihail au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.
3. Prin hoărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2023, Iacob Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional stabilindu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 17 (şaptesprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 850 (opt sute cincizeci) lei şi 3 puncte de penalizare și s-a privat cet. Iacob Mihail de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 1 (unu) an, cu calcularea termenului din data ridicării permisului de conducere a mijloacelor de transport.

4. Nefiind de acord cu hotărîrea, contravenientul Iacob Mihail a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii în partea stabilirii pedepsei complementare - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 1 an, în legătură cu expirarea punctelor de penalizare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că instanţa de fond a dispus aplicarea în privinţa subsemnatului, a pedepsei sub formă de amendă aproape de limita maximă şi anume 17 u.c. (marja fiind de la 12 la 18 u.c.). În aceeaşi ordine de idei, pedeapsa complementară, privarea de dreptul de conduce mijloace de transport, a fost aplicată la limita maximă, în privinţa subsemnatului fiind aplicată această pedeapsă pe termen de 1 an de zile, marja fiind de la 6 luni la 1 an.
6. Consideră că instanţa de fond incorect a ajuns la concluzia, că corectarea şi reeducarea subsemnatului lacob Mihail, precum şi atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei contravenţionale, v-a fi posibil prin aplicarea amenzii aproape de limita maximă, 17 u.c. din 18 iar pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a conduce rr:jloace de transport, chiar la limita maximă.
7. Acest fapt denotă, aplicarea unei pedepse contrare art. 41 alin. (1) Cod contravenţional, fiind sesizat un caracter maxim-punitiv al pedepsei contravenţionale, deraiat de ia scopul acesteia care trebuie să fie în primul rând de corectare şi reeducare, ci nu de pedepsire sau represiune.
8. Judecând recursul declarat examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Iacob Mihail, urmează a fi admis din alte motive, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2023, urmînd a fi casată inclusiv și din oficiu.
9. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
10. Conform art. 471 din Codul Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
11. De asemenea, conform art. 3 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Legea

contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel, deși la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”, în instanța de recurs au intervenit circumstanțe ce impun casarea actului judecătoresc.
13. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
14. Colegiul constată că Iacob Mihail, la 27.05.2023, ora 19:56, deplasîndu-se în mun. Chişinău, str. Mihai Viteazu, 18/1, la volanul automobilului de marcă BMW de model 520 cu n/î *****, a depăsit limita de viteză stabilită, deplasându-se cu viteza de 65 km/h în localitate.
15. Astfel, acţiunile cet. Iacob Mihail au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.
16. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
17. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul

autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
19. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
20. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
21. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
22. La caz, Colegiul consideră că vinovăția contraveneientului este demonstrată prin, actele anexate la dosar.
23. Mai mult, reține că recurentul și-a exprimat dezacordul cu hotărîrea instanței de fond doar în partea stabilirii sancțiunii, astfel, nu a înaintat obiecții cu referire la învinuirea adusă lui.

24. Colegiul reține că în speță, lui Iacob Mihail i s-a aplicat sancțiunea contravențională pentru comiterea faptelor prejudiciabile la data de 27.05.2023, astfel, în speță a intervenit termenul răspunderii contravenționale, stabilit de legea în vigoare la data comiterii faptei.
25. În aceeași ordine de idei, Colegiul indică că potrivit art. 441 din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător. (2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.
26. Subsecvent conform art. 30 din Codul contravențional, în vigoare la data comiterii faptei, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii. Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere

contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

27. La caz, Colegiul reține că deși din probele invocate de agentul constatator și analizate și apreciate de instanță, se atestă vinovăția persoanei și având în vedere că în speță, aplicarea sancțiunii este procedură ce urma a fi îndeplinită de instanța de judecată și nu de către agentul constatator, procesul contravențional în privința lui Iacob Mihail, pe art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.
28. În acest sens, Colegiul indică că faptele imputate lui Iacob Mihail au fost comise la 27.05.2023, astfel, de la data comiterii faptelor prejudiciabile și pînă la data pronunțării prezentei decizii a trecut mai mult de 12 luni, circumstanță ce exclude aplicarea sancțiunii și tragerea persoanei la răspundere contravențională, conform legii în vigoare la data comiterii faptei.
29. Rezumînd circumstanțele descrise supra, instanța de recurs consideră de cuviință de a admite recursul, hotărîrea, urmînd a fi casată, procesul contravențional pornit în baza în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, urmînd a fi încetat, pe motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.
30. În susţinerea acestei soluţii, instanţa se ghidează de Hotărârea Curţii constituţionale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct. 21 că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravenţional]. Acesta curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripţie are ca efect încetarea procesului contravenţional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripţie începe să curgă şi la care se sfârşeşte prezintă o importanţă crucială pentru deznodământul procesului.
31. La pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenţionale persoana învinuită de comiterea unei contravenţii poate fi sancţionată chiar de către autoritatea care are competenţa de a investiga fapta imputată. În funcţie de competenţa autorităţii, sancţiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui process-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul /4 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuţie pot fi contestate în instanţa de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravenţional]. Contestaţia suspendă executarea sancţiunii contravenţionale [articolul 448 alin.

(5) din Codul contravenţional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripţie al răspunderii contravenţionale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravenţional].

32. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi admis din alte motive, cu casarea hotărîrii.
33. În conformitate cu prevederile art. art. 30, 441 alin. (1), lit. b), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravenţional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

**D E C I D E:**

A admite din alte motive recursul contravenientului Iacob Mihail.

A casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2023 și a pronunța o nouă hotărâre prin care Iacob Mihail recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, se liberează de răspundere contravențională, cu încetarea procesul contravențional din motivul expirării termenului de aplicarea a sancțiunii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin