Dosarul nr. 2-1321/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești (sediul Central),
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefieri – Alina Păsat și Carolina Tintă,
Cu participarea:
Reclamantei – Mititelu Tamara,
Reprezentantului reclamantei, avocatul Vasile Ganganu, împuternicit prin mandatul nr. 2145315 din 09.02.2024,
Reprezentantului pîrîtului, avocatul Sergiu Tabără desemnat în baza deciziei Oficiului Teritorial Chișinău nr. 2776/ACC din 15.12.2023,
În lipsa:
Pîrîtului – Bodiștean Alexandr, SRL ”Lapmol” și intervenientului accesoriu Pasat Elena,

examinând în ședința de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mititelu Tamara împotriva lui Bodiștean Alexandr și SRL ”Lapmol” și intervenientului accesoriu Pasat Elena cu privire la încasarea prejuduiciului material, prejudiciului moral, prejudiciului biologic și a cheltuielilor judiciare.

c o n s t a t ă:

La data 28 iulie 2023, Mititelu Tamara a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Bodiștean Alexandr și SRL ”Lapmol” intervenientului accesoriu Pasat Elena cu privire la încasarea prejuduiciului material, prejudiciului moral, prejudiciului biologic și a cheltuielilor judiciare .

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în fapt la 30.08.2021, în jurul orelor 16:40 în or. Hînceşti la intersecţia străzilor Mihai Eminescu şi Ion Creangă, cet. Bodiştean Alexandr, conducând camionul de model ”*****” cu n/î *****, nerespectând regulile de Securitate a circulaţiei rutiere, nu a cedat trecerea şi s-a tamponat lateral cu mijlocul de transport de model ”**********” cu n/î *****, la volanul căruia se afla Pasat Elena *****, şi avînd ca pasager pe bancheta din faţă pe cet.Mititelu Tamara, în rezultatul ciocnirii, ambele mijloace de transport au derapat de pe traseu în canalul de scurgere a apei. În urma accidentului dat şoferul şi pasagera mijlocului de transport model ”*****” au primit vătămări corporale, fiind transportate la spitalul Hînceşti. Totodată, prin ordonanţa OUP din 06.09.2021, Mititelu Tamara a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.***** din 09.09.2021, la Mititelu Tamara în documentele medicale prezentate s-a constatat echimoze a feţei, capului, edem uşor a genunchiului şi gambei piciorului stîng, antebraţul mîinii stîngi, calificat ca vătămare corporală neînsemnată. Prin ordonanţa Procurorului Procuraturii Hînceşti din 23.09.2021, procesul penal a fost clasat pe motivul lipsei semnelor componenţei de inffacţiune prevăzut de art.264 Cod penal, încadrând acţiunile lui Bodiştean Alexandr în dispoziţia art.242 alin. (1) Cod contravenţional, fiind iniţiat un proces contravenţional la 23.09.2021. La 07.10.2021 a fost emisă ordonanţa asupra cazului contravenţional, Bodiştean Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea inffacţiuni prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravenţional şi aplicat sancţiune sub formă de

amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 lei. În urma leziunilor cauzate, la 30.08.2021 Mititelu Tamara a fost investigată medical, find stabilite Diagnosticul complet *****, fiind expuse astfel concluziile medicului. Conform consultaţiilor, tratamentului şi indicaţiilor medicale, în perioada de 01.09.2021 pînă la 25.01.2022, Tamara Mititelu a suportat cheltuieli de tratament în sumă totală de 3168 lei, în urma procurării medicamentelor prescrise de specialişti. Or, cele expuse se probează în mod direct de bonurile de plată prin care se confirmă că Mititelu Tamara a suportat un prejudiciu material care este imputabil părţilor pîrîte. Mititelu Tamara urmează să suporte o intervenţie chirurgicală la piciorul care a fost traumat în accidentul rutier din 30.08.2021. Menționează că, a fost remis în adresa părţilor pîrîte la 07.06.2023 notificări în care au fost solicitat recuperarea prejudiciului material şi moral în mărimea expusă în prezenta cerere. Astfel, la 12.06.2023, părţile pîrîte au recepţionat notificările, fapt adeverit prin avizurile de recepţie. În speţă, prejudiciul reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârşite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau fiinţe pentru care acestea poartă răspundere în condiţiile legii. Prejudiciul material este consecinţa susceptibilă de evaluare bănească, care decurge din vătămarea unui drept sau interes legitim patrimonial. De regulă, aceste prejudicii implică un contact material constând în distrugerea sau deteriorarea unui bun, pierderea totală sau parţială a unui drept patrimonial, etc. Ca urmare a recuperări integrale a prejudiciului material suportat, persoana vătămată, Mititelu Tamara este repusă în situaţia anterioară, *restituitio in integrum.* Menționează că, în urma accidentului rutier produs din cauza lui Bodiștean Alexandr la 30.08.2021 pentru care a fost recunoscut vinovat, fiind sancţionat în acest sens, au fost cauzate părţii vătămate Mititelu Tamara, inclusiv vătămări corporale, astfel fiind transportată la spital şi suspusă mai multor investigaţii medicale, stabilind diagnoza *****. În consecinţă au fost emise recomandări curative şi de muncă. În sensul dat, suma prejudiciului moral în mărime totală de 20 000 lei, este una ce va duce la o satisfacţie echitabilă nu o îmbogăţire fară justă cauză, avînd la bază suferinţele care au fost suportate personal în perioada tratamentului august 2021 - ianuarie 2022, care a fost manifestat prin stres, nelinişte, disconfort care a fost creat, perioada de administrate a medicamentelor, perioada de recuperare, aflarea cu piciorul în gips o durată de 3 săptămâni, fiind în imposibilitate de a realiza personal careva lucrări în gospodărie, inclusiv de a recurge la angajarea în cîmpul muncii în vederea obţinerii unor profite. La fel, reclamanta fiind cu piciorul în gips, era în imposibilitate să se deplaseze la „spital, policlinică cît şi magazin” fiind nevoită să apeleze permanent la serviciul taxi, avînd în vedere că în acea perioadă nu exista transport public în mun.Hînceşti. Din materialele cauzei se reţine existenţa raportului de prepuşi precum, inclusiv comiterea unei fapte prejudiciabile comise de angajatul persoanei juridice S.R.L. „Lapmol” care a încredinţat lui Bodiştean Alexandr mijlocul de transport. Bodiştean Alexandr în momentul producerii accidentului din 30.08.2021, se deplasa cu unitatea de transport a comitentului în interesul de serviciu a acestuia, iar culpa dovedită a prepusului se transpune de la prepus la comitent, astfel încît culpa prepusului devine culpa comitentului avînd în vedere că prepusul acţiona în cadrul funcţiei încredinţate în calitate de reprezentant comitentului. La caz, indiferent de cine se face vinovat de acţiunile prejudiciabile, conform art. 2005 şi 2013 Cod civil prevede cert că comitentul este considerat ca fiind garantul intereselor victimei, iar prejudiciul cauzat de prepus urmează să fie reparat de comitent din moment ce prepusul a lucrat pentru el şi s-a supus ordinelor şi instrucţiunilor acesteia, precum şi de la prepus, astfel fiind o obligaţie solidară *„in solidwn ”* avînd în vedere

că între S.R.L. „Lapmol” şi şoferul care se deplasa cu automobilul cu n/î ***** , Bodiştean Alexandr, exista un raport de subordonare.

Își întemeiază acțiunea în temeiul art. 15, 16, 19, 20, 395, 776, 1998, 2005, 2013, 2025, 2036, 2037 Cod civil, art. 4, 5, 6, 7, 12, 22, 27, 117, 123 , 166, 167 Cod de procedură civilă.

Cere reclamanta, încasarea în mod solidar din contul S.R.L. ”Lapmol” şi Bodiştean Alexandr prejudiciul material în mărime de 3168 lei, prejudiciul moral în mărime de 20000 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 187 lei pentru copertare şi suma pentru acordarea asistenței juridice. Încasarea din contul pîrîţilor în contulstatului taxa de stat.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 28 iulie 2023 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

La data de 12 februarie 2024, reclamanta Tamara Mititelu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd încasarea în mod solidar din contul S.R.L. ”Lapmol” şi Bodiştean Alexandr în beneficiul reclamantei Mititelu Tamara prejudiciul material în mărime de 3168 lei, preiudiciul moral în mărime de 20000) lei; cheltuielile de iudecată în sumă de 187 lei pentru copertare şi suma pentru acordarea asistenţei juridice care vor fi materializate în şedinţă, suma de 10000 lei, cu titlu de preiudiciul biologic. Încasarea din contul pîrîţilor în contulstatului taxa de stat.

În motivarea cererii de concretizare reclamanta a indicat că, susţine temeiurile de fapt şi de drept expuse în acţiunea civilă în partea solicitării prejudiciului material, moral, cheltuielile judiciare, precum şi taxa de stat de care reclamanta la înaintarea acţiuni ca urmare a cauzării prejudiciului în urma contravenţiei, este scutită de taxa de stat. Suplimentar cerinţelor expuse, pledează pentru încasarea în mod solidar în beneficiul părții reclamante, inclusiv şi prejudiciul biologic. Începând cu data vătămărilor suportate, întreaga familie a părţii vătămate/reclamantă Mititelu Tamara a avut de suferit atât material cît şi moral, precum şi un prejudiciul biologic ca urmare a fracturii închise la ambelor oase a gambei piciorului sting. Având la bază vătămările sănătăţii aduse lui Mititelu Tamara la 30.08.2021, acesteia i-a fost cauzat şi un prejudiciu biologic ce reprezintă pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman. În cazul vătămării sănătăţii, el de asemenea cuprinde pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciul biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea, adică nu se diminua capacitatea corpului lui Mititelu Tamara care la 30.08.2021 a suportat echimoze a feţei, capului, edem uşor a genunchiului şi gambei piciorului stîng, antebraţului mînii stîngi, ceia ce atestă, că ultima fiind în imposibilitate de a se deplasa la spital, farmacii în mod normal, urmînd a fi luat în calcul şi distanța parcursă la locul de trai şi instituţiile medicale. *j* Imposibilitatea de a se deplasa fără în mod normal, fiind nevoită să apeleze-achiziţioneze o pereche de „Cârje cu suport” şi în prezent persistă imposibilitatea funcţionări normale a piciorului. Or, a fost nevoită să recurgă de mai multe ori la apelarea la serviciile taxi, lipsirea de posibilitatea de a se deplasa normal în perioada a 3 săptămăni, cît şi consecinţele care au *i* continuat după trauma suportate, precum şi că urmează să fie realizată la piciorul traumat în urma leziunilor din 30.08.2021 o intervenţie chirurgicală”, inclusiv după finisarea întregului tratament şi finisării procedurii de reabilitare. Pierderea şansei se repară doar dacă ea constă în dispariţia actuală şi certă a unei eventualităţi favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde şansei pierdute şi nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din şansă dacă ea se materializa. În temeiul art.2036 alin.(1) Cod civil, la încasarea prejudiciului biologic va duce în mod direct la o satisfacţie echitabilă ca urmare a pierderii

capacităţii sale funcţionale a întregului său corp (conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 09.09.2021), făcînd imposibil restabilirea stării sale de sănătate la situaţia de pînă la data producerii accidentului rutier din 30.08.2021, or cel puţin la data examinării acţiunii civile, ţinînd cont de că în prezent Mititelu Tamara, se deplasează cu mult mai încet în raport cu situaţia de pînă la 30.08.2021, starea funcţională a corpului s-a înrăutăţit, or aceasta în prezent ca urmare a traumelor suportate, necesită/realizează şi în prezent investigaţi medicale ca urmare a integrităţii corporale, iar astfel, prejudiciul biologic urmînd a fi compensat printr-o evaluare independentă de umiarea negativă pe plan patrimonial adusă de aceeaşi faptă. Or, prin leziunile aduse lui Mititelu Tamara la 30.08.2021, constituie o modificare şi înrăutăţirea stării fizice sau psihice a acestuia, iar, afectarea adusă este compromiterea, datorată leziunii, a eficienţei psihofizice care poate fi folosită pentru nevoile vieţii vegetative sau relaţionale ce duce la determinarea scăderii permanente a integrităţii fizice lui Mititelu Tamara ce constituie un impact negativ asupra activităţilor cotidiene şi asupra aspectelor relaţionale dinamice ale vieţii persoanei vătămate, contribuind astfel la reducerea capacităţii părţii vătămate de a relaţiona cu alţi indivizi, reducerea capacităţii de muncă, precum pierderea oportunităţilor de muncă şi funcţionarea corpului de până la data de 30.08.2021. Consideră întemeiată cerinţa de încasare în mod solidar din contul pârâţilor în beneficiul reclamantului suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu biologic.

Își întemeiază cererea de concretizare în baza art. 19, 2036, 2033 Cod civil, art. 4, 5, 166, 167 Cod de procedură ciivlă.

La data de 09 februarie 2024, S.R.L ”Lapmol” a depus referința la cererea de chemare în judecată, solicitînd respingerea pretențiilor Tamarei Mititelu împotriva S.R.L.”Lapmol” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În referință, S.R.L ”Lapmol” a indicat că, în motivarea pretenţiei cu privire la solidaritatea încasării prejudiciului material şi moral, în principal, reclamanta invocă solidaritatea legală, întemeindu-şi solidaritatea în baza art. 2005 şi 2013 Cod civil, motivând că, odată ce exista raporturi de prepuşenie, între S.R.L .”Lapmol", în calitate de fost angajator şi Bodiştean Alexandr, în calitate de fost salariat, ultimul a cauzat prejudiciul reclamantei în exerciţiul obligaţiilor de muncă şi s-a supus ordinelor şi instrucţiunilor S.R.L. ”Lapmol". Solidaritatea invocată de către Mititelu Tamara este una neîntemeiată, odată ce nu sunt întrunite condiţiile legale pentru a invoca solidaritatea, inclusiv faţă de S.R.L. ”Lapmol". Întru a invoca solidaritatea, urmează a fi intrunită un element obligatoriu a delictului civil şi anume, manifestarea intenţiei faţă de urmările prejudiciabile survenite faţă de reclamanta Mititelu Tamara. Reclamanta a invocat absolut neîntemeiat şi alogic că, salariatul Bodiştean Alexandr a comis o contravenţie, intenţionată, urmând instrucţiunile angajatorului S.R.L.”Lapmol". Or, instrucţiunile angajatorului se limitează în a îndeplini obligaţiile în calitate de salariat, la caz transportul de mărfuri, iar încălcărea regulamentului circulaţiei rutiere şi comiterea contravenţiilor sunt acţiuni, ce depăşeşte relaţiile de subordonare/prepuşenie dintre anagator și salariat, fiind raporturi extracontractuale. Respectiv, salariatul pentru încălcările de natură contravenţioanlă, poartă răspundere personală, inclusiv şi urmărire ce reiese din comiterse contravenţiei. La caz, contravenţia nu s-a comis cu intenţie şi nu s-a constatat de organele de anchetă/agentul constatator comiterea contravenţiei cu intenţie şi respectiv, atragerea a răspundere contravenţională pentru o contravenţie comisă cu intenţie. Din declaraţiile depuse la 27 iulie 2023, de către copârâtul Bodiştean Alexandr, a faţa şefului IP „Hînceşti", în procedura de investigare a contravenţiei, ultimul a declarat că ”din *cauza unui pilon electric care stâ pe partea dreaptă după indicatorul rutier, nu am observat maşina care se deplasa pe*

*şoseaua cu prioritate". D*in declaraţiile copârâtului, reiese cert faptul că, contravenţia nu a fost comisă cu intenţie, ci din imprudenţă şi deci, nu are nimic comun cu presupusele instrucţiuni şi ordine din partea angajatorului, fiind nişte alegaţii neîntemeiate invocate de către reclamantă. Mai mult, din ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale din 23 septembrie 2021, s-a reţinut prevederile art. 242 care operează cu termenul „soldată", ce reprezintă un element care defineşte imprudenţa şi în acest caz, nu s-a constatat elementele componenţei de infracţiune, respectiv s-a refuzat în pornirea urmăririi penale. Bodiştean Alexandr a fost atras la răspundere contravenţională pentru o infracţiune comisă din imprudenţă, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, „încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră *soldată* cu deteriorare- neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei". Mai mult, comiterea contravenţiei nu a are legătură cauzală cu instrucţiunile/ordinele din partea S.R.L. „Lapmol" şi reprezintă acţiuni ce depăşesc relaţiile dintre angajator-salariat, iar salariatul pentru relaţiile extracontractuale poartă răspundere personală, atât contravenţională, cât şi de ordine civilă ce rezultă din comiterea acestei contravenţii.

Ulterior, reprezentantul pîrîtului Bodiștean Alexandr, avocatul Sergiu Tabără a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, indicînd că pîrîtul Bodiștean Alexandr califică cererea înaintată de Mititelu Tamara ca fiind una parțială întemeiată și care urmează a fi admisă în parte. La stabilirea mărimii prejudiciului moral cauzat reclamantei, instanța de judecată urmează să țină cont de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, și anume că fapta prejudiciabilă incriminată acestuia, poartă caracterul unor acțiuni comise de către pîrît din imprudență, fapt care presupune că, acesta nu a urmărit în mod direct intenția de a provoca urmări nefaste pentru victimă, deși a prevăzut aceste urmări și trebuia să evite apariția lor. La stabilirea mărimii prejudiciului cauzat Tamarei Mititelu urmează de ținut cont de gradul leziunilor corporale provocate acesteia prin accidentul rutier din 30.08.2021 și restrîngerea posibilităților vitimei la viața familială și socială ca rezultat a leziunilor provocate. Potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr. *****din 09.09.2021 leziunile corporale depistate la Mititelu Tamara nu generează dereglări de sănătate, calificîndu-se ca vătămări corporale neînsemnate. Bodiștean Alecandr nu dispune de un loc de muncă stabil, nu deține surse semnificative de venit, suportă cheltuieli lunare pentru alimente și chirie în mun. Chișinău. Pîrîtul consideră nejustificată suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pretinsă de reclamantă, nu este întemeiată și proporțională prejudiciului real cauzat Tamarei Mititelu. La fel, și pretenția privind încasarea din contul copîrîților a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu biologic este neîntemeată și care urmează a fi respinsă. Consideră admisibilă solicitarea reclamantei în partea recuperării prejudiciului material și parțial admisibilă solicitarea ce ține de încasarea prejudiciului moral, în rest acțiunea civilă la cererea Tamarei Mititelu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

Reclamanta Tamara Mititelu a susținut integral cererile înaintat și a solicitat admiterea lor. Suplimentar a indicat că ea împreună cu vecina Pasat Elena erau în automobil, ea era la volan, la intersecția străzii Eminescu s-a întîmplat accidentul. Din stînga a ieșit din intersecție str. 31 August cu automobilul pîrîtul Bodișteanu A. și au fost loviți frontal. Au nimerit în chiuvetă. Avea traumă la cap, genunchiul traumat. Bodișteanu la fața locului a spus că recunoaște vina. A stat cu piciorul în gips 3 săptămîni. A procurat medicamente la indicația medicului.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Vasile Ganganu a susținut integral cererile înaintat și a solicitat admiterea acestora în sensul formulat.

Pîrîtul Bodiștean Alexandr citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar potrivit adeverinței anexate la coletul returnat în adresa instanței urmează că este „*Nereclamat*” /f.d.102, 112, 122-123/.

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Sergiu Tabără a indicat că cererea este parțial întemeiată. Trebuie să existe o legătură cauzală între faptî și consecință. Nu s-a demonstrat legătura de cauzalitate între accident și prejudiciu. Solicită respingerea prejudiciului biologic. Chieltuielile să fie încasate proporțional pretențiilor admise.

Pîrîtul S.R.L.”Lapmol” citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat /f.d.94, 103/.

Reprezentantul pîrîtului S.R.L.”Lapmol”, avocatul Păpușoi Dan citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat /f.d.107/.

Intervenient accesoriu Elena Pasat citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la 10 aprilie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, deoarece nu are posibilitate de a se prezenta din cauza serviciului. Menționează că, nu se poate expune asupra cuantumului despăgubirii, soluția căreia o lasă la discreția instanței /f.d. 95, 97, 104/.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată în raport cu argumentele expuse, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de Mititelu Tamara împotriva lui Bodiștean Alexandr și S.R.L. ”Lapmol” și intervenientului accesoriu Pasat Elena cu privire la încasarea prejuduiciului material, prejudiciului moral, prejudiciului biologic și a cheltuielilor judiciare urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei a pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu poate fi dovedită cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit art. 130 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î ***** aparține cu drept de proprietate S.R.L.”Lapmol” /f.d.13/.

Din copia declarației anexată la f.d. 14, rezultă că Bodiștean Alexandr la data de 30.08.2021, a făcut declarație în care a relatat că la data de 30.08.2021, în jurul orelor 16:40 se afla la volanul automobilului de model ”*****”, împreună cu colegul său Vești Dumitru,

care se afla pe bancheta din față. Se deplasau de la Cahul spre Chișinău și ajungînd în or. Hîncești, a virat la stînga pe un drum secundar deoarece strada centrală era blocată. A mers în jur la 100 m și a observat indicatorul rutier ”cedează trecerea”, fiind că se apropia de o intersecție și înainte ca să intre pe șoseaua principală s-a asigurat din ambele părți ca să nu treacă nici o mașină, după care să treacă el. Din cauza unui pilon electric care stă pe partea dreaptă după indicatorul rutier nu a observat o mașină care se deplasa pe șoseaua cu prioritate, în rezultatul căruia s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model ”*****”, unde ambii au derapat în canalul de scurgere a apei, iar acele 2 persoane de gen feminin care se aflau în automobilul de model ”*****” la sosirea ambulanței au fost transportate la spital /f.d.14/.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 09 septembrie 2021, în urma studierii documentele medicale prezentate la Mititelu Tamara, anul nașterii*****, s-a constatat echimoze a feței, capului, edem ușor a genunchiului și gambei piciorului stîng, antebrațul mîinii stîngi, cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui (or) obiect (e) contondent (e) dur (e), posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, nu generează dereglări de sănătate și în baza acestuia criteriu se califică ca vătămări corporale neînsemnate /f.d.15-17/.

Prin ordonanța din 22 septembrie 2021, Sergiu Cazacu a fost recunoscut în calitate de reprezentant legal al Î.C.S.”Lapmol” S.R.L. /f.d.21, 22-23/.

Potrivit procesului – verbal din 22 septembrie 2021, Cazacu Sergiu a fost audiat în calitate de martor și a explicat că activează în calitate de mecanic la compania S.R.L. ”Lapmol” de 9 ani. Fiind întărit în baza unei procure de a reprezenta interesele companiei, la data de 30.08.2021, în orașul Hîncești a fost produs un accident rutier cu implicarea a unui mijloc de transport de model ”*****” cu n/î *****, care aparține S.R.L.”Lapmol”. Menționează că automobilul dat se deplasa din or. Cahul spre or. Chișinău, la volan se afla cet. Bodiștean Alexandr, care activează la S.R.L.”Lapmol” de aproximativ 2 ani în calitate de șofer /f.d.24/.

Prin ordonanța din 23 septembrie 2021, s-a dispus de a nu porni urmărirea penală pe materialul cu nr. ***** din 30.080.2021 (nr.*****), deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal nr. ***** din 30.08.2021 (nr. *****) și începută o procedură contravențională în privința lui Bodiștean Alexandr, în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional /f.d.21-16/.

Prin ordonanța din 23 septembrie 2021, s-a dispus pornirea în privința lui Bodiștean Alexandr a unui proces contravențional în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional /f.d. 30/.

Prin ordonanța din 07 octombrie 2021, Bodiștean Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei, și s-a dispus încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 640 lei /f.d.31/.

Conform ordinului de încasare a numerarului nr : ***** din 07 noiembrie 2021, Bodiștean Alexandru a achitat amenda în sumă de 500,00 lei /f.d.32/.

Potrivit Trimiterii-extras nr. 0/1 din 31 august 2021 Mititelu Tamara a fost diagnosticată:***** /f.d.33/.

La data de 19 octombrie 2021 Mititelu Tamara a efectuat totmografia computerizată a creierului, iar potrivit concluziei: *****/f.d.34/.

La data de 11 noiembrie 2021 Mititelu Tamara a fost examinată prin RM a reg.lombosacrale a col. Vertebrale, iar potrivit concluziei : la Mititelu Tamara s-au depistat ******/f.d.35, 36-39/.*

Potrivit informației din cartela medicală a pacientului Mititelu Tamara, urmează că ultima în perioada 01.09.2021-31.01.2022 s-a aflat la evidența medicilor, fiindui prescris tratament /f.d.40-52/, și pentru care a suportat cheltuieli în sumă de 3 168 lei /f.d.53-57/.

La fel în ședința de judecată sa stabilit că, prin hotărîrea Judecătoiei Hîncești, sediul Central din 20 iulie 2022, a fost admisă parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Pasat Elena și s-a încasat de la Bodiștean Alexandr cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție /f.d.111/.

Conform art. 7 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Potrivit art. 19 alin.(3) din Codul civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 20 alin.(1)-(5) din Codul civil, (1) Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei.

(2) Fapta este săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

(3) Fapta este săvîrşită din imprudenţă (din culpă) dacă persoana care a săvîrşit-o fie îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar a considerat în mod uşuratic că ele pot fi evitate, fie nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

(4) Fapta este săvîrşită din culpă gravă dacă persoana a săvîrşit-o cu o profundă lipsă de prudenţă de care, în împrejurările cazului, era evident că trebuia să dea dovadă.

(5) Atunci cînd legea condiţionează efectele juridice ale unei fapte de săvîrşirea ei din culpă, condiţia este îndeplinită şi dacă fapta a fost săvîrşită cu intenţie.

Potrivit art. 123 alin. (4) din Codul de procedură civilă, faptele care, conform legii, sînt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă. Prezumarea faptelor poate fi contestată, conform regulilor generale de probaţiune, de persoana interesată dacă legea nu dispune altfel.

La caz, Bodiștean Alexandr a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, vinovăție care nu a fost contestată, iar probele administrate și prezentate în cauză dovedesc vinovăția lui Bodiștean Alexandr.

În ședința de judecată reclamantul a solicitat încasarea de la pîrîți a cheltuielilor suportate pentru tratament în mărime de 3 168 (trei mii una sută șaizeci și opt) lei, într-u probarea acestei cerințe a prezentat bonurile de plată (f.d.53-56), probe care în opinia instanței sunt pertinente și admisibile, considerente din care instanța conchide necesar de a încasa în mod solidar de la Bodiștean Alexandr și S.R.L. ”Lapmol” suma de 3 168 (trei mii una sută șaizeci și opt) lei cu titlu de prejudiciu material.

Conform art. 2036 alin.(1)-(2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin.(1) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Conform alin. (2) al normei citate caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Cu referire la prevederile enunțate şi reieșind din specificul acţiunii, instanţa apreciază că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că suma trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

Astfel, potrivit jurisprudenței *CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că : ”atunci cînd victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri”.

Prin dobîndirea calității de parte civilă în procesul penal, Curtea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Totodată potrivit *art. 41 ”Reparație echitabilă” CEDO*, potrivit jurisprudenței internaționale, Curtea a statuat asupra unei asemenea încălcări să acorde victimei o satisfacție echitabilă, cel responsabilă, cel responsabil de săvîrșirea faptei ilicite, prin care a fost cauzat un prejudiciu, are obligația de a-l repara, fie că este vorba de un prejudiciu material, fie că încălcarea dreptului subiectiv se concretizează în procedura unui prejudiciu moral.

În consecința celor relatate şi având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate reclamantei, instanţa apreciază că în cauză suma stabilită poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă reclamantei.

Evaluând întinderea prejudiciului este evident că aceasta nu poate fi cuantificată potrivit unor criterii matematice sau economice, astfel încât în funcție de împrejurările concrete ale speței suma stabilită este una rezonabilă, în contextul în care conform practicii CEDO, însuși sancționarea făptuitorului – constituie în sine o satisfacție echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat victimei.

Prin prezenta acțiune reclamanta cere încasarea de la pîrît a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma faptei săvîrșite și pentru suferințele fizice suportate, și a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu biologic.

La caz, instanța reține că, prin acordarea prejudiciului biologic se compensează prejudiciul moral.

Or, potrivit art. 19 alin.(3) din Codul civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Astfel, menținînd echilibrul între daunele efectiv pricinuite și suma acordată, instanța stabilește că, suma de 10 000 lei este o compensație echitabilă și suficientă pentru prejudiciul suferit, avînd în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale, starea de stres și frustrare cauzat reclamantului.

Astfel, s-a stabilit indubitabil că, prin acțiunile ilicite ale pîrîtului Bodiștean Alexandr a fost săvîrșită contravenția prevăzută de art. 242 alin.(1) din Codul contravențional.

Reieşind din aceste prevederi, instanţa de judecată consideră necesar încasarea prejudiciului biologic în sumă de 10 000 lei, or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în cauza *Tolstoy Miloslovsky c. Regatul Unit*, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Răspunderea solidară presupune repararea prejudiciului de către mai multe persoane.

Potrivit art. 2044 din Codul civil, dacă pentru acelaşi prejudiciu sînt răspunzătoare mai multe persoane, ele răspund solidar.

În speță, s-a constatat că Bodiștean Alexandr fiind angajat la S.R.L.”Lapmol” în calitate de șofer, la data de 30 august 2021 a comis un accident rutier în urma căruia a avut de suferit Mititelu Tamara.

Avînd în vedere faptul că mijlocul de pericol sporit a fost autocamionul care aparținea S.R.L.”Lapmol”, la volanul căruia se afla Bodiștean Alexandr, recunoscut vinovat de încălcarea regulilor de circulație rutieră, în opinia instanței atît angajatorul cît și angajatul sunt ținuți la răspundere solidată dilictuală.

La determinarea mărimii prejudiciului instanța a luat în considerare de întinderea prejudiciului rezultat din acțiunile directe ale fiecărui pîrît.

Ca urmare, suma prejudiciului biologic acordat în mărime de 10000 (zece mii) lei este suficient pentru a reduce urmările. Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa suma de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu biologic care în opinia instanței este suficient pentru reducerea urmărilor survenite în urma acțiunilor ilegale ale lui Șoimu Andrei compensare care va aduce satisfacție reclamantului și ar restabili situația înainte de prejudiciere.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată

Potrivit art. 94 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă, (1) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

(2) În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia

ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Potrivit bonului fiscal nr. ***** din 26.07.2023, urmează că Mititelu Tamara a suportat cheltuieli în sumă de 187 lei pentru exectuarea ”Xerox” /f.d.56/.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar a încasa în mod solidar de la Bodiștean Alexandr și SRL ”Lapmol” în beneficiul Tamarei Mititelu suma de 187 lei cu titlu de cheltuieli de judiciare.

Or, Mititelu Tamara a făcut dovada cheltuielilor conform art. 122 Cod de procedură civilă.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică

Cît priveşte încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică pentru prezenta acţiune în sumă de 6 000 lei conform bonului de plată nr. seria***** nr. ***** din 29 octombrie 2024, f.d.125, de la pîrîți în beneficiul Tamarei Mititelu, instanţa de judecată consideră necesar a încasa suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

Or, Mititelu Tamara a făcut dovada cheltuielilor conform art. 122 Cod de procedură civilă.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În prezenta cauză acțiunea a fost admisă parțial, motiv pentru care Bodiștean Alexandr și SRL ”Lapmol” urmează în mod solidar să compenseze Tamarei Mititelu, cheltuielile de asistență juridică suportate.

Cu referire la taxa de stat

Conform art. 98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, urmează a fi încasat în mod solidar de la Bodiștean Alexandr și S.R.L. ”Lapmol” în contul statului 569,96 (cinci sute șaizeci și nouă,96) lei cu titlu de taxă de stat de la achitarea căreia a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Mititelu Tamara împotriva lui Bodiștean Alexandr și SRL ”Lapmol” și intervenientului accesoriu Pasat Elena cu privire la încasarea prejuduiciului material, prejudiciului moral, prejudiciului biologic și a cheltuielilor judiciare.

Se încasează în mod solidar de la Bodiștean Alexandr și SRL ”Lapmol” în beneficiul Tamarei Mititelu suma de 3 168 (trei mii una sută șaizeci și opt) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu biologic și suma de 187 (una sută optzeci și șapte) lei cu titlu de cheltuieli judiciare și suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretenția privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei se respinge.

Se încasează în mod solidar de la Bodiștean Alexandr și SRL ”Lapmol” în contul statului 569,96 (cinci sute șaizeci și nouă,96) lei cu titlu de taxă de stat de la achitarea căreia a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: