Dosarul nr. 5r-1368/2025
4-25044759-12-5r-03042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii
Cu participarea :
Contestatarului Igor Cebotari *****

*examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională la contestaţia depusă de către Cebotari Igor *****, a.n.***** IDNP:*****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.DCT04 *****din 15 martie 2025, emis către agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Cerniciu Denis, potrivit căruia a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, instanța de judecată*

A CONSTATAT :

1. *La 01 aprilie 2025*, în instanţa de judecată a fost înregistată, *la judecare,* contestaţia depusă de către Cebotari Igor ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.DCT04 257050 din 15 martie 2025 adoptată de către agentul constatator al INSP al IGP Denis Cerniuc, potrivit căruia Cebotari Igor ***** a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, căruia i-a fost aplicată sancțiune complimentară 3 puncte și amendă în mărime de 12 u.c., echivalentul a 600 lei.
2. În motivarea contestaţiei, depuse la 01 aprilie 2025, se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 257050 și a deciziei de sancționare din 11.08.2024.
3. Astfel, se indică că, *în fapt prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârşirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) al Codului contravențional de model BMW 430i cu numerele de înmatriculare WIW 094, în mun.Orhei (Peresecina) pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, că ar fi depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct.47.1 (a) (63 km/h) al RCR:*

4. Susține petiționarul că, *la momentusl săvârşirii încălcării rutier, el, Cebotari Igor nu conducea acest autoturism, întrucât acest vehicul a fost achiziționat de către el la data de 28 octombrie 2024, conform contractului de vânzare-cumpărare, iar încălcarea a fost săvârşită la data de 11 august 2024, la acea dată proprietarul autoturismului era Arhipov Andrei şi nu a fost implicat în această încălcare.*
5. Se solicită în acest sens, admiterea contestației înaintate împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul-verbal cu privire la contestația seria DCT 04 nr.257050 din 11.08.2024 (adus la cunoștință la 15.03.2025), cu declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare incluse, cu încetarea procesului contravențional.
6. *În cadrul şedinţei de judecată*, contestatarul Cebotari Igor ***** în ședința de judecată s-a prezentat și a susținut integrla contestația înaintată, solicitând în continuare admiterea integrală.
7. Reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI – Denis Cerniciuc fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
8. Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa agentului constatator.
9. ***Examinând contestaţia înaintată de către Cebotari Igor *****, în coroborare cu materialele prezentate în şedinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată ca fiind neântemeiată, din următoarele considerente:***
10. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional ”constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, cate atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.
13. Conform prevederilor art.41 alin.1) Cod contravențional reise că ”sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante,” iar din conținutul alin.2) același articol reiese că ” față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod”
14. Potrivit prevederilor art.375 alin.(1) – (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească

nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
16. Potrivit alin. (1) al art. 442 Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
17. Instanța indică că, potrivit prevederilor art.425 alin.(1) – (3) Cod contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
18. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
19. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
20. În conformitate cu art.448 al.(1) Cod contravenţional, ***în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul – sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, şi respectiv al. (5) al aceluiaşi articol, contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în***

termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.

21. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

22. În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;
b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;
d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reţine:

23. Agentul constatator ofițer din cadrul INSP al IGP al MAI – Denis Cerniciuc la 15.03.2025, ora:14:42 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.DCT04 257050 în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Cebotari Igor *****. Tot atunci în baza deciziei indicate agentul constatator a aplicat sancțiune în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

24. În cadrul cauzei contravenționale, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.03.2025, agentul constatator a stabilit că Cebotari Igor la 11.08.2024, ora:21:15, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km.26, m.600), rn.Orhei (Peresecina), aflându-se la volanul automobilului de model ”BMW 430I” cu numerele de înmatriculare WIW 094 a ignorat prevederile punctului 47 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, iar în acest sens ar fi depășit viteza de circulație pe sectorul respective de drum de la 10 la 20 km/h, conducând cu 63 km/h.

25. Acţiunile contravenientului Cebotari Igor ***** de către agentul constatator au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, adică: *” depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzută în pct.47(1) al Regulamentului Circulației Rutiere*”.

26. Pe numele cet.Cebotari Igor a fost la fel emisă decizie de sancționare, findu-i aplicată o amendă în mărime de 12 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

27. Or, instanța de judecată a constatat că, la fața locului, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul Cebotari Igor ar fi **fost prezent, acesta a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a indicat careva pretenții, nu a indicat că nu el conducea în acel moment, la fel a semnat rubrica ”recunosc săvârșirea contravenției”.**

28. Instanța de judecată reține că procesul verbal/decizia emisă de către agentul constatator cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, presumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

29. Nefiind de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare contravenientul, a depus contestaţie la organul emitent, procedura fiind remisă conform competenţei în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) în data de 01 aprilie 2025.

30. Instanța de judecată notează că vina cet.Cebotari Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, a fost demonstrată integral, just reținându-se în acțiunile Cebotari Igor, care la 11.08.2024, ora:21:15, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km.26, m.600), rn.Orhei (Peresecina), aflându-se la volanul automobilului de model ”BMW 430I” cu numerele de înmatriculare WIW 094 a ignorat prevederile punctului 47 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, iar în acest sens ar fi depășit viteza de circulație pe sectorul respective de drum de la 10 la 20 km/h, conducând cu 63 km/h.

31. În circumstanțele menționate supra, instanța concluzionează, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, întocmită pe numele cet.Cebotari Igor *****, a fost întocmit legal conform prevederilor Codului contravențional, fapt ce duce la respingerea contestației depuse de contravenient ca fiind neântemeiată.

32. La fel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța reține, că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei este act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efect juridic concret. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale.

33. Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține, că vinovăția cet.Cebotari Igor de comiterea faptei a fost dovedită pe deplin. Sub acest aspect, instanța de judecată nu poate reține poziția contravenientului de referință la faptul că agentul constatator ar fi admis careva pretinse omisiuni, dar și încălcări, în condițiile în care acestea din urmă nicidecum nu afectează fondul cauzei contravenționale, cu atît mai mult motivele invocate de către contravenient nu au relevanță referitor la probatoriului administrat, din care reiese cert încălcarea de către Cebotari Igor a rigorilor prevederilor art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

34. Mai mult ca atât, ultimul ar fi avut timp suficient de a face cunoștință cu toate circumstanețe cauzei, or, fiind prezenta la fața locului ar fi cunoscut despre cele încălcate, unde, a semnat că nu are nevoie de translator, că a primit copia de pe procesul-verbal, a indicat că este de acord cu procesul-verbal și învinuirea adusă, pentru acest fapt.

35. La fel, în momentul întocmirii procesului-verbal, acesta a avut posibilitatea să comunice agentului constatator că nu el ar fi condus mijlocul de transport în acel moment, însă din motive necunoscute nu a făcuto.

36. Or, circumstanțele indicate de către ultimul în contestație precum că, nu au fost administrate probe, instanța le califică ca fiind pur declarative, scopul acestora fiind de a nu fi tras la răspundere contravențională.

37. La fel, instanței i-a fost prezentat o copie a unui contract de vânzare-cumpărare datat cu 28 octombrie 2024, însă nu poate fi apreciată ca probă, deoarece nu se cunoaște originea acestului, veridicitatea, dar nici nu este certificat conform Legislației în vigoare.

38. Aceste motive indicate de către contestatar fiind neântemeiate, or, agentul constatator conducându-se de prevederile Codului contravențional a administrat probe foto/video, care demonstrează vinovăția sa, fără careva dubii.

39. Prin urmare, instanța de judecată stabileşte că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet.Cebotari Igor ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

40. În final, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. Cebotari Igor *****, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

41. Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găsește de cuviinţă ca contestaţia cet. Cebotari Igor ***** să fie respinsă ca neântemeiată.

42. Prin urmare, prin totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificate mai sus, instanța de judecată consideră, că nu au fost identificate careva temeiuri întemeiate și probate pentru anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator emisă în privința acestuia, precum și pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată respinge contestația înaintată de către Cebotari Igor *****, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 451^3, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Respinge, ca fiind neântemeiată contestaţia înaintată de către Cebotari Igor ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.DCT04 257050 din

15.03.2025, adoptată de către agentul constatator al INSP al IGP al MAI – Cerniciuc Denis, potrivit căruia a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, cu menținerea actelor atacate fără careva modificări.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ion Dadu**