Dosarul №2a-275/2023 I instanță
Nr. PIGD 2-23088915-06-2a-26122023 judecător Maria Ganganu

judecătoria Cimișlia sediul central

D E C I Z I E
S u p l i m e n t a r ă

09 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecători Colev Grigori și Fujenco Dmitrii
grefierului Nezalzova Marina
cu participarea:
reprezentantului apelantului Surdu Vasile avocatului Stănescu Valeriu
nu s-au prezentat apelantul Surdu Vasile, intimaţii Musteaţă Nina, Musteaţă Victor şi reprezentantul acestora avocatul Casap Anatolie,

examinând în ședință publică la cererea avocatului Stănescu Valeriu în interesele apelantului Surdu Vasile chestiunea privind emiterea unei decizii suplimentare pe cauza la examinarea apelului declarat de către Surdu Vasile împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 28 septembrie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Nina și Musteață Victor către Surdu Vasile privind încasarea prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului raportor asupra pricinii, ascultând argumentele participanților asupra esenței apelului,

a c o n s t a t a t:

La 20 iunie 2023 reclamanții Musteață Nina și Musteață Victor au depus la instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Surdu Vasile cu privire la încasarea prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată. (f.d.4-6)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 28 septembrie 2023 judecătoria Cimișlia sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii, prin care cererea de chemare în judecată, formulată de Musteață Nina și Musteață Victor către Surdu Vasile privind încasarea prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată – s-a admis parțial.

S-a încasat din contul lui Surdu Vasile, a.n. *****, dom. s. Ciucur Mingir, r-nul Cimișlia în beneficiul lui Musteață Nina, a.n. *****, dom. s. Ciucur Mingir, r-nul Cimișlia, IDNP: *****, și Musteață Victor, a.n. *****, dom. s. Ciucur Mingir, r-nul Cimișlia, IDNP:***** a prejudiciului material în sumă de 6000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în cadrul actualului proces, dar și suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare constituite din plata taxei de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii și proporțional părții admise din acțiune, iar în total suma de 11 200 (unsprezece mii două sute) lei.

S-a încasat din contul lui Surdu Vasile, a.n.*****, dom. s. Ciucur Mingir, r-nul Cimișlia în beneficiul lui Musteață Nina, a.n.*****, dom. s. Ciucur Mingir, r-nul Cimișlia, IDNP *****, a prejudiciului moral cauzat în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

S-a încasat din contul lui Surdu Vasile, a.n.*****, dom. s. Ciucur Mingir, r-nul Cimișlia în beneficiul lui Musteață Victor, a.n. *****, dom. s. Ciucur Mingir, r-nul Cimișlia, IDNP:***** a prejudiciului moral cauzat în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

În rest cererea reclamantului s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.81, 87-96)

Nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, la **02 octombrie 2023** apelantul Surdu Vasile a depus apelul nemotivat împotriva hotărârii respective, care a fost completat la data de 18 decembrie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 28 septembrie 2023 cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care de respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Musteață Nina și Musteață Victor către Surdu Vasile cu privire la încasarea prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată. (f.d.103-105)

La data de 24 octombrie 2024 a fost emisă decizia Curții de Apel Comrat prin care s-a admis apelul declarat de către Surdu Vasile.

S-a casat hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 28 septembrie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Nina și Musteață Victor către Surdu Vasile privind încasarea prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată integral *în partea cerinţei de încasare a prejudiciului moral și în partea repartizării cheltuielilor judiciare* cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care:

Cerința înaintată de Musteață Nina și Musteață Victor către Surdu Vasile privind încasarea prejudiciului moral în mărime a cîte 10 000 lei pentru fiecare – s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul lui Surdu Vasile în beneficiul Ninei Musteață și Musteață Victor cheltuieli judiciare legate de asistență juridică în cadrul actualului proces în suma de 2500 lei.

În rest dispoziţiile hotărârii instanţei de fond din 28 septembrie 2023 au fost menţinute fără modificări. (f.d. 171, 172-180)

La data de 18 iunie 2025 avocatul Stănescu Valeriu în interesele apelantului Surdu Vasile, înaintează cerere privind emiterea deciziei suplimentare prin care se va expune asupra cheltuielilor de asistenţă juridică solicitate de a fi încasate din contul intimaţilor Musteaţă Victor și Musteaţă Nina în beneficiul apelantului Surdu Vasile, în sumă de 5000 lei, solicitare invocată în explicaţiile apărării prezentate în şedinţa instanţei de apel din 09 octombrie 2024. (f.d. 160-164)

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată ajunge la concluzia emiterii deciziei suplimentare.

Or, în conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine*.

Aliniatul (2) din articolul sus menţionat stipulează că *instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei*.

Instanța de apel, reține că prin decizia Completului de judecată al Curții de Apel Comrat din data de ***24 octombrie 2024*** s-a dispus admiterea apelului declarat de către Surdu Vasile.

S-a casat hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 28 septembrie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Nina și Musteață Victor către Surdu Vasile privind încasarea prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată integral *în partea cerinţei de încasare a prejudiciului moral şi în partea repartizării cheltuielilor judiciare* cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care:

Cerința înaintată de Musteață Nina și Musteață Victor către Surdu Vasile privind încasarea prejudiciului moral în mărime a cîte 10 000 lei pentru fiecare – s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul lui Surdu Vasile în beneficiul Ninei Musteață și Musteață Victor cheltuieli judiciare legate de asistență juridică în cadrul actualului proces în suma de 2500 lei.

În rest dispoziţiile hotărârii instanţei de fond din 28 septembrie 2023 au fost menţinute fără modificări.

Analizând decizia instanţei de apel menţionată, se atestă că instanţa de apel a omis a se expune asupra cerinţei apelantului referitor la cheltuielile de asistenţă juridică în ordine de apel.

În acest context, Completul de judecată menționează că potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Având în vedere că apelantul a avut câştig de cauză în instanţa de apel, apelul acestuia fiind admis, completul de judecată găseşte necesar în admiterea şi a cerinţei apelantului în partea încasării cheltuielilor de asistenţă juridică în instanţa de apel.

La acest aspect, completul de judecată reţine că la data de 13 martie 2024, în procesul de examinare a cauzei în apel a intervenit în reprezentarea apelantului

Surdu Vasile – avocatul Stănescu Valeriu, care a prezentat instanţei de apel bonul de plată a serviciilor de asistenţă juridică în prezentul proces în sumă de 5000 lei, bonul de plată seria: GL nr. 140762 din 11.03.2024. (f.d. 136/1)

Referitor la cuantumul cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de **5000 lei**, solicitat de parte, completul de judecată apreciază că acesta este **real și proporţional** cu activitatea desfășurată de avocat în prezentul proces civil.

- **Complexitatea litigiului**: Obiectul cauzei prezintă un grad de dificultate mediu, implicând analiza unor aspecte juridice ce au necesitat pregătire și argumentare, dar care nu au presupus o complexitate deosebită sau un volum excesiv de muncă.
- **Aportul avocatului**: Instanța reține implicarea efectivă a apărătorului ales, care:
  - a participat la ședințele de judecată,
  - a luat cuvântul în apărarea clientului, prezentând argumente orale,
  - a depus explicații scrise în fața instanței de apel, contribuind la clarificarea situației de fapt și de drept.
- **Proporționalitatea cheltuielilor**: Aceste activități justifică un onorariu de 5000 lei, care nu apare ca excesiv raportat la:
  - natura și complexitatea medie a litigiului,
  - timpul și efortul investit de avocat,
  - practica instanțelor în materie, unde sume similare sunt considerate rezonabile pentru cauze de acest tip.
- **Principiul echității**: Instanța are în vedere că acordarea cheltuielilor de judecată trebuie să reflecte un echilibru între dreptul părții de a-și recupera costurile efective și obligația celeilalte părți de a suporta doar cheltuieli necesare și justificate.

Din considerentele supra menţionate, și luând în considerație faptul că în speţă se întrunesc temeiurile legale pentru emiterea deciziei suplimentare cu privire la aspectul vizat, iar din probatoriul cauzei rezultă că cheltuielile de asistenţă juridică suportate de apelantul Surdu Vasile, în prezentul proces de apel, sunt întemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a emite o decizie suplimentară în sensul enunțat.

în conformitate cu prevederile art. art. 96, 250 alin. (1) lit. c), 389-390, 434 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se admite cererea avocatului Stănescu Valeriu în interesele apelantului Surdu Vasile privind emiterea unei decizii suplimentare.

Se emite decizia suplimentară prin care:

Se încasează de la Musteaţă Nina și Musteaţă Vasile în beneficiul lui Surdu Vasile cheltuielile de asistenţă juridică suportate în procedura de apel în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori FUJENCO Dmitrii

Notă:

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 548/41 din 21 octombrie 2025 judecătorul Fujenco Dmitrii a fost eliberat din funcţia de judecător de la Curtea de Apel Sud.

Conform prevederilor art. 389 alin. (5) Cod de procedură civilă, decizia motivată a fost semnată în locul judecătorului Fujenco Dmitrii de către preşedintele şedinţei Mironov Andrei.