Dosar nr. 3-180/2023
2-23186931-15-3-27122023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 octombrie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: reprezentantului reclamantului, avocat Ion Grecu, reprezentantului Biroului vamal Sud, Vascan Irina,

examinând în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ depusă de Carastan Nicolae împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023, deciziilor de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-16787 din 14 decembrie 2023, nr. 28/11-643 din 18 ianuarie 2024, nr. 28/26-03/7477-06 din 22 decembrie 2023, nr. 28/11-558 din 16 ianuarie 2024, obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 27 decembrie 2023 Carastan Nicolae, prin intermediul avocatului Grecu Ion, a depus în instanța de contencios administrativ cererea de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023, deciziilor de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-16787 din 14 decembrie 2023, nr. 28/11-643 din 18 ianuarie 2024, nr. 28/26-03/7477-06 din 22 decembrie 2023, nr. 28/11-558 din 16 ianuarie 2024, obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 20 noiembrie 2023 reclamantul Carastan Nicolae a recepţionat prin intermediul oficiului poştal Decizia de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023, emisă de inspectorul superior a Biroul vamal Sud, Tataru Viorica. Conform pct. 4 a deciziei de regularizare, drept motiv a servit nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acţiune. Conform pct. 6 al deciziei, a fost stabilită suma totală a obligaţiilor vamale calculate spre încasare în cuantum de 750 147,81 lei. La 24 noiembrie 2023 reclamantul Carastan Nicolae a înaintat cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Deciziei de regularizare nr. 300. Drept temei de înaintare a cererii prealabile a servit argumentul invocat de reclamant că unitatea de transport de model BMW 740, vin cod: *****, n/î *****, a fost vândută la piese. La 14 decembrie 2023 de către directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, a fost emis răspunsul, prin care se menţionează că, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, emise în privinţa lui Carastan Nicolae, amenda a fost achitată parţial, iar obligaţia de scoatere a

mijlocului de transport nu a fost executată, prin ce biroul vamal a recurs la procedura prevăzută de art. 184[1] alin. (8) Cod vamal.

Consideră că este îndreptăţit de a solicita anularea atât a deciziei de regularizare, cât şi a răspunsului emis de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova din următoarele considerente: conform procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia contravenţională emisă la 22 iulie 2021, s-a decis aplicarea sancţiunii contravenţionale conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional cu amendă de 60 unităţi convenţionale, soluţia referitor la corpurile delicte (dacă acestea există) se obligă de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de marca BMW seria 7, n/î *****, vin cod: *****. Aşa cum unitatea de transport nu mai exista la momentul emiterii deciziei, această dispoziţie nu a fost executată, or conform deciziei în această parte urma a fi executată doar în situaţia existenţei unităţii de transport.

La caz este de menţionat că, reclamantul Carastan Nicolae a vândut la piese unitatea dată de transport, aşa cum era defectată fiind imposibil repararea acesteia.

În urma celor sus relatate, menţionează că norma prevăzută de art. 184[1] alin. (8) Cod vamal nu este aplicabilă la speţa în cauză, din considerentul că prin decizia contravenţională Carastan Nicolae a fost obligat de a scoate unitatea de transport doar în cazul în care acesta mai exista.

Susţine că, un alt temei ce dovedeşte netemeinicia atât a deciziei de regularizare, cât şi a refuzului directorului Serviciului Vamal, care au fost bazate pe art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, este Legea nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative, care dispune: *Art. I.- Prin derogare de la prevederile Codului fiscal nr. 1163/1997, Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 şi ale Legii nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice:* 2) în perioada 1 iulie 2023-31 ianuarie 2024 inclusiv, pentru mijloacele de transport clasificate la poziţia tarifară 8703 care au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova până la 31 decembrie 2022 inclusiv şi declarate prin acţiune conform art.184[1] din Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 şi art. 10 alin. (3) din Legea nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, al căror termen de plasare sub regim vamal de admitere temporară pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a expirat şi care, până la data de 31 decembrie 2022, au fost distruse sau vândute la piese (fapt confirmat prin documente justificative sau prin declaraţia pe propria răspundere a persoanei), la cererea persoanei care a introdus mijlocul de transport respectiv pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, regimul vamal de admitere temporară poate fi închis contra unei plăţi unice în cuantum de 15000 de lei pentru fiecare mijloc de transport, cu eliberarea formularului tipizat TV-14. Conform actului normativ sus-menţionat, se dovedeşte cu certitudine faptul că, prin derogare de la Codul vamal, în special art. 184[1] Cod vamal, Carastan Nicolae are posibilitate până la 31 ianuarie 2024 de a depune cerere de a solicita închiderea regimului vamal de admitere temporară contra unei plăţi unice în cuantum de 15000 de lei, cerere pe care a depus-o în adresa Biroului Vamal Sud la 24 noiembrie 2023, deci în termenul stabilit de legislaţie. Un alt moment relevant este că decizia de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023 este emisă de către o persoană neîmputernicită şi anume de inspector superior Tataru Viorica, or art. 21 Cod vamal menţionează că sunt în drept de a lua decizii: Directorul Serviciului Vamal, adjuncţii acestuia, precum şi şeful biroului vamal şi adjiuncţii acestuia.

Aşa cum a relatat supra, la 24 noiembrie 2023 Carastan Nicolae a înaintat cerere în adresa Biroului vamal Sud şi în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova, prin care a solicitat

închiderea regimului vamal de admitere temporară contra unei plăţi unice de 15 000 lei, în condiţiile Legii nr. 172 din 23 iunie 2023, la care până la moment nu a primit răspuns.

Solicită admiterea cererii; anularea deciziei de regularizare emisă de inspectorul SRTN a Biroului vamal Sud, Tataru Viorica, sub nr. 300 din 16 noiembrie 2023; anularea răspunsului din 14 decembrie 2023 sub nr. 28/11-16787, emis de directorul Serviciului Vamal, Igor Talmazan, prin care a respins cererea prealabilă ca fiind nefondată.

La data de 15 ianuarie 2024 a fost depusă *referinţă* din partea Biroului vamal Sud, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată în instanţa de contencios administrativ de către reclamantul Carastan Nicolae împotriva deciziei de regularizare emise de Biroului vamal Sud nr. 300 din 16 noiembrie 2023 şi răspunsului Serviciului Vamal, prin care a fost soluţionată procedura prealabilă nr. 28/11-16787 din 14 decembrie 2023, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit referinței, la data de 09 martie 2015, Carastan Nicolae a introdus pe teritoriul R. Moldova mijlocul de transport, cu n/î ***** (BG), Vin Cod *****, declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal , care nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova. În această ordine de idei, prin decizia de sancționare nr. 776/23 din 31 iulie 2023, a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3750 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravenţional și în conformitate cu art. 46, 287 alin. (17) Cod contravenţional, art. 20 alin. (1), (2), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, obligația de a scoate de pe teritoriul Republici Moldova unitatea de transport n/î ***** (BG), Vin Cod *****.

Notează că, reclamantul a recepționat procesul-verbal și decizia de sancționare nr. 776/23 din 31 iulie 2023, la data de 07 august 2023, amenda fiind achitată parțial, însă obligația de scoatere a mijlocului de transport, nu a fost executată. Invocând prevederile art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, relatează că, prin raportul nr. 9471-05 din 15 noiembrie 2023, Secția procedură contravențională a solicitat Secției reglementări tarifare și netarifare întocmirea deciziei de regularizare, în temeiul art. 127^5 alin. (1) lit. b), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport n/î ***** (BG), Vin Cod*****.

Susţine că, nu poate fi trecut cu vederea faptul că, reclamantul a recepționat procesul-verbal și decizia de sancționare, astfel că a cunoscut despre obligația de a scoate mijlocul de transport din țară. Totodată, la expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligației de scoatere a mijlocului de transport, până la inițierea procedurii administrative, în adresa lui Carastan Nicolae a fost remisă înștiințare nr. 28/26-05/5523-06 din 09 octombrie 2023, prin care se aduce la cunoștință că Biroul vamal Sud inițiază din oficiu procedura administrativă de stabilire și încasare a drepturilor de import, potrivit prevederilor art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, această înștiințare fiind recepționată la data de 12 octombrie 2023. După recepționarea înștiințării Carastan Nicolae a rămas neutru față de înștiințarea efectuată de organul vamal, fapt pentru care la data de 16 noiembrie 2023 a fost emisă Decizia de regularizare nr. 300, remisă în adresa reclamantului prin scrisoarea nr. 28/26-08/6442-06 din 16 noiembrie 2023, recepționată la data de 20 noiembrie 2023.

În ceea ce privește modalitatea de calculare a drepturilor de import, Biroul vamal Sud elucidează faptul că calculele obligației vamale, a fost constituite din: 1) Taxa pentru efectuarea procedurilor vamale: potrivit Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 anexa nr. 2 din 20.11.1997, taxa pentru efectuarea procedurilor vamale la vămuirea mărfurilor plasate în regim vamal de import cu valoarea în vamă de la 1000 de euro se calculează în cuantum de 0,4 %.

Astfel: 107345,15 lei (valoarea mijlocului de transport)*0,4% = 429,21 lei reprezintă taxa pentru efectuarea procedurilor vamale reflectate în decizia de regularizare. 2) Accizele la autoturism: conform Codului fiscal nr 1163 din 24.04.1997, Titlul IV, Capitolul 5 anexa 2; ordinul SV nr. 432-O din 30.12.2022, accizul pentru mijlocul de transport sus menționat a fost calculat prin metoda după cum urmează: a) codul mărfii la autoturism reieșind din Raportul SRTN, a fost stabilit 87032490051. b) conform poziției tarifare menționate cota accizei în funcție de termenul de exploatare (AF 1994, în anul 2023-29 ani) a mijlocului de transport, este stabilită în mărime de 161,84 MDL pentru 1 cm^3. Astfel, 4398 cm^3 *161,84 MDL = 711772,32 lei. 3) Majorarea de întârziere, a fost calculată conform art. 228 Cod fiscal nr. 1163/1997, art. 129 Cod vamal, pentru fiecare zi de întârziere a plății și pentru fiecare tip de impozit separat, începând cu data apariției obligației vamale, până în ziua emiterii deciziei de regularizare, astfel aceasta constituind 37946,11 lei. Notează că, cu referire la pretenția reclamantului de anulare a răspunsului Serviciului Vamal, prin care nu au fost soluționate pozitiv cerințele de anulare a deciziei de regularizare, Biroul vamal menționează faptul că, prin scrisoarea nr. 28/11-16787 din 14.12.2023, Serviciul Vamal, ca organ ierarhic superior, a verificat legalitatea actelor emise de Biroul vamal Sud, fără însă a stabili careva obligații pecuniare față de reclamant, fapt pentru care anularea răspunsului Serviciului Vamal enunțat, nu scutește reclamantul de onorarea obligațiilor care reies din executarea titlului executoriu existent.

Totodată cu referire la intenția de a importa mijlocul de transport, beneficiind de facilitățile oferite de Legea nr. 172/23.06.2023, Biroul vamal menționează că regimul de admitere temporară a fost închis prin emiterea Deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023, or declarația de propria răspundere cu solicitarea de închidere a regimului vamal în ordinea expusă, a fost depusă la organul vamal după închiderea regimului vamal din oficiu de către organul vamal.

În cumulul celor expuse, Biroul vamal Sud solicită respingerea acțiunii depuse de Carastan Nicolae, or Decizia de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023, a fost emisă în corespundere cu prevederile actelor normative în vigoare, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în cererea de chemare în judecată nu au fost constatate.

La data de 25 ianuarie 2024 avocatul Grecu Ion, în interesele lui Carastan Nicolae, a depus *cerere cu privire la extinderea pretențiilor la cererea de chemare în judecată cu privire la anularea actului administrativ.*

În motivarea cererii a invocat că, în fapt, la 20 noiembrie 2023, Carastan Nicolae a recepţionat prin intermediul oficiului poştal Decizia de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023, emisă de inspectorul superior a Biroul vamal Sud, Tataru Viorica. La 24 noiembrie 2023 reclamantul a înaintat cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare. Tot în cererea prealabilă reclamantul a înaintat solicitarea de închidere a regimului vamal de admitere temporară a unităţii de transport de model BMW 740, vin cod: *****, n/î *****, contra unei plăţi unice în cuantum de 15 000 lei. La 14 decembrie 2023 directorul Serviciului Vamal al RM a refuzat în admiterea cererii prealabile cu privire la anularea deciziei de regularizare. Referitor la solicitarea de închiderea a regimului de admitere temporară în temeiul Legii nr. 172 din 23.06.2023, în refuzul sus-menţionat a fost menţionat: „*Cu referire la intenţia de a importa mijlocul de transport, beneficiind de facilităţile oferite de Legea nr. 172/23.06.2023, menţionăm că regimul vamal de admitere temporară a fost închis prin emiterea deciziei de regularizare nr. 300 din 16.11.2023, or declaraţia pe propria răspundere cu solicitarea de închidere a regimului vamal în ordinea expusă, au fost depuse la organul vamal după închiderea regimului vamal din oficiu.* ”

În partea ce ţine de refuzul admiterii cererii prealabile, de anulare a deciziei de regularizare, reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la anularea deciziei, cât şi anularea refuzului Serviciului Vamal de admitere a cererii prealabile. Referitor la refuzul admiterii cererii de închidere a regimului vamal de admiterea temporară prin plata sumei de 15 000 lei, la data de 09 ianuarie 2024 Carastan Nicolae a înaintat în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova cerere prealabilă, solicitând în acest sens anularea refuzului pe acest capăt de cerere. La data de 18 ianuarie 2024 de către directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, a fost emis refuzul în admiterea cererii prealabile. La caz, este de menţionat că la 24 noiembrie 2023, Carastan Nicolae a înaintat în adresa Biroului vamal Sud, cerere de închidere a regimului vamal de admitere temporară cu eliberarea formularului tipizat TV-14 în condiţiile Legii nr. 172 din 23.06.2023, anexând la cerere declaraţia pe propria răspundere că unitatea de transport a fost vândută la piese. La 22 decembrie 2023 de către şeful adjunct a Biroului vamal Sud, Andrei Botnari, a fost emis răspunsul cu nr. 28/26-03/7477.06, prin care s-a refuzat în admiterea cererii pe motivul că regimul vamal de admitere temporară a fost închis prin emiterea Deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023. La 29 decembrie 2023, Carastan Nicolae a înaintat cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea refuzului din 22 decembrie 2023 emis de şeful adjunct a Biroului vamal. La 16 ianuarie 2023 directorul Serviciului Vamal, Igor Talmazat, a emis refuzul nr. 28/11-558, prin care se referă la aceleaşi temeiuri şi anume că regimul vamal a fost închis prin decizia de regularizare.

Consideră că este îndreptăţit de a înainta prezenta cerere de extindere a pretenţiilor cu solicitarea anulării refuzurilor emise de pârâţi cu privire la a închidea regimul vamal de admitere temporară în privinţa unităţii de transport de model BMW 740, vin cod: *****, n/î *****, contra unei plăţi unice în cuantum de 15 000 lei cu obligarea Biroului vamal Sud de a închide regimul vamal de admitere temporară. Menţionează că atât refuzul Biroului vamal Sud, cât şi refuzurile directorului Serviciului Vamal al Republicii Moldova, sunt nefondate, aşa cum reclamantul este îndreptăţit de a solicita închiderea regimului vamal de admitere temporară contra unei sume unice de 15 000 lei, or decizia de regularizare este lovită de nulitate, ultimul beneficiind de dreptul prevăzut de Legea nr. 172 din 23.06.2023.

Solicită anularea refuzului emis la 14 decembrie 2023 de către directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, prin care s-a refuzat cerinţa inclusă în cererea prealabilă din 24.11.2024, de închidere a regimului vamal de admitere temporară a unităţii de transport de model BMW 740, vin cod: *****, n/î *****, contra unei plăţi unice în cuantum de 15 000 lei; anularea refuzului nr. 28/11-643 din 18.01.2024 emis de directorul Serviciului Vamal, Igor Talmazan, prin care s-a refuzat în admiterea cererii prealabile înaintate la 05.01.2024 (înregistrată la 11.01.2024); anularea refuzului şefului adjunct al Biroului vamal Sud, Andrei Botnari, din 22.12.2023, nr. 28/26-03/7477.06, prin care s-a refuzat cererea lui Carastan Nicolae din 24.11.2023 cu privire la închiderea regimului vamal de admitere temporară; anularea refuzului nr. 28/11-558 din 16.01.2024, emis de directorul Serviciului Vamal al RM, prin care s-a refuzat cererea prealabilă din 29.12.2023 împotriva refuzului de închiderea a regimului vamal de admitere temporară emis de şeful adjunct al Biroului vamal Sud, Andrei Botnari, la 22.12.2023; obligarea Biroului vamal Sud de a închide regimul vamal de admitere temporară în privinţa unităţii de transport de model BMW 740, vin cod: *****, n/î *****, contra unei plăţi unice în cuantum de 15 000 lei.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Grecu Ion, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și cererea privind extinderea pretențiilor.

Susține că, la caz decizia privind obligația de scoatere a mijlocului de transport nu a fost executată, deoarece acesta nu mai există. Astfel, potrivit Legii nr. 172 din 23.06.2023, reclamantul avea dreptul de a închide regimul vamal de admitere temporară prin achitarea sumei de 15 000 lei, fiind moratoriu până la data de 31 ianuarie 2024, persoanele aveau dreptul de a depune cerere până la data de 31 ianuarie 2024. Adaugă, în decizia asupra cazului contravențional din 23.07.2023 scrie soluția asupra corpurilor delicte, dacă acestea există.

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Mîțăblîndă Denis și Vascan Irina în ședința de judecată a susținut referința depusă. Adaugă că, Carastan Nicolae a achitat amenda, dar nu a executat obligația de scoatere a mijlocului de transport. Acesta a depus cerere de închidere a regimului vamal după întocmirea deciziei de regularizare. Cererea depusă la 24 noiembrie 2023, a fost depusă după închiderea din oficiu a regimului de admitere temporară și nu mai putea fi soluționată. Organul vamal la momentul închiderii regimului, nu a deținut careva informație cu privire la acest mijloc de transport pentru a aplica prevederile Legii nr. 172 din 23.06.2023. Așa cum Carastan Nicolae a fost neutru față de actele emise în privința sa, or procesul-verbal îl obliga la scoaterea mijlocului de transport, înștiințarea cu privire la faptul că se inițiază procedura administrativă, dar Carastan Nicolae nu s-a prezentat și nu a comunicat organului vamal în această perioadă nimic.

Reclamantul Carastan Nicolae și pârâtul Serviciul Vamal al Republicii Moldova, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă reclamantul are avocat ales, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participanților la proces în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea în contencios administrativ depusă de Carastan Nicolae împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cu anularea deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-16787 din 14 decembrie 2023, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea de anulare a deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-643 din 18 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/26-03/7477-06 din 22 decembrie 2023, emisă de șef adjunct al Biroului vamal Sud, Andrei Botnari, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-558 din 16 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară; cu obligarea Biroului vamal Sud de a închide regimul vamal de admitere temporară în privința unității de transport de model „BMW 740”, vin cod *****, contra unei plăți unice în cuantum de 15 000 de lei, în conformitate cu Legea nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative, din următoarele considerente.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Analizând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată statuează că acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța reţine, că accesul lui Carastan Nicolae la justiție a fost asigurat, dat fiind că reclamantul a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului, aşa cum la data de 24 noiembrie 2023 a depus o cerere prealabilă privind anularea deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023 și dispunerea închiderii regimului vamal (f.d. 9-10). La data de 14 decembrie 2023 Serviciul Vamal a emis decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-16787, prin care a decis respingerea cererii prealabile înaintată de Carastan Nicolae (f.d. 11-12). Ulterior, la data de 05 ianuarie 2024 Carastan Nicolae a depus cerere prealabilă privind anularea refuzului din 14 decembrie 2023 și dispunerea închiderii regimului vamal (f.d. 44-45). Prin decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-643 din 18 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară (f.d. 47). Iar, potrivit deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/26-03/7477-06 din 22 decembrie 2023, emisă de șef adjunct al Biroului vamal Sud, Andrei Botnari, s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară (f.d. 48); deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-558 din 16 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară (f.d. 51).

Nefiind de acord cu soluția expusă de Biroul vamal Sud și Serviciul Vamal la cererile prealabile, Carastan Nicolae s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, care a fost înregistrată la 27 decembrie 2023.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că Carastan Nicolae a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat și s-a încadrat în termenul legal. Prin urmare, instanța de judecată declară acțiunea admisibilă și purcede la examinarea imediată a fondului.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Astfel, art. 20 Cod administrativ prevede că, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ*

individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă în *reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Din materialele cauzei se desprinde că, la data de 09 martie 2015 Carastan Nicolae a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, mijlocul de transport cu n/î ***** (BG), Vin Cod *****, declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal, care nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova. În această ordine de idei, prin decizia de sancționare nr. 776/23 din 31 iulie 2023, a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3750 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și în conformitate cu art. 46, 287 alin. (17) Cod contravenţional, art. 20 alin. (1), (2), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, obligația de a scoate de pe teritoriul Republici Moldova unitatea de transport n/î ***** (BG), Vin Cod *****. Reclamantul a recepționat procesul-verbal și decizia de sancționare nr. 776/23 din 31 iulie 2023, la data de 07 august 2023, amenda fiind achitată parțial, însă obligația de scoatere a mijlocului de transport nu a fost executată.

Potrivit sistemului informațional al Serviciului Vamal, s-a constatat că obligaţia de scoatere a mijlocului de transport vizat de pe teritoriul vamal nu a fost executată, ultima operaţiune fiind pe sensul „intrare în ţară” la data de 09 martie 2015 (f.d. 38).

Astfel, prin raportul nr. 9471-05 din 15 noiembrie 2023, inspectorul superior, Marian Vitalie, a solicitat Secţiei reglementări tarifare şi netarifare întocmirea deciziei de regularizare, în temeiul art. 127^5 alin. (1) lit. b), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport de model „BMW 740I”, cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod ***** (f.d. 30).

Având la bază Raportul menţionat şi Raportul de evaluare a valorii în vamă emis de către responsabilul Secţiei reglementări tarifare şi netarifare, fiind constatată expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport din ţară, a fost întocmită decizia de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023, prin care au fost calculate drepturile de import în mărime de 750 147,81 lei, pentru închiderea din oficiu a regimului de admitere temporară (f.d. 24).

Astfel, Carastan Nicolae la 09 martie 2015 a declarat prin acțiune unitatea de transport de model „BMW 740I”, cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****, devenind titularul declarării prin acțiune, care atrage în consecință obligația de respectare nu doar a obligației de scoatere a mijlocului de transport din țară în termenul stabilit de art. 184^1 Cod vamal, dar și a condițiilor acestui regim vamal, inclusiv și a interdicției de înstrăinare și de transmitere a posesiei altor persoane, instituită de art. 67 alin. (2) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024).

Iar, prin decizia de regularizare nr. 300 din data de 16 noiembrie 2023, au fost calculate drepturile de import, ca urmare a încălcării prevederilor legale, constatării că mijlocul de transport introdus în țară de către Carstan Nicolae nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislația în vigoare, și doar executarea acesteia ar permite închiderea regimului de admitere temporară inițiat de reclamant.

La data de 16 noiembrie 2023 în adresa reclamantului a fost expediată copia deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud, care a fost recepționată de Carastan Nicolae pe data de 20 noiembrie 2023 (f.d. 26, 27).

Acest act administrativ individual defavorabil a fost contestat de către Carastan Nicolae la Serviciul Vamal la data de 24 noiembrie 2023, prin care a solicitat: anularea deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023; închiderea regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport de model de model „BMW 740I", cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****, conform prevederilor Legii nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative, art. 1 alin. (2) contra unei plăți unice în cuantum de 15 000 lei (f.d. 9-10).

La data de 14 decembrie 2023 Serviciul Vamal a emis decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-16787, prin care a decis respingerea cererii prealabile înaintată de Carastan Nicolae (f.d. 11-12).

Ulterior, la data de 05 ianuarie 2024 Carastan Nicolae a depus cerere prealabilă privind anularea refuzului din 14 decembrie 2023 și dispunerea închiderii regimului vamal (f.d. 44-45). Prin decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-643 din 18 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară (f.d. 47). Iar, potrivit deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/26-03/7477-06 din 22 decembrie 2023, emisă de șef adjunct al Biroului vamal Sud, Andrei Botnari, s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară (f.d. 48); deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-558 din 16 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară (f.d. 51). Nefiind de acord cu soluția expusă de Biroul vamal Sud și Serviciul Vamal la cererile prealabile, Carastan Nicolae s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, care a fost înregistrată la 27 decembrie 2023.

Art. 5 Cod administrativ prevede că, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*.

În corespundere cu art. 39 alin. (2) Cod administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente*.

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)*.

Astfel, după scopul urmărit legiuitorul a prevăzut felurile de acțiuni în contenciosul administrativ: acțiunea în contestare este formulată pentru a contesta un act administrativ individual; acțiunea în obligare se depune dacă autoritatea administrativă refuză să adopte un act administrativ pe care este obligat să-l adopte; acțiunea în realizare este formulată pentru impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune, fiind specifică actelor reale, reglementate la art.14 Cod administrativ; acțiunea în constatare este formulată pentru constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ; acțiune de control normativ se depune pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (art.12 Cod administrativ).

În speță reclamantul Carastan Nicolae solicită anularea deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr.

28/11-16787 din 14 decembrie 2023, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea de anulare a deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-643 din 18 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/26-03/7477-06 din 22 decembrie 2023, emisă de șef adjunct al Biroului vamal Sud, Andrei Botnari, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-558 din 16 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară; obligarea Biroului vamal Sud de a închide regimul vamal de admitere temporară în privința unității de transport de model „BMW 740", vin cod *****, contra unei plăți unice în cuantum de 15 000 de lei, în conformitate cu Legea nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative.

Pârâtul Biroul vamal Sud la rândul său invocă că, reclamantul Carastan Nicolae nu a executat obligația de scoatere mijlocului de transport vizat de pe teritoriul vamal, iar ce ține de aplicarea prevederilor Legii nr. 172/2023, Carastan Nicolae nu a depus careva cerere de închidere a regimului, nu a depus declarație pe propria răspundere, nu a prezentat dovada achitării vinietei, pentru ultimele 90 zile de aflare a mijlocului de transport, până la întocmirea deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023, prin care din oficiu a fost încheiat regimul de admitere temporară. Prin urmare, la data depunerii cererii privind închiderea regimului vamal de admitere temporară, acesta era închis prin decizia de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023.

În continuare instanța de judecată reține, că în conformitate cu art. 184^1 alin. (8) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *regimul vamal de admitere temporară pentru mijloacele de transport auto declarate prin acţiune al căror termen de aflare pe teritoriul vamal a expirat şi în privinţa cărora a fost emisă decizia cu privire la contravenţia vamală se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional, după încasarea drepturilor de import calculate conform legislaţiei la data emiterii deciziei de regularizare, în cazul neexecutării obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală. După achitarea drepturilor de import, organul vamal, la solicitare, va perfecta formularul tipizat TV-25*.

Iar, la data de 23 iunie 2023 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 172 (în vigoare 01.07.2023, cu excepţia art. II - 31.01.2024), potrivit căreia art. I prevede că, *Prin derogare de la prevederile Codului fiscal nr.1163/1997, Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, Legii nr.1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice şi ale Codului vamal nr.95/2021: 2) în perioada 1 iulie 2023–31 ianuarie 2024 inclusiv, pentru mijloacele de transport clasificate la poziţia tarifară 8703 care au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova până la 31 decembrie 2022 inclusiv şi declarate prin acţiune conform art.184^1 din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000 şi art.10 alin.(3) din Legea nr.1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, al căror termen de 180 de zile de plasare sub regim vamal de admitere temporară pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a expirat şi care, până la data de 31 decembrie 2022, au fost distruse sau vândute la piese (fapt confirmat prin*

documente justificative sau prin declaraţia pe propria răspundere a persoanei), la cererea persoanei care a introdus mijlocul de transport respectiv pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, regimul vamal de admitere temporară poate fi închis contra unei plăţi unice în cuantum de 15000 de lei pentru fiecare mijloc de transport, cu eliberarea formularului tipizat TV-14.

Potrivit speței s-a constatat că, reclamantul Carastan Nicolae la data de 09 martie 2015 a declarat prin acțiune unitatea de transport de model „BMW 740I", cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****, devenind titularul declarării prin acțiune, în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal, care nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, a fost întocmită Decizia de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023, în temeiul căreia au fost calculate drepturile de import, ca urmare a încălcării prevederilor legale, constatării că mijlocul de transport introdus în țară de către Carastan Nicolae nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislația în vigoare, şi doar executarea acesteia ar permite închiderea regimului de admitere temporară inițiat de reclamant și, în temeiul deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023, a fost declanșată procedura de executare silită a obligațiilor vamale în privința plătitorului vamal Carastan Nicolae, fiind emisă decizia de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023, reclamantului fiind explicat modalitatea de achitare benevolă a obligației vamale calculate și faptul că decizia de regularizare nr. 300 din data de 16 noiembrie 2023 este un titlul executoriu și produce aceleași efecte juridice ca și declarația vamală.

Carastan Nicolae, nefiind de acord cu aceste acte administrative, le-a contestat la organul emitent prin cerere prealabilă, care fiind examinate, au fost respinse.

Notoriu este faptul că reclamantul a introdus pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport de model „BMW 740I", cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****, în anul 2015 și la data de 24 noiembrie 2023 a înaintat în adresa Biroului vamal Sud cerere, prin care a solicitat închiderea regimului vamal de admitere temporară a unității de transport de model „BMW 740I", cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****, contra unei sume unice în cuantum de 15 000 lei, declarând pe propria răspundere că, unitatea de transport a fost vândută la piese la 10 septembrie 2021 (f.d. 13, 14). Pârâtul Biroul vamal Sud a refuzat în satisfacerea cererii reclamantului, invocând că acesta nu a executat obligația de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal și nu întrunește condițiile Legii nr. 172/2023, luând în considerație că a fost emisă decizia de regularizare.

Prin urmare, decizia de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud; decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-16787 din 14 decembrie 2023, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea de anulare a deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023; decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-643 din 18 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară; decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/26-03/7477-06 din 22 decembrie 2023, emisă de șef adjunct al Biroului vamal Sud, Andrei Botnari, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară; decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-558 din 16 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară; urmează a fi anulate. Totodată, în temeiul prevederilor Legii nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative, Biroul vamal Sud este obligat de a închide regimul vamal de admitere temporară în privința unității de transport „BMW 740I", cu

numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****, contra unei plăți unice în cuantum de 15 000 de lei.

Or, materialele cauzei atestă că, reclamantul Carastan Nicolae s-a adresat către Biroul vamal Sud în interiorul termenului stipulat în Legea nr. 172 din 23.06.2023 și respectiv beneficiază de acea normă legală care prevede posibilitatea închiderii regimului vamal de admitere temporară contra unei plăți de 15 000 lei.

Relevante speței sunt prevederile art. 29 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, care stipulează că, *orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit*.

Potrivit art. 146 alin. (1) din Codul administrativ, *un act administrativ individual legal favorabil poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor, chiar şi după ce a devenit incontestabil, numai atunci cînd: a) revocarea este admisă prin prevedere legală sau actul administrativ conţine rezerva revocării; b) actul administrativ este legat de o obligare şi beneficiarul nu a îndeplinit-o sau nu a îndeplinit-o în termenul stabilit; c) în baza faptelor survenite ulterior, autoritatea publică ar avea dreptul să nu emită actul şi fără revocarea lui s-ar periclita interesul public; d) în baza unei prevederi legale modificate autoritatea publică ar avea dreptul să nu emită actul administrativ, beneficiarul încă nu a făcut uz de avantajul respectiv sau nu a primit încă nicio prestaţie în baza actului administrativ şi fără revocarea lui s-ar periclita interesul public; e) revocarea este necesară prevenirii sau înlăturării dezavantajelor grave pentru bunăstarea comună*.

Art. 109 alin. (6)-(7) Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021 (în vigoare 01.01.2024, cu unele excepţii - vezi art.426 alin.(1)) prevede că, *decizia de regularizare este un document, după un model stabilit, care serveşte drept dovadă a apariţiei, a modificării şi/sau a anulării datoriei vamale şi a contravalorii mărfurilor, a rambursării sau a remiterii cuantumului drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică comercială şi care este executoriu din momentul notificării persoanei/debitorului. Decizia de regularizare prevede, după caz, majorările de întârziere care ar putea apărea. Persoana/debitorul semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Declaraţia vamală şi decizia de regularizare sunt titluri executorii ce se onorează de către garant fără accept, poprire şi validare, la simpla solicitare a Serviciului Vamal. În cazul în care garantul nu dă curs solicitării Serviciului Vamal în cel mai scurt termen posibil, acesta din urmă este în drept să nu accepte pe viitor instrumentele de plată sau de garantare emise de acest garant.*

Reieșind din aceste prevederi legale rezultă că decizia de regularizare poate fi anulată de către organul emitent, în cazul în care au intervenit circumstanțe, care ar exclude necesitatea emiterii actului administrativ. Decizia de regularizare a fost contestată și respectiv nu avea caracter executiv. Mai mult decât atât, conform art. 146 Codului administrativ, actele administrative individuale legal defavorabile pot fi revocate în tot sau în parte cu efect pentru viitor chiar și după ce au devenit incontestabile. Însăși decizia de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud se consideră legală, așa cum a fost emisă conform legislației în vigoare, însă după emiterea acesteia au apărut circumstanțe noi, care au servit drept temei pentru anularea acestui act administrativ.

Astfel, în timpul acțiunii Legii nr. 172 din 23.06.2023 până la data de 31 ianuarie 2024 reclamantul a depus cererea de închidere a regimului vamal de admitere temporară contra unei plăți de 15 000 lei. Pârâtul nu a identificat în privința reclamantului circumstanțele ce împiedică închiderea regimul vamal de admitere temporară contra unei plăți de 15 000 lei, fiindu-i refuzat în aplicarea acestei Legi numai din cauza existenței deciziei de regularizare. În același timp pârâtul nu a indicat prevederile legale care nu permit retragerea deciziei de regularizare.

În condițiile speței instanța remarcă că, reieșind din materialele cauzei, se atestă certitudinea faptului că, reclamantul în temeiul prevederilor Legii nr. 172 din 23.06.2023 (în vigoare 01.07.2023, cu excepția art. II - 31.01.2024), a depus cererea în interiorul termenului prevăzut de Legea nr. 172 din 23.06.2023, prin care a solicitat închiderea regimului vamal de admitere temporară a unității de transport de model „BMW 740", vin cod *****, declarând pe propria răspundere că aceasta a fost distrusă până la data de 31 decembrie 2022 (f.d. 14) și respectiv beneficiază de aceste facilități.

Instanța subliniază că, potrivit art. 5 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017, *(1) În funcţie de caracterul lor, normele juridice se împart în generale, speciale şi derogatorii. (2) Normele juridice generale sînt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecţilor de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecţi, fără a-şi pierde caracterul de generalitate. (3) Normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială. 4) Normele juridice derogatorii sînt diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie şi sînt aplicabile unei situaţii determinate. În caz de divergenţă între o normă generală sau specială şi o normă derogatorie, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma derogatorie.*

Referitor la calitatea persoanei, care a întocmit decizia de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023, instanța de judecată menționează că inspectorul superior Tataru Viorica își exercită atribuţiile în cadrul Secţiei reglementări tarifare şi netarifare a Biroului vamal Sud, iar potrivit Dispoziţiei Serviciului Vamal nr. 553-D din 25 august 2014, pct. 2 lit. c) (d), proiectul deciziei de regularizare va fi întocmit de către executor în persoana funcţionarului vamal al Secţiei reglementări tarifare şi netarifare din cadrul birourilor vamale. De către inspectorul superior Tataru Viorica a fost întocmit proiectul deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023, fiind aprobată de către șef al Biroului vamal Sud.

În contextul celor expuse, instanța ajunge la concluzia de a admite acțiunea în contencios administrativ depusă de Carastan Nicolae împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cu anularea deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-16787 din 14 decembrie 2023, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea de anulare a deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-643 din 18 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/26-03/7477-06 din 22 decembrie 2023, emisă de șef adjunct al Biroului vamal Sud, Andrei Botnari, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-558 din 16 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară; cu obligarea Biroului vamal Sud de a

închide regimul vamal de admitere temporară în privința unității de transport de model „BMW 740”, vin cod *****, contra unei plăți unice în cuantum de 15 000 de lei, în conformitate cu Legea nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative.

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea în contencios administrativ depusă de Carastan Nicolae împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023, deciziilor de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-16787 din 14 decembrie 2023, nr. 28/11-643 din 18 ianuarie 2024, nr. 28/26-03/7477-06 din 22 decembrie 2023, nr. 28/11-558 din 16 ianuarie 2024, obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară.

Se anulează decizia de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud; decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-16787 din 14 decembrie 2023, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea de anulare a deciziei de regularizare nr. 300 din 16 noiembrie 2023; decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-643 din 18 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară; decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/26-03/7477-06 din 22 decembrie 2023, emisă de șef adjunct al Biroului vamal Sud, Andrei Botnari, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară; decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-558 din 16 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind închiderea regimului vamal de admitere temporară.

Se obligă Biroul vamal Sud de a închide regimul vamal de admitere temporară în privința unității de transport de model „BMW 740”, vin cod *****, contra unei plăți unice în cuantum de 15 000 de lei, în conformitate cu Legea nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**