Prima instanţă: Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), jud. Valeriu Arhip
Dosarul nr. 2r-1275/24
2-24032214-02-2r-18042024

D E C I Z I E

07 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Stati Nicolae,

în cauza civilă intentată la chemare în judecată depusă de Stati Nicolae împotriva SRL ”Ozonteh Impex”, intervenienți accesorii Cherdivara Ion, Cherdivara Nicolae, privind dizolvarea persoanei juridice,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 28 martie 2024, prin care a fost respinsă cererea privind asigurarea acțiunii prin instituirea administrării fiduciare,

c o n s t a t ă:

La data de 20 martie 2024, la Judecătoria Strășeni(sediul Călărași) Stati Nicolae a depus prin intermediul avocatului Sorin Tighinean cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Ozonteh Impex”, intervenienți accesorii Cherdivara Ion, Cherdivara Nicolae, privind dizolvarea persoanei juridice.

Prin acțiunea depusă reclamantul a solicitat inclusiv asigurarea acțiunii, prin aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii prin instituirea administrării fiduciare în privinţa bunurilor S.R.L. “Ozonteh Impex”, inclusiv mijloacele băneşti, începînd cu data emiterii încheierii. A desemna administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, deţinătorul autorizaţiei nr. 71 din 14.01.2015, în calitate de administrator fiduciar al S.R.L. “Ozonteh Impex”. A obliga organele de conducere ale S.R.L. “Ozonteh Impex” să nu emită decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar Tanasiev Sergiu. A obliga organele de conducere ale S.R.L. “Ozonteh Impex” să nu încheie nici un act juridic, să nu întreprindă nici o acţiune de gestiune a bunurilor şi să nu efectueze nici o plată fară acordul prealabil al administratorului fiduciar Tanasiev Sergiu. A obliga organele de conducere ale S.R.L. “Ozonteh Impex” să nu creeze impedimente administratorului fiduciar de a lua cunoştinţă cu toată documentaţia, informaţia, bunurile şi activitatea S.R.L. “Ozonteh Impex”pe toată perioada activităţii, inclusiv rulajele bancare la toate conturile şi documentele de casă. A stabili remuneraţia lunară a administratorului fiduciar Tanasiev Sergiu, în mărime de 20000 MD.

În argumentarea cererii de asigurare aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii reclamantul a menționat că asigurarea acţiuni civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate,

menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive şi aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

A relatat că, obiect al acţiunii îl constituie dizolvarea şi lichidarea acestei persoane juridice, iar prin intermediul instituţiei administrării fiduciare o parte din patrimoniu poate fi transmisă administratorului fiduciar, care va gestiona acest patrimoniu în modul prevăzut de lege şi va asigura integritatea acestuia.

A accentuat că, scopul instituirii administrării fiduciare în speţă, pe de o parte rezultă din necesitatea de a conserva patrimoniul Societăţii în vederea procedurilor ulterioare dizolvării de satisfacere a creanţelor creditorilor şi partajării activelor rămase, iar pe de altă parte rezultă din necesitatea excluderii cauzării de prejudicii aduse Societăţii prin acţiunile actualei administrări, în special cu privire la relaţiile preferenţiale pe care acesta le are cu companiile afiliate la încheierea tranzacţiilor.

A conchis că, fără instituirea acestei măsuri de asigurare s-ar putea ajunge în situaţia în care bunurile companiei să fie înstrăinate altor persoane sau companii afiliate la preturi preferenţiale (aşa cum s-a întîmplat şi anterior) în detrimentul Societăţii şi într-un final atât reclamantul cât şi creditorii Societăţii să nu poată beneficia în mod echitabil şi efectiv de aceste active, cu atît mai mult că, conform informaţiilor deţinute, starea materiala a Societăţii S.R.L. “Ozonteh Impex” s-a înrăutăţit considerabil, mai ales în cea dea doua jumătate a anului 2023, din cauza rea-credinţei administratorului de drept dar şi cel de fapt al Societăţii (asociaţi ce deţin 66.66 % din capitalul Societăţii), care blochează toate procesele corporative de administrare corecta a Societăţii, prin împiedicarea participării asociatului minoritar Stati Nicolae la procesul de administrare, în mod intenţionat şi deliberat prejudiciază sistematic societatea prin utilizarea resurselor materiale şi forţa de muncă a Societăţii, în realizarea lucrărilor de reparaţie a tractoarelor şi a tehnicii agricole ce aparţin societăţii afiliate administratorului de fapt dar şi administratorului de drept (Sun Select S.R.L.). Mai mult, societatea înregistrează pierderi considerabile, din cauza administrării defectuoase dar şi a tranzacţiilor vădit neavantajoase pentru societate, care urmăresc doar scopul devalorizării companiei si prejudicierii asociatului minoritar dar şi al creditorilor.

A susținut că, prin instituirea administrării fiduciare a Societăţii se va asigura dreptul tuturor participanţilor la un proces echitabil în sensul art. 6 paragraf 1 din CEDO în sensul că doar o persoană neutră, care deţine autorizaţie de administrator autorizat şi acţionează cu respectarea principiilor prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la administratorii autorizaţi nr. 161/2014, poate fi garantul unei administrări echidistante a Societăţii în prezenta cauză civilă privind dizolvarea S.R.L. “Ozonteh Impex”.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 28 martie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului Stati Nicolae privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Nefiind de acord, la data de 08 aprilie 2024, Stati Nicolae a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei respective, prin aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată și pasibil de a fi casată soluția instanței de fond privind respingerea cererii părții reclamante de asigurare a acțiunii, or instanța nu și-a motivat hotărârea în acest sens, invocând o singură frază generală și stereotipizată precum că, reclamantul nu a anexat la cerere careva probe ce ar confirma cele expuse, respectiv necesitatea aplicării măsurilor de asigurare solicitate, or aplicarea măsurilor de asigurare invocate

de reclamant fără o argumentare fondată a necesității instituirii acestora, poate poate perturba activitatea acesteia și aduce atingere intereselor celorlalți asociați ai persoanei juridce.

Relevă că, instituirea acestei măsuri, de principiu nu poate fi perturbată activitatea companiei, din motiv că ea urmează în continuare a fi administrată de același administrator în condiții generale de activitatea economică normală, cu unele condiții ce țin de prezentarea informațiilor și aprobarea anumitor operațiuni pentru conservărea patrimoniul, ca acesta să nu fie diminuat în mod intenționat, aducându-se prejudicii asociaților.

Prin urmare, administrarea fiduciară are, în primul rând, un rol de protecție și conservare a patrimoniului, fapt ce rezultă din însăși prevederile exprese art. 225 alin. (1) Cod Civil, conform cărora, instanța de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară. În încheiere se specifică ata instituirii administrării fiduciare. Instanța desemnează unul sau mai mulți administratori fiduciari și determină limitele împuternicirilor și remunerația lor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, dacă instanța de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia.

Astfel, scopul instituirii administrării fiduciare în speță, pe de o parte rezultă din necesitatea de a conserva patrimoniul Societății în vederea procedurilor ulterioare dizolvării de satisfacere a creanțelor creditorilor și partajării activelor rămase, iar pe de altă parte rezultă din necesitatea excluderii cauzării de prejudicii aduse Societății prin acțiunile actualei administrări, în special cu privire la relațiile preferențiale pe care acesta le are cu companiile afiliate S.R.L. Sun Select și S.R.L. Delta Domo, la încheierea tranzacțiilor.

Susține că, fără instituirea acestei măsuri de asigurare s-ar ajunge în situația în care bunurile companiei să fie înstrăinate altor persoane sau companii afiliate la preturi preferențiale (așa cum s-a întâmplat și anterior) în detrimentul Societății și într-un final atât reclamantul cât și creditorii Societății să nu poată beneficia în mod echitabil și efectiv de aceste active.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea părții reclamante de asigurare a acțiunii și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin instituirea administrării fiduciare în privința bunurilor S.R.L. “Ozonteh Impex”, inclusiv mijloacele bănești, începând cu data emiterii încheierii. A desemna administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, deținătorul autorizației nr. 71 din 14.01.2015, în calitate de administrator fiduciar al S.R.L. “Ozonteh Impex”. A obliga organele de conducere ale S.R.L. “Ozonteh Impex” să nu emită decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar Tanasiev Sergiu. A obliga organele de conducere ale S.R.L. “Ozonteh Impex” să nu încheie nici un act juridic, să nu întreprindă nici o acțiune de gestiune a bunurilor și să nu efectueze nici o plată jără acordul prealabil al administratorului fiduciar Tanasiev Sergiu. A obliga organele de conducere ale S.R.L. “Ozonteh Impex ” să nu creeze impedimente administratorului fiduciar de a lua cunoștință cu toată documentația, informația, bunurile și activitatea S.R.L. “Ozonteh Impex ” pe toată perioada activității, inclusiv rulajele bancare la toate conturile și documentele de casă. A stabili remunerația lunară a administratorului fiduciar Tanasiev Sergiu, în mărime de 20 000 MDL.

La data de 25 septembrie 2024, administratorul S.R.L. “Ozonteh Impex” a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat să fie respins recursul și menținută încheierea primei instanțe menționând că, la caz, Stati Nicolae nu a confirmat necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 181 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Colegiul reține încheierea contestată a fost emisă la data de 28 martie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 08 aprilie 2024, în interiorul termenului legal de contestare stabilit de lege.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii primei instanțe în partea în care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii și soluționarea prin decizie a problemei respective, din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

După cum rezultă din actele pricinii, la data de 20 martie 2024, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, Stati Nicolae a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva SRL ”Ozonteh Impex”, intervenienți accesorii Cherdivara Ion, Cherdivara Nicolae, privind dizolvarea persoanei juridice.

Concomitent cu depunerea acțiunii reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii prin instituirea administrării fiduciare în privinţa bunurilor S.R.L. “Ozonteh Impex”, inclusiv mijloacele băneşti, începând cu data emiterii încheierii. A desemna administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, deţinătorul autorizaţiei nr. 71 din 14.01.2015, în calitate de administrator fiduciar al S.R.L. “Ozonteh Impex”. A obliga organele de conducere ale S.R.L. “Ozonteh Impex” să nu emită decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar Tanasiev Sergiu. A obliga organele de conducere ale S.R.L. “Ozonteh Impex” să nu încheie nici un act juridic, să nu întreprindă nici o acţiune de gestiune a bunurilor şi să nu efectueze nici o plată fără acordul prealabil al administratorului fiduciar Tanasiev Sergiu. A obliga organele de conducere ale S.R.L. “Ozonteh Impex” să nu creeze impedimente administratorului fiduciar de a lua cunoştinţă cu toată documentaţia, informaţia, bunurile şi activitatea S.R.L. “Ozonteh Impex”pe toată perioada activităţii, inclusiv rulajele bancare la toate conturile şi documentele de casă. A stabili remuneraţia lunară a administratorului fiduciar Tanasiev Sergiu, în mărime de 20000 MD.

Prima instanță a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului Stati Nicolae privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată și pasibil de a fi casată, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din cererea de chemare în judecată și din înscrisurile anexate urmează că, reclamantul a inițiat procesul având drept scop dizolvarea și lichidarea S.R.L. “Ozonteh Impex”, pentru care pretinde aplicarea măsurilor asiguratorii prin instituirea administrării fiduciare, punerea bunurilor S.R.L. “Ozonteh Impex” sub administrare fiduciară.

Conform art. 225 din Codul civil, instanţa de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară. În încheiere se specifică data instituirii administrării fiduciare. Instanţa desemnează unul sau mai mulţi administratori fiduciari şi determină limitele împuternicirilor şi remuneraţia lor.

Dacă instanţa de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia.

Instanţa de judecată poate modifica sau anula în orice moment încheierea sa de instituire a administrării fiduciare. Aceasta încetează în momentul în care hotărârea judecătorească cu privire la dizolvare rămâne definitivă.

Administratorul fiduciar notifică organul care a efectuat înregistrarea de stat a persoanei juridice despre încheierea judecătorească şi comunică despre sine informațiile care se cer de la un administrator.

Actul juridic încheiat de persoana juridică până la înregistrarea administrării fiduciare, fără a ţine cont de limitarea impusă prin administrare fiduciară, este valabil dacă cealaltă parte nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre instituirea administrării fiduciare.

Colegiul judiciar menționează că prevederile art. 225 din Codul civil, care reglementează dreptul instanței de a institui administrarea fiduciară, conțin elemente de natură procesuală, fapt care determină a fi aplicate și coroborate cu dispozițiile Codului de procedură civilă privind asigurarea acțiunii.

Astfel, potrivit art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Sub acest aspect, Colegiul judiciar notează că asigurarea acţiunii reprezintă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătorești în cazul admiterii cerințelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor şi persoanelor juridice.

În corespundere cu art. 175 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Colegiul judiciar notează că, asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive. Asigurarea acţiunii trebuie să contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate şi astfel constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces. Necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri. Prin urmare, la soluţionarea chestiunii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare, instanţa ia în consideraţie toţi factorii şi interesele relevante şi va dispune aplicarea acesteia numai dacă va constata că, în cazul neaplicării, ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Astfel, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, instanţa urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al

unei eventuale imposibilități de executare. Aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

În aceste circumstanțe, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, instanța de recurs consideră oportună și legală cerința de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, iar încheierea instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurii asiguratorii prin instituirea administrării fiduciare drept neîntemeiată.

De remarcat că, în cererea de chemare în judecată reclamantul Stati Nicolae, în temeiul art. 174, art. 175 din Codul de procedură civilă și art. 225 din Codul civil, a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii prin instituirea administrării fiduciare în privinţa bunurilor S.R.L. "Ozonteh Impex", inclusiv mijloacele băneşti, începând cu data emiterii încheierii, precum și desemnarea administratorului autorizat Tanasiev Sergiu, deţinătorul autorizaţiei nr. 71 din 14.01.2015, în calitate de administrator fiduciar al S.R.L. "Ozonteh Impex".

Colegiul judiciar va reține ca întemeiată candidatura propusă de reclamantul/recurent, or Tanasiev Sergiu este administrator autorizat și dispune de abilitățile necesare în sensul prevederilor art. 227 din Codul civil.

Astfel, întru evitarea prejudicierii drepturilor de care dispune reclamantul, Colegiul judiciar conchide despre necesitatea instituirii administrării fiduciare în privința bunurilor pârâtului S.R.L. "Ozonteh Impex" şi a desemna în calitate de administrator fiduciar al societății pârâte pe Tanasiev Sergiu, deţinătorul autorizaţiei nr. 71 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției.

Cât privește afirmațiile invocate de administratorul S.R.L. "Ozonteh Impex" în referința depusă, Colegiul judiciar notează că, obiectul litigiului inițiat de reclamantul Stati Nicolae îl constituie dizolvarea și lichidarea persoanei juridice, iar aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, constituie o modalitate efectivă de conservare a situaţiei existente între părţile în litigiu până la pronunţarea actului judecătoresc definitiv, ele având au un caracter provizoriu.

În continuare, Colegiul judiciar reiterează că, potrivit art. 225 alin. (1) Cod civil, instanţa de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară. În încheiere se specifică data instituirii administrării fiduciare. Instanţa desemnează unul sau mai mulţi administratori fiduciari şi determină limitele împuternicirilor şi remuneraţia lor.

În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară (anexa nr. 4), în vigoare la data înaintării cererii de dizolvare, salariul conducătorului unei unități economice pe perioada administrării (1 lună) constituie de la 17 600,00 lei până la 33 300,00 lei.

Având în vedere normele de drept enunțate, Colegiul judiciar conchide că urmează a fi stabilită remunerația administratorului fiduciar pentru perioada de activitate, în cuantum de 18 000 lei lunar.

În contextul celor expuse, Colegiul judiciar conchide că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este întemeiată și urmează a fi admisă, fapt ce impune admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, și soluționarea prin decizie a problemei respective prin emiterea unei încheieri noi, de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin instituirea administrării fiduciare.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Stati Nicolae.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 28 martie 2024, emisă în cauza civilă, la chemare în judecată a lui Stati Nicolae împotriva SRL ”Ozonteh Impex”, intervenienți accesorii Cherdivara Ion, Cherdivara Nicolae, privind dizolvarea persoanei juridice, și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se admite cererea depusă de Stati Nicolae privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se instituie administrarea fiduciară în privința bunurilor S.R.L. “Ozonteh Impex”, inclusiv pe mijloacele bănești, începând cu data de 07 octombrie 2024; desemnarea administratorului autorizat Tanasiev Sergiu, deținătorul autorizației nr. 71 din 14.01.2015, în calitate de administrator fiduciar al S.R.L. “Ozonteh Impex”; obligarea organelor de conducere ale S.R.L. “Ozonteh Impex” să nu emită decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar Tanasiev Sergiu; obligarea organelor de conducere ale S.R.L. “Ozonteh Impex” să nu încheie nici un act juridic, să nu întreprindă nici o acțiune de gestiune a bunurilor și să nu efectueze nici o plată fără acordul prealabil al administratorului fiduciar Tanasiev Sergiu; obligarea organelor de conducere ale S.R.L. “Ozonteh Impex ” să nu creeze impedimente administratorului fiduciar de a lua cunoștință cu toată documentația, informația, bunurile și activitatea S.R.L. “Ozonteh Impex ” pe toată perioada activității, inclusiv rulajele bancare la toate conturile și documentele de casă; stabilirea remunerației lunare a administratorului fiduciar Tanasiev Sergiu, în mărime de 18 000 MDL.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga