Dosarul nr. 21r-641/24 v Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-23184591-02-21r-03042024 Judecător: Bologan Ana

**D E C I Z I E**

25 august 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de apel Centru, în componenţa:
Preşedintele de şedinţă, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii ***** Chiroșca și Eugeniu Beșelea

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Guțan Marcel în interesele condamnatului Boțan Nicolae declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.03.2024.

Procedura de citare executată.

Colegiul penal al Curții de apel Centru, asupra recursului, -

**C O N S T A T Ă:**

La data de 21.12.2023, în adresa Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana a parvenit demersul șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Bîrliba Oleg, privind anunțarea în căutare a condamnatului Boțan Nicolae *****, în legătură cu faptul eschivării de la executarea sentinței judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.05.2023, iar în susținerea demersului s-a invocat faptul că, nu a fost posibil de stabilit locul aflării condamnatului Boțan Nicolae ***** în urma verificării acestuia la domiciliu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.03.2024 s-a admis demersul șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Bîrliba Oleg, privind anunțarea în căutare a condamnatului Boțan Nicolae *****. S-a anunțat în căutare condamnatul Boțan Nicolae *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cetățean al RM, de naționalitate moldovean.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, avocatul Guțan Marcel în interesele condamnatului Boțan Nicolae, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.03.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune respingerea integrală a demersului șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că instanţa de fond nu a motivat, care este necesitatea anunţării în căutare a condamnatului Boţan Nicolae, având în vedere

că instanţa de fond a examinat demersul care nu este anexat la materialele cauzei a Inspectoratului de Poliţie Buiucani mun. Chişinău superficial, fără a cerceta minuţios sub toate aspectele circumstanţele cazului şi anume fără a da apreciere acţiunilor întreprinse de Inspectoratul de Poliţie Buiucani în vederea executării sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 31.05.2023, care a intrat în vigoare la data de 15.06.2023, mai mult ca atât nu au fost prezentate probe pertinente şi concludente că condamnatul Boţan Nicolae se eschivează cu rea voinţă de la executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, deoarece s-a constatat cu certitudine în cadrul examinării demersului în şedinţa de judecată că la moment cet. Boţan Nicolae a plecat peste hotare la muncă, pentru a-şi întreţine familia.

Consideră că, condamnatului Boţan Nicolae în cadrul examinării demersului i-au fost încălcate mai multe drepturi procedurale prevăzute de Codul de Procedură Penală al R.M. şi principiile generale ale procesului penal ca de ex: dreptul la un proces echitabil, accesul liber la justiţie, principiul contradictorialităţii în procesul penal, avînd în vedere că demersul menţionat supra s-a examinat în lipsa condamnatului Boţan Nicolae nefiind citat legal, avînd în vedere că citaţia a fost nereclamată de către destinatar, în acest sens calitate de apărător a solicitat prezenţa obligatorie a condamnatului Boţan Nicolae pentru a se expune personal în privinţa demersului neanexat la materialele cauzei.

Solicită casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre o nouă examinare în instanţa de fond.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

*Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea acestuia, cu menținerea încheierii instanței de fond pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.*

Conform prevederilor art. 449 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 448 alin.1 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Conform art. 441 alin. 2 Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 Cod procedură penală, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Conform art. 469 alin. 1 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.

Potrivit art. 470 alin.1 Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin.1 pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.1 se soluționează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31.05.2023, Boţan Nicolae ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei închisorii, s-a dispus a fi calculat din data reţinerii inculpatului Boţan Nicolae *****, după rămînerea în vigoare a sentinţei.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, s-a aplicat în privința lui Boţan Nicolae ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31.05.2023, a intrat în vigoare la data de 15.06.2023.

La data de 21.12.2023, în adresa Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana a parvenit demersul șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Bîrliba Oleg, privind anunțarea în căutare a condamnatului Boțan Nicolae *****, în legătură cu faptul eschivării de la executarea sentinței judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.05.2023.

Conform raportului semnat de OSS al SP-4 al IP Buiucani, Mîndrescu Alexandru, reiese că, condamnatul Boțan Nicolae ***** nu locuiește pe adresa mun. Chișinău, str. Vasile *****, fapt confirmat de către vecinii acestuia. Totodată, urmare a măsurilor întreprinse a fost verificată traversarea frontierei de stat, unde s-a stabilit că Boțan Nicolae *****, este plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Conform informației din baza de date SIC „Acces Web” a Poliţiei de frontiera a Republicii Moldova privind traversarea frontierei de stat, s-a identificat informație privind traversarea frontierei de stat de către condamnatul Boțan Nicolae ***** la data de 08.07.2023 prin punctul de trecere Leușeni – Albița

Având în vedere că condamnatul Boțan Nicolae ***** se eschivează intenționat de la executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 6 luni, numită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31.05.2023, or, alte acțiuni procesuale pentru găsirea condamnatului s-au dovedit a fi ineficiente, cu atît mai mult că, după pronunțarea actului judecătoresc irevocabil, condamnatul Boțan Nicolae ***** a părăsit teritoriul Republicii Moldova, cunoscînd cu certitudine despre

pedeapsa închisorii aplicată, Colegiul concluzionează că întemeiat s-a dispus anunțarea acestuia în căutare.

Cât privește argumentele expuse de către partea apărării în cererea de recurs, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că de către organul de probațiune a fost întreprins un șir de acțiuni în vederea determinării locului aflării condamnatului, acțiuni cărora instanța de fond le-a dat o apreciere cuvenită, astfel că nu se constată temei de a interveni în concluziile primei instanțe în această parte.

În aceste circumstanțe se reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi având în vedere faptul că, judecătorul de instrucție a dat o apreciere corectă probelor administrate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată fără modificări.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a soluției pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a tuturor circumstanțelor relevante cazului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge recursul avocatului Guțan Marcel în interesele condamnatului Boțan Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.03.2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea recurată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În conformitate cu prevederile art. 469 – 471, art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat recursul avocatului Guțan Marcel în interesele condamnatului Boțan Nicolae și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.03.2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecători *****

Chirosca

Eugeniu Beșelea