Dosar nr. 2-1542/25
PIGD: 2-25166043-09-2-28112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 mai 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
în următoarea componență
președintele ședinței, judecător Lilia Trocin
grefier Parcalab Axenia
cu participarea reclamantului
în absența pârâtului și avocatului său, Lilian Osoian, prezenți la ședința anterioară
examinând, în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cernei Sergiu împotriva lui Friptuleac Grigori privind repararea prejudiciului material cauzat prin încasarea sumei de 7 777, 67 lei și încasarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 28.11.2025, Friptuleac Grigori a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cernei Sergiu prin care solicită încasarea sumei de 7 777, 67 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul material și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 200 lei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată se invocă că, la 24 noiembrie 2020, Friptuleac Grigore, în mod samavolnic, a deteriorat trei piloni din beton de la şopron, două foi de ardezie şi lemnul de la acoperiş din gospodăria lui Cernei Sergiu, cauzându-i ultimului un prejudiciu material în sumă de 4.037,01 lei, confirmat prin devizul local nr. 59-20 din 25 noiembrie 2020.

Pe faptul dat a fost pornit procesul contravenţional REI-2 nr. 6600 din 24 noiembrie 2020.

Prin decizia agentului constatator din 27 noiembrie 2020, procesul contravențional a fost încetat în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că nu există faptul contravenției. Decizia agentului constatator a fost contestată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 11 martie 2021, adoptată în cauza contravențională nr. 5r-67/2020, PIGD: 4-20158270-09-5r-16122020, au fost admise contestațiile depuse de Cernei Serghei, fiind anulate încheierile OSS al Sectorului de poliție nr. 5 al IP Fălești, Ion Robuleț din 27 noiembrie 2020, privind rezultatul examinării materialului înregistrat în REI - 2 cu nr. 6600 din 24 noiembrie 2020, încheierea OSS al Sectorului de poliție nr. 5 al IP Fălesti, Ion Robuleţ din 03 decembrie 2020, privind rezultatul examinării materialului înregistrat în REI - 2 cu nr. 6677 din 30 noiembrie 2020, încheierea OSS al Sectorului de poliție

nr. 5 al IP Făleşti, Ion Robulet din 08 decembrie 2020, privind rezultatul examinării materialului înregistrat în RÊI - 2 cu nr. 6749 din 04 decembrie 2020 şi restituite Inspectoratului de Poliţie Făleşti materialele cauzelor instrumentate în temeiul cererilor lui Cernei Serghei înregistrate în REI-2 cu nr. 6600, 6677 și 6749 pentru efectuarea unui control suplimentar şi înlăturarea încălcărilor stabilite.

Prin decizia agentului constatator din 20 noiembrie 2021 s-a dispus încetarea proceselor contravenționale REI-2 nr. 6600 din 24 noiembrie 2020 şi nr. 6677 din 30 noiembrie 2020 în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că nu există faptul contravenției, iar procesul contravențional REI-2 nr. 6749 din 04 decembrie 2020 a fost disjuns într-o procedură separată. Decizia de încetare a procesului contravențional a fost contestată în instanţa de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti) din 29 aprilie 2022, adoptată în cauza contravenționala nr. 5r-130/2021, PIGD: 4-21187116-09-5r-21122021, au fost admise contestațiile depuse de Cernei Serghei, fiind anulat pct. 1 din decizia privind rezultatele examinării suplimentare a materialelor înregistrate în Registrul de evidență a altor informaţii referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Făleşti sub nr. 6600 la 24 noiembrie 2020, nr. 6677 la 30 noiembrie 2020; nr. 6749 din 04 decembrie 2020, în baza hotărârii Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) nr. 5r-67/2020 din 11 martie 2021, emisă la 20 noiembrie 2021 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Făleşti, Brăescu Sergiu, prin care a dispus: A înceta examinarea materialelor instrumentate în temeiul cererii lui Cernei Sergiu, înregistrate în REI-2 sub nr. 6600 din 24 noiembrie 2020 şi nr. 6677 din 30 noiembrie 2020, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional".

Prin decizia Curții de apel Bălți din 14 septembrie 2022, adoptată în cauza contravențională nr. 4r-475/2022, PIGD: 4-21187116-03-4r-23052022, recursul depus de Friptuleac Grigore a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti) din 29 aprilie 2022.

Prin decizia agentului constatator din 20 februarie 2023, procesul contravențional a fost încetat în temeiul art. 441 alin.(1) lit. f) Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională a lui Friptuleac Grigore. Decizia agentului constatator nu a fost contestată de părți.

La 30 noiembrie 2020, Friptuleac Grigore, în mod samavolnic, a deteriorat trei stâlpi din beton din gospodăria lui Cernei Sergiu, cauzându-i ultimului un prejudiciu material în sumă de 1.197,30 lei, confirmat prin devizul local nr. 59-20-2 din 01 decembrie 2020. Pe faptul dat a fost pornit procesul contravențional REI-2 nr. 6677 din 30 noiembrie 2020.

Prin decizia agentului constatator din 03 decembrie 2020, procesul contravențional a fost încetat în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că nu există faptul contravenției. Decizia agentului constatator a fost contestată în Judecătoria Bălți (sediul Făleşti).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti) din 11 martie 2021, adoptată în cauza contravențională nr. 5r-67/2020, PIGD: 4-20158270-09-5r-16122020, au fost admise contestațiile depuse de Cernei Serghei, fiind anulate încheierile OSS al Sectorului de poliție nr. 5 al IP Făleşti, Ion Robuleţ din 27 noiembrie 2020, privind rezultatul examinării materialului înregistrat în REI - 2 cu nr. 6600 din 24 noiembrie 2020, încheierea OSS al Sectorului de poliție

nr. 5 al IP Făleşti, Ion Robuleț din 03 decembrie 2020, privind rezultatul examinării materialului înregistrat în REI – 2 cu nr. 6677 din 30 noiembrie 2020, încheierea OSS al Sectorului de poliție nr. 5 al IP Fălesti, Ion Robulet din 08 decembrie 2020, privind rezultatul examinării materialului înregistrat în REI - 2 cu nr. 6749 din 04 decembrie 2020 şi restituite Inspectoratului de Poliție Făleşti materialele cauzelor instrumentate în temeiul cererilor lui Cernei Sergiu înregistrate în REI-2 cu nr. 6600, 6677 şi 6749 pentru efectuarea unui control suplimentar şi înlăturarea încălcărilor indicate în partea descriptivă a prezentei hotărâri, după care sa fie adoptată o hotărâre/decizie întemeiată şi legală pe caz.

Prin decizia agentului constatator din 20 noiembrie 2021 s-a dispus încetarea proceselor contravenționale REI-2 nr. 6600 din 24 noiembrie 2020 şi nr. 6677 din 30 noiembrie 2020 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că nu există faptul contravenției, iar procesul contravențional REI-2 nr. 6749 din 04 decembrie 2020 a fost disjuns într-o procedură separată. Decizia agentului constatator, în latura încetării procesului, a fost contestată în Judecătoria Bălți (sediul Făleşti).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti) din 29 aprilie 2022, adoptată în cauza contravențională nr. 5r-130/2021, PIGD: 4-21187116-09-5r-21122021| au fost admise contestațiile depuse de Cernei Serghei, fiind anulat pct. 1 din decizia privind rezultatele examinării suplimentare a materialelor înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Făleşti sub nr. 6600 la 24 noiembrie 2020, nr. 6677 la 30 noiembrie 2020; nr. 6749 din 04 decembrie 2020, în baza hotărârii Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) nr. 5r-67/2020 din 11 martie 2021, emisă la 20 noiembrie 2021 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Făleşti, Brăescu Sergiu, prin care a dispus: A înceta examinarea materialelor instrumentate în temeiul cererii lui Cernei Sergiu, înregistrate în REI-2 sub nr. nr. 6600 din 24 noiembrie 2020 şi nr. 6677 din 30 noiembrie 2020, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional".

Prin decizia Curții de apel Bălţi din 14 septembrie 2022, adoptată în cauza contravenţională nr. 4r-475/2022, PIGD: 4-21187116-03-4r-23052022, recursul depus de Friptuleac Grigore a fost respins, fiind menţinută hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 29 aprilie 2022.

Prin decizia agentului constatator din 20 februarie 2023, procesul contravențional a fost încetat în temeiul art. 441 alin.(1) lit. f) Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională a lui Friptuleac Grigore. Decizia agentului constatator nu a fost contestată de părți.

La 04 decembrie 2020, Friptuleac Grigore, în mod samavolnic, a deteriorat 6 foi de ardezie de la acoperişul şopronului din gospodăria lui Cernei Sergiu, cauzându-i ultimului un prejudiciu material în sumă de 2.543,36 lei, confirmat prin devizul local nr. 59-20- 3 din 04 decembrie 2020. Pe faptul dat a fost pornit procesul contravențional REI-2 nr. 6749 din 04 decembrie 2020.

Prin decizia agentului constatator din 08 decembrie 2020, procesul contravențional a fost încetat în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că nu există faptul contravenției. Decizia agentului constatator a fost contestată în Judecătoria Bălli (sediul Făleşti).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti) din 11 martie 2021, adoptată în cauza contravențională nr. 5r-67/2020, PIGD: 4-20158270-09-5r-16122020, au fost admise

contestațiile depuse de Cernei Serghei, fiind anulate încheierile OSS al Sectorului de poliţie nr. 5 al IP Făleşti, Ion Robuleț din 27 noiembrie 2020, privind rezultatul examinării materialului înregistrat în RBI - 2 cu nr. 6600 din 24 noiembrie 2020, încheierea OSS al Sectorului de poliție nr. 5 al IP Fălești, lon Robulet din 03 decembrie 2020, privind rezultatul examinării materialului înregistrat în REI - 2 cu nr. 6677 din 30 noiembrie 2020, încheierea OSS al Sectorului de poliție nr. 5 al IP Fălești, Ion Robulet din 08 decembrie 2020, privind rezultatul examinării materialului înregistrat în REI - 2 cu nr. 6749 din 04 decembrie 2020 şi restituite Inspectoratului de Poliție Fălești materialele cauzelor instrumentate în temeiul cererilor lui Cernei Sergiu înregistrate în REI-2 cu nr. 6600, 6677 şi 6749 pentru efectuarea unui control suplimentar şi înlăturarea încălcărilor depistate.

Prin procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI05 414691 din 29 noiembrie 2021 Friptuleac Grigore a fost acuzat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Codul contravențional al Republicii Moldova. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti) din 11 ianuarie 2023, procesul contravențional în privința lui Friptuleac Grigore intentat în baza art. 335 Codul contravențional al Republicii Moldova, a fost încetat pe motiv că a expirat termenul de prescripție. Hotărârea judecătorească nu a fost contestată de părți.

Astfel, prin acțiunile pârâtului, reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 7.777,67 lei.

3. În drept cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile art. 16 alin.(1) lit. g), art. 19 alin.(1), art. 1998 al. 1), art. 2025 al. 1) Cod civil, 45 al. 1) Cod contravențional.

4. La 01.12.2025, cererea a fost acceptată spre examinare, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 05.03.2026 ora 10:00 (f. d. 68).

5. La data de 04.03.2026, pârâtul, prin intermediul avocatului Lilian Osoianu, a depus referință (f. d. 71-77), indicând că, nu recunoaște acțiunea, considerând-o neîntemeiată în fapt și în drept, fiind formulată fără existența elementelor răspunderii civile delictuale și contrar principiilor consacrate de legislația națională și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În continuare, în referință se menționează că, prin deciziile agentului constatator Vitalie Popovici din 20.02.2023 (materialele nr. 6600/2020 și nr. 6677/2020) s-a încetat examinarea cauzelor contravenționale, nefiind stabilită vinovăția pârâtului.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 11.01.2023, procesul contravențional a fost încetat fără constatarea vinovăției persoanei.

Prin urmare, o autoritate publică competentă nu a stabilit că pârâtul a deteriorat bunurile reclamantului.

În lipsa constatării autorului faptei, nu poate exista răspundere civilă delictuală. Astfel, admiterea acțiunii ar însemna stabilirea indirectă a vinovăției pârâtului, contrar art. 6 §2 CEDO.

Pentru angajarea răspunderii civile trebuie întrunite cumulative: 1) fapta ilicită; 2) prejudiciu; 3) legătura de cauzalitate și 4) vinovăția.

Reclamantul nu a probat niciun element: Fapta ilicită - nu există act oficial care să confirme că pârâtul a distrus bunurile. Prejudiciul – devizele locale sunt acte unilaterale, nu expertize judiciare.

Legătura cauzală – nu există fotografii datate, expertiză tehnică, martori direcți credibili. Vinovăția – exclusă prin actele autorităților. Conform regulilor sarcinii probei, reclamantul trebuia să dovedească fiecare element, nu pârâtul să își dovedească vinovăția.

Totodată, mai indică că, devizele nr. 59-20, 59-20-2 și 59-20-3 – nu sunt expertize judiciare, nu stabilesc cauza deteriorării, nu indică autorul, nu confirmă existența prejudiciului la data indicată, dar reprezintă simple calcule estimative.

Mai indică pârâtul că, perioada faptelor invocate este noiembrie – decembrie 2020. Respectiv, termenul general de prescripție este de 3 ani. Reclamantul a cunoscut pretinsa pagubă și presupusul autor încă din 2020. Prin urmare, consideră că dreptul material la acțiune este prescris.

Menționează că, deși reclamantul invocă deteriorări repetate la intervale scurte, fără sesizări imediate, eficiente, expertize, reparații reale și conservarea probelor. Aceasta indică lipsa certitudinii prejudiciului și caracterul speculativ al acțiunii.

Consideră că cererea este formulată pe presupuneri, nu pe probe. Instanța nu poate stabili vinovăția pe baza unor bănuieli, cu atât mai mult după încetarea procedurilor contravenționale.

6. La data de 05.03.2026, avocatul pârâtului, Lilian Osoianu, a depus cerere de ridicare a excepției de tardivitate (f. d. 75-77). Care a fost înmânată reclamantului, în ședință de judecată, pentru a se expune asupra acesteia.

La 30.04.2026 au fost prezentate obiecțiile asupra cererii privind ridicarea excepției de tardivitate (f. d. 82-83)

7. Prin încheierea din 27.05.2026, cererea avocatului Lilian Osoianu, formulată în interesul pârâtului, privind excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de Cernei Sergiu împotriva lui Friptuleac Grigori privind repararea prejudiciului material cauzat prin încasarea sumei de 7 777, 67 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 87-89).

8. În ședință de judecată, **reclamantul Cernei Sergiu**, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate. Pârâtul nu i-a achitat nimic din sumele pretinse, careva cereri de reparare a prejudiciului, în procedura contravențională, nu a depus.

9. Reprezentantul pârâtului, avocatul Lilian Osoian, **cât și pârâtul,** în ședința de judecată din 27.05.2026 nu s-au prezentat și nu au comunicat motivul absenței, deși au fost prezenți în ședințele de judecată anterioare (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

II. Aprecierea instanței:

10. Ascultând părțile, lecturând opinia părților, analizând circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată și referință, în coraport cu înscrisurile din dosar, cercetate în ședință de judecată, în raport cu normele de drept material și procedural incidente, instanța conchide că, cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente:

11. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.*

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.*

Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic*.

Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

În acord cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența CEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc

În acord cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Potrivit art. 19 alin. (1) Cod civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.*

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art. 453 al. 1) Cod civil, *patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate.*

(2) Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Conform art. 482 al. 1) Cod civil, *posesiunea se dobîndeşte prin exercitarea voită a stăpînirii de fapt a bunului.*

(2) Se consideră posesor al dreptului persoana care a început să-l exercite ca un titular. Dispoziţiile privind posesia se aplică în mod corespunzător posesiei drepturilor.

(3) Dacă mai multe persoane posedă în comun un bun, ele sînt considerate coposesori.

(4) Dacă mai multe persoane posedă părţi ale unui bun, ele sînt considerate posesori ai părţilor separate.

(5) Persoanele fără capacitate de exerciţiu şi persoanele juridice exercită posesiunea prin reprezentantul lor legal.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

Potrivit art. 30 al. 11) Cod contravențional, *se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul:*

a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată;

b) care a executat integral sancţiunea;

c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

Conform art. 45 alin. (1) Cod contravențional, ***persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică***

în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

(2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod contravențional, *este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.*

Conform jurisprudenței CEDO, contravențiile sunt echivalate cu „acuzații în materie penală" (sensul autonom al CEDO), atrăgând garanțiile art. 6 din Convenție (proces echitabil) atât pentru contravenient (infractor), cât și pentru victimă.

Echivalarea nu înseamnă că infracțiunea și contravenția devin identice, ci că în ambele cazuri trebuie să se respecte aceleași standarde ridicate de protecție a drepturilor omului.

Victima unei contravenții are dreptul la un proces echitabil, acces la justiție, la repararea prejudiciului, garantat de standardele CEDO, similar cu partea vătămată din procesul penal.

12. Din materialele cauzei se constată că, reclamantul Cernei Sergiu deține bunuri în s. *****, r-l Fălești unde își are domiciliu și pârâtul Friptuleac Grigore.

Astfel, în zilele de 24.11.2020, 30.11.2020 și 04.12.2020, din partea reclamantului au fost efectuate apeluri telefonice la serviciul 112 pe acțiunile ilegale ale pârâtului Friptuleac Grigore, după cum urmează.

La data de 24.11.2020 ora 14:50 Cernei Sergiu a comunicat, apelând Serviciul 112, că o persoană cunoscută i-a deteriorat pilonul de la gard. În plângerea depusă la data de 25.11.2020 prin care a solicitat să fie atras la răspundere Friptuleac Grigore, care la data de 24.11.2020 ora 14:30 i-a deteriorat un șopron temporar și anume trei stâlpi din beton, două foi de ardezie și lemnul de la acoperiș și de susținere a șopronului, prin ce i-a cauzat un prejudiciu de aproximativ 4000 lei (f. d. 7-8), fiind pornit procesul contravențional REI-2 nr. 6600 din 24.11.2020. Prejudiciul fiind stabilit în temeiul devizului din 25.11.2020 în cuantum de 4 037,01 lei (f. d. 28-29).

Pe marginea acestei plângeri, la data de 27.11.2020, agentul constatator a emis o încheierea de încetare a procesului pe motiv că în acțiunile lui Friptuleac Grigore lipsește fapta contravențională (f. d. 9).

La data de 30.11.2020, Cernei Sergiu iarăși a apelat la poliție prin intermediul serviciului 112, invocând aceleași acțiuni ilegale din partea lui Friptuleac Grigore, care i-a deteriorat 3 stâlpi, prin ce i-a cauzat un prejudiciu de 1 197,30 lei (f. d. 32 recto și verso), fiind pornit proces contravențional REI-2 nr. 6677. Această cerere/plângere a avut aceiași soarta ca și prima, când la 03.12.2020 agentul constatator a încetat procesul pe temeiul lipsei, în acțiunile pârâtului, faptei contravenționale (f. d. 33).

La data de 04.12.2020, reclamantul a depus o altă plângere pe acțiunile ilegale ale lui Friptuleac Grigore, care în mod samavolnic, a deteriorat 6 foi de ardezie de la acoperișul șopronului acestuia (f. d. 43 recto și verso), cauzându-i un prejudiciu în sumă de 2 543, 36 lei, iar în urma examinării plângerii înregistrată în REI-2 nr. 6749, la data de 08.12.2020 procesul a fost încetat pe același temei, că în acțiunile lui Friptuleac Grigori lipsește fapta contravențională (f. d. 44).

Toate încheierile agentului constatator de încetare a procesului contravențional pe motiv că în acțiunile lui Friptuleac Grigore lipsește faptul contravenției, au fost contestate de Cernei Sergiu și au fost examinate într-o singură procedură (f. d. 10-11, 34-35, 45-46), iar la data de 11.03.2021, contestațiile lui Cernei Sergiu au fost admise și materialele înregistrate în REI-e cu

nr. 6600, 6677 și 6749 au fost restituite Inspectoratului de Poliție Fălești pentru efectuarea unui control suplimentar și înlăturarea încălcărilor indicate de către judecător (f. d. 12-17).

La data de 20.11.2021, agentul constatator a emis o decizie pe marginea acestor plângeri, în urma efectuării unui control suplimentar, prin care a decis în privința plângerilor REI-2 nr. 6600 din 24.11.2020 și REI-2 nr. 6677 din 30.11.2020, încetarea pe temeiul lipsei în acțiunile lui Friptuleac Grigore a faptelor contravenționale conform art. 441 al. 1) lit. a) Cod contravențional, iar procedura REI-2 nr. 6749 din 04.12.2020 a fost disjunsă în procedură separată (f. d. 19).

Pe marginea procedurii separate, agentul constatator a emis, la data de 29.11.2021, în privința lui Friptuleac Grigore un proces verbal cu privire la contravenție, conform art. 335 Cod contravențional, care l-a expediat în instanță pentru examinare conform competenței, propunând aplicarea sancțiunii cu amendă (f. d. 47).

Decizia agentului constatator din data de 20.11.2021 a fost contestată de către Cernei Sergiu (f. d. 20-22), iar pe marginea acestei contestații, la data de 29.04.2022, Judecătoria Bălți sediul Fălești a emis o hotărâre prin care a admis contestația, a anulat decizia agentului constatator și a restituit materialele pe marginea plângerilor înregistrate în REI-2 nr. 6600 din 24.11.2020 și nr. 6677 din 30.11.2020 (f. d. 52-59), iar la data de 14.09.2022, Curtea de Apel Bălți a respins recursul avocatului Lilian Osoian depus în interesul lui Friptuleac Grigore (f. d. 60-61).

La data de 20.02.2023, agentul constatator, în urma unei cercetări suplimentare, întru executarea hotărârilor instanței de judecată menționate mai sus, a emis decizie prin care a încetat procesul contravențional în privința lui Friptuleac Grigore, pe faptul că la data de 24.11.2020 ora 14:30 a deteriorat șopronul lui Cernei Sergiu, și anume e piloni din beton, 2 foi de ardezie și lemnul de la acoperiș și de susținere a șopronului cauzând un prejudiciu de aproximativ 4000 lei, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională (f. d. 24-26).

Cu același conținut, la aceiași dată, a fost emisă și decizia pe marginea plângerii lui Cernei Sergiu depusă la data de 30.11.2020 pe faptul deteriorării de către Friptuleac Grigore a 3 piloni cauzând victimei un prejudiciu de 1 197,30 lei (f. d. 36-37).

La fel, examinând procesul verbal cu privire la contravenție, încheiat în privința lui Friptuleac Grigore, conform art. 335 Cod contravențional pe faptul deteriorării, la data de 04.12.2020 orele 00:00-07:05 a 6 foi de ardezie de pe acoperișul șopronului victimei Cernei Sergiu, prin ce s-a cauzat un prejudiciu acestuia în sumă de 2 543, 36 lei, s-a hotărât încetarea pe motivul expirării termenului de prescripție (f. d. 63-65).

Astfel, în toate cele trei plângeri depuse de reclamant la poliție la data de 24.11.2020, 30.11.2020 și 04.12.2020, în care acesta a deplâns acțiunile ilegale ale pârâtului, care a deteriorat părți din șopronul victimei, prin ce a cauzat, în total, un prejudiciu în sumă de 7 777,67 lei, procesul contravențional în privința lui Friptuleac Grigore a fost încetat pe temeiul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională (f. d. 24-26, 36-37, 63-65).

Deși procesele contravenționale, intentate în privința lui Friptuleac Grigore, conform art. 335 Cod contravențional (samavolnicia), au fost încetate pe temeiul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională, victima Cernei Sergiu își poate realiza dreptul la despăgubiri, fapt ce rezultă expres și din prevederile art. 30 al. 11) Cod contravențional.

Fiind invocat omiterea termenului de adresare cu cererea de chemare în judecată, instanța s-a expus în detalii prin încheierea din 27.05.2026 (f. d. 87-89), astfel nu se va repeta, considerând că termenul de adresare în instanță cu prezenta cerere nu este prescris. Or, dreptul reclamantului la despăgubiri, în opinia instanței, a apărut din data de 11.01.2023 și 20.02.2023

(f. d. 24-26, 36-37, 63-65), când s-a emis deciziile/hotărârea definitivă pe marginea plângerilor reclamantului și, deci, cererea de chemare în judecată a fost depusă în interiorul termenului de 3 ani prevăzut la art. 391 al. 1) Cod civil, care expira la data de 11.01.2026 și respectiv 20.02.2026, pe când cererea a fost depusă la data de 28.11.2025 (f. d. 1).

Cu referire la probatoriul prezentat de către reclamant ce ține de prejudiciul în sumă de 7777,67 lei, repararea căruia se pretinde, instanța îl apreciază ca fiind pertinent, iar alegațiile părții pârâte precum că probele prezentate n-ar avea forță probantă, instanța le va respinge ca fiind nefondate.

Pârâtul s-a limitat la critica probelor prezentate de reclamant, la rândul său, însă, nu a prezentat nimic în susținerea opiniei sale, abordate în referință.

Astfel, în opinia instanței, cauzarea prejudiciului în sumă de 7777,67 lei de către pârât reclamantului, prin deteriorarea bunurilor ce aparțin acestuia, în ședința de judecată s-a dovedit incontestabil, prin deciziile agentului constatator din 20.02.2023 (f. d. 24-26, 36-37) și hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 11.01.2023 (f. d. 63-65), în care s-a menționat cert cu privire la prejudiciul adus reclamantului de către pârât, acestea însă nu au fost contestate, sunt în vigoare și obligatorii pentru părți și terți.

Pe lângă deciziile agentului constatator din 20.02.2023 (f. d. 24-26, 36-37) și hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 11.01.2023 (f. d. 63-65), reclamantul a prezentat și alte probe ce confirmă cuantumul prejudiciului (f. d. 28-31, 39-42, 48-49), probe ce coroborează între ele și temei de a le respinge, în ședința de judecată nu s-a constatat.

13. Ținând cont de faptul că pretențiile de bază din cererea de chemare în judecată se admit, pe cale de consecință se vor admite și pretențiile cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

14. Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 94 al. 1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Co de procedură civilă, ,,*cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.”*

Instanța va dispune încasarea de la pârâtul Friptuleac Grigori în beneficiul reclamantului suma de 200 lei achitate drept taxă de timbru la depunerea cererii de chemare în judecată, iar suma de 361,07 lei, în beneficiul statului, ce constituie taxă de stat de plata căreia reclamantul a fost scutit de drept la depunerea cererii de chemare în judecată, conform Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

15. În temeiul celor expuse, precum și în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. 236, art. 238-241 art. 243 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Cernei Sergiu împotriva lui Friptuleac Grigori privind repararea prejudiciului material cauzat prin încasarea sumei de 7 777, 67 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează de la Friptuleac Grigori, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Fălești în beneficiul lui Cernei Sergiu, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Fălești, suma de 7 777, 67 lei (șapte mii șapte sute șaptezeci și șapte lei 67 bani) cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul material și cheltuielile de judecată în mărime de 200 (două sute) lei.

Se încasează de la Friptuleac Grigori, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Fălești în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 361, 07 lei (trei sute șaizeci și unu lei 07 bani), de plata căreia a fost scutit de drept reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președinte de ședință,
Judecător Lilia Trocin