Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Mîțu Gheorghe)
Dosarul nr. 2ri-340/23
2-19111838-02-2ri-30052023-7

**D E C I Z I E**

21 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina,

în cauza civilă la contestația depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Prihojanin-M” prin excluderea parțială a creanței creditorului ***** în mărime de 306 582 lei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 aprilie 2023, prin care contestația a fost respinsă,

**c o n s t a t ă:**

La data de 15 septembrie 2016, debitorul S.R.L. „Prihojanin-M” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Prihojanin-M” din motivul incapacităţii de plată a acestuia.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 12 septembrie 2016, cererea introductivă a debitorului S.R.L. „Prihojanin-M” a fost admisă spre examinare, S.R.L. „Prihojanin-M” fiind pusă sub observaţie, prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Fanari Svetlana.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2016, cererea introductivă a S.R.L. „Prihojanin-M” a fost admisă şi a fost intentată procedura de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Prihojanin-M”, fiind desemnată în calitate de administrator Fanari Svetlana.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2016, s-au stabilit termenele de înaintare a creanţelor, verificarea lor de către administrator şi şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 10 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 septembrie 2016, s-a admis cererea administratorului insolvabilităţii S.R.L. „Prihojanin-M”, Fanari Svetlana din 19 septembrie 2016 cu privire la demisia sa din proprie iniţiativă din funcţia de administrator al insolvabilităţii S.R.L. „Prihojanin-M”, în proces de insolvabilitate şi desemnarea în calitate de administrator al insolvabilităţii S.R.L. „Prihojanin-M” pe Muntean Oleg.

La data de 12 octombrie 2016, ***** prin intermediul avocatului Denis Starus a înaintat cerere de validare a creanțelor față de S.R.L. „Prihojanin-M” prin care a solicitat validarea creanțelor sale față de această societate comercială în sumă totală de 943 699, 75 lei.

La data de 01 decembrie 2016, administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Muntean Oleg a depus tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru ședința de validare a creanțelor din 10 noiembrie 2016, cu admiterea spre validare a creanței lui ***** în sumă de 943 699, 75 lei, la categoria creanțelor garantate.

La ședința de validare a creanțelor din 09 decembrie 2016, instanța de judecată a validat creanțele admise spre validare de administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Muntean Oleg și necontestate de către creditori, în sumă de 943 699, 75 lei, la categoria creanțelor garantate.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvabilitate în privința S.R.L. „Prihojanin-M” a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă, Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 februarie 2018, cauza de insolvabilitate în privința S.R.L. „Prihojanin-M” a fost primită în procedură de examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 26 iunie 2018, s-a admis cererea de demisie a administratorului insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Muntean Oleg și s-a numit în această funcție administratorul autorizat Selevestru Irina.

La data de 27 iunie 2018, administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina, a depus demers prin care a solicitat aprobarea hotărârii Adunării creditorilor SRL „Prihojanin-M” din 24 decembrie 2016, cu intentarea față de S.R.L. „Prihojanin-M” a procedurii de restructurare, cu stabilirea unui termen de 30 zile pentru prezentarea de către administratorul insolvabilității SRL „Prihojanin-M” a planului procedurii de restructurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 03 iulie 2018, s-a admis demersul administratorului insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina privind aplicarea procedurii de restructurare față de debitorul SRL „Prihojanin-M”. S-a aplicat procedura de restructurare faţă de debitorul SRL „Prihojanin-M”. S-a stabilit un termen de 30 de zile pentru depunerea în instanţa de insolvabilitate de către administratorul procedurii de insolvabilitate a SRL „Prihojanin-M” a planului procedurii de restructurare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 iulie 2018, s-a dispus confirmarea planului procedurii de restructurare al S.R.L. „Prihojanin-M”, cu aplicarea planului procedurii de restructurare față de debitorul insolvabil și încetarea procedurii de restructurare față de SRL „Prihojanin-M”.

La data de 08 septembrie 2020, administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina a depus contestație în ordinea art. 144, alin. (8) din Legea insolvabilității, prin care a solicitat excluderea parțială a creanței creditorului ***** în mărime de 306 582 lei din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Prihojanin-M”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 aprilie 2023, a fost respinsă contestația depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Prihojanin-M”, prin excluderea parțială a creanței creditorului ***** în mărime de 306 582 lei.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 05 mai 2023, administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 aprilie 2023, solicitând admiterea recursului,

casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Prihojanin-M” prin excluderea parțială a creanței creditorului *****.

În argumentarea recursului, notează că, creanţa în mărime de 306 582 lei nu este o creanţă garantată, or aceasta nu reiese dintr-un contract de investire a mijloacelor băneşti. Or, potrivit contractului de investire a mijloacelor băneşti în construcţia imobilului nr. 2588 de la 18 iulie 2014, ***** urma să achite doar suma de 26 300 euro (echivalentul a 497 722,24 lei), sumă achitată şi validată la rangul creanţelor garantate. Aşadar, suma de 306 582 lei nu reiese din contractul de investiţii.

Menționează că, din explicațiile lui *****, această sumă reiese dintr-un contract de rezervare semnat până Ia semnarea contractului de investiții ceea ce ar însemna că suma de 306 582 lei a intrat în costul celor 42 500 euro (echivalentul a 943 699,75 lei).

Relevă că, suma de 306 582 lei reiese din chitanţa la dispoziţia de încasare nr. 12 din 18 iulie 2014, prin care se confirmă achitarea sumei de 306 582 lei nu este însoţită de bon fiscal sau ordin de plată.

Accentuează că, după receptionarea contabilităţii de la CNA, a constatat că în evidența contabilă al „Prihojanin-M” SRL este reflectată doar suma de 26 300 euro după *****, sumă ce corespunde cu obligaţia din contractul de învestire a mijloacelor băneşti nr. 2588 de la 18 iulie 2014.

Conchide că, suma de 306 582 lei cel puţin nu poate constitui o creanţă garantată, or creditorul dacă a achitat o sumă mai mult decât obligaţia din contractul de investire, nu mai poate pretinde că această creanţă constituie o creanţă garantata potrivit art. 50 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilităţii.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Prihojanin-M” prin excluderea parțială a creanței creditorului ***** în mărime de 306 582 lei, din rangul creanțelor garantate.

La data de 27 septembrie 2023 administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina a depus recurs concretizat, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Prihojanin-M” prin excluderea parțială a creanței creditorului *****, în mărime de 359 716,14 lei, din rangul creanțelor garantate, cu trecerea după caz a acestora la rangul creanțelor chirografare de rangul V, reiterînd faptul că această sumă nu reiese din contractul de investiții în construcția de locuințe și nu este o creanță garantată.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei nu rezultă dovada comunicării încheierii recurate în adresa recurentului. Astfel, recursul declarat de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina la data de 05 mai 2023, se consideră depus în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, ***** în calitate de investitor, și S.R.L. „Prihojanin-M”, în calitate de executor au perfectat contractul de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului.

În condițiile contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului din 18 iulie 2014, S.R.L. „Prihojanin-M” în calitate de executor s-a obligat să execute lucrări de construcție a bunului și să transmită creditorului pînă la sfîrșitul anului 2014, apartamentul cu nr. 5, cu suprafața de 75,6 $m^2$ , amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru Cel Bun, nr. 115/1, et. 3, cu nr. cadastral 0100418.226.02.

Din prețul total al contractului din 18 iulie 2014, creditorul a achitat debitorului suma echivalentă de 42 500 euro, ce în total constituie suma de 804 304, 24 lei.

În total spre plată s-a încasat din contul investitorului/creditorului ***** în beneficiul executorului/debitorului S.R.L. „Prihojanin -M”, suma de 42 500 euro.

La data de 12 octombrie 2016, ***** prin intermediul avocatului Denis Starus a înaintat cerere de validare a creanțelor față de S.R.L. „Prihojanin-M” prin care a solicitat validarea creanțelor sale față de această societate comercială în sumă totală de 943 699, 75 lei.

La data de 01 decembrie 2016, administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Muntean Oleg a depus tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru ședința de validare a creanțelor din 10 noiembrie 2016, cu admiterea spre validare a creanței lui ***** în sumă de 943 699, 75 lei, la categoria creanțelor garantate.

La ședința de validare a creanțelor din 09 decembrie 2016, instanța de judecată a validat creanțele admise spre validare de administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Muntean Oleg și necontestate de către creditori, în sumă de 943 699, 75 lei, la categoria creanțelor garantate.

La data de 08 septembrie 2020, administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina a depus contestație în ordinea art. 144, alin. (8) din Legea insolvabilității, prin care a solicitat excluderea parțială a creanței creditorului ***** în mărime de 306 582 lei din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Prihojanin-M”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 aprilie 2023, a fost respinsă contestația depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Prihojanin-M”, prin excluderea parțială a creanței creditorului ***** în mărime de 306 582 lei.

Colegiul judiciar constată că, instanța de insolvabilitate, la soluționarea contestației depuse de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina privind

rectificarea tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Prihojanin-M” *prin excluderea parțială a creanței creditorului* *****, nu a admis erori de ordin material și procedural, care ar impune casarea actului judecătoresc emis.

Potrivit art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, din data expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul creanțelor. Contestația se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației. Odată cu depunerea contestației, administratorul/lichidatorul poate cere instanței de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanței contestate, până la soluționarea contestației. Dacă admite contestația, instanța de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credință cererea de admitere a creanței.

În interpretarea corectă a normei enunţate este de înţeles că o contestaţie în sensul dezacordului cu trecerea unei creanţe sau a unui drept de preferinţă în tabelul creanţelor poate fi depusă după expirarea termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin.(2) şi până la încetarea procesului, doar în cazul dacă a fost descoperit un fals sau o eroare esenţială, care au determinat admiterea creanţei, aspecte care trebuie a fi probate prin probe veridice şi pertinente.

La caz, instanţa de recurs constată că, formulând contestaţia în sensul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina nu a probat circumstanțe în vederea confirmării sau infirmării falsului sau erorii esenţiale care ar genera depunerea contestaţiei ulterior expirării termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin. (2) al art. 144 din Legea insolvabilităţii.

Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond corect a constatat că, creditorul ***** a anexat la cererea sa de validare a creanțelor ca acte justificative din care izvorăște creanța sa: contractul de investiție a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 2588 din 18.07. 2014; copia chitanței la dispoziția de încasare nr. 12 din data de 18.07.2014, prin care se confirmă achitarea sumei de 306 582 lei; actul mijloacelor băneşti prin MCC din 18 iulie 2014 în sumă de 497 722, 24 lei la cursul oficial al BNM 18, 9248 echivalent în Euro – 26 300 Euro însoțit de copia bonului fiscal, tot din 18.07.2014( f.d. 3-19, 20).

Astfel, în scopul executării contractului de investire a mijloacelor băneşti în construcţia imobilului nr. 2588 din 18.07.2014 creditorul *****, potrivit chitanței la dispoziția de încasare nr. 12 din data de 18.07.2014, a achitat suma de 306 582 lei, iar potrivit bonului fiscal tot din 18.07.2014 a achitat suma de 497 722,24 lei la cursul oficial al BNM 18,9248, echivalent în Euro – 26 300 Euro.

Colegiul judiciar constată că, neeliberarea bonurilor fiscale pentru sumele în numerar încasate de la persoanele fizice investitori este o încălcare fiscală care poate atrage răspunderea S.R.L.,,Prihojanin-M” şi factorilor de decizie din cadrul acestei întreprinderi în raport cu organele fiscale sau de urmărire penală ale statului, însă din perspectiva raporturilor de drept civil, care sunt raporturi de drept privat, valabilitatea şi proba plăţii sumelor de bani reflectate în chitanţele eliberate de S.R.L,,Prihojanin-M” investitorilor, nu poate fi de principiu contestată prin prisma prevederilor ar. 644, alin. (1) Cod civil, în redacţia existentă la data încheierii contractelor de investiţii în construcţie, atît timp cît nu s-a probat faptul că aceste chitanţe ar fi falsificate.

Astfel, ***** a prezentat, toate actele justificative conform prevederilor art. 141, alin. (3) din Legei insolvabilităţii, prin care se confirmă achitarea sumei de 306 582 lei, pentru construcţia bunului imobil menţionat în contractul de investire a mijloacelor băneşti în construcţia imobilului nr. 2588 din 18.07.2014, iar în procesul de validare a creanţelor sale nu s-a comis nici o eroare.

De notata că, contestația în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nu ar trebui apreciată ca o contestație camuflată în sensul art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii, cum ar fi în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, ceea ce în speță, Colegiul judiciar nu determină.

În conexiunea celor descrise, Colegiul judiciar conchide că prima instanță a examinat principalele întrebări juridice puse în prezenta speță şi s-a pronunțat în mod detaliat în privința fiecărui argument invocat în contestația depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. ”Prihojanin-M”.

Prin urmare, raționamentele inserate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (*Hiro Bălani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Ținând cont de cele menţionate şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, iar argumentele invocate de către recurentul administratorul insolvabilității S.R.L. ”Prihojanin-M”, Selevestru Irina sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității şi art. 427 alin. (1) lit. a), 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către administratorul insolvabilității S.R.L. ”Prihojanin-M”, Selevestru Irina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 aprilie 2023, emisă la contestația depusă de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru

Irina privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Prihojanin-M” prin excluderea parțială a creanței creditorului *****, în cadrul dosarului de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Prihojanin-M”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga