Dosarul nr. 1-7/2023 /2022270627/ /copie/
/1-23004585-38-1-10012023/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

14 iunie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Vasile Oanța, procuror în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Andrei Mustea;
apărătorului inculpatului Mustea Andrei - avocatului Dumitru Cirimpei (mandat seria MA nr.1670136 din 24.11.2022);
părții vătămate – Grecu Sergiu;
procedura de citare legală a fost executată;
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Mustea Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățenia RM, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, studii medii incomplete, concubinaj, nesupus militar, are 4 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, furt, individualizată pe semnele, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

acuzatorul de stat, procurorul Vasile Oanța, a solicitat de a recunoaște vinovat pe Mustea Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 160 ore;

partea vătămată Grecu Sergiu, a declarat că, nu are careva pretenții la inculpat, cu acesta s-a împăcat;

apărătorul inculpatului Mustea Andrei, avocatul Dumitru Cirimpei, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul ședinței de judecată. De aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364[1] din CPP, și a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată;

inculpatul Mustea Andrei, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut şi se căiește de faptele comise, a solicitat de a aplica în privința sa unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

termenul de examinare a cauzei: 10 ianuarie 2023 – 14 iunie 2023;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Mustea Andrei *****, în perioada cuprinsă între 02.11.2022, aproximativ ora 17:00 și până la 04.11.2022, aproximativ ora 09:00, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, prin acces liber, fiind în domiciliul lui Grecu Sergiu, amplasat în satul *****, raionul Orhei, de unde intenționat a sustras pe ascuns, un telefon mobil de model ”Xiaomi Redmi 10 Carbon Gray” cu numerele IMEI: 860496061117460 și 860496061117478 la prețul de 6 300 lei; un laptop de marca și modelul necunoscut la prețul de 3 000 lei; două televizoare de mărcile și modelele necunoscute ambele la prețul a câte 3 000 lei; un aparat de tuns modelul și marca necunoscută la prețul de 400 lei și un lanț cu pandativ în formă de crucifix din aur la prețul de 1 900 lei, o brățară din aur la prețul de 1000 lei, cercei din aur la prețul de 1 000 lei, cu cele sustrase, a părăsit locul comiterii infracțiunii cauzând părții vătămate Grecu Sergiu o daună materială de proporții considerabile în sumă totală de 19 600 lei.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Mustea Andrei, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana ei pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatei și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Mustea Andrei, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, pe partea vătămată Grecu Sergiu îl cunoaște, sunt în relații bune. Pe perioada de zilelor 03.11.2022 spre 04.11.2022, a servit băuturi alcoolice la Grecu Sergiu acasă, acesta s-a îmbătat și s-a dus să se culce. Mai erau alte persoane care a servit mai departe. Între timp a intrat pe ascuns în casă și a sustras 2 televizoare, laptop, telefon de model Xiaomi, cercei din aur, o brățară din aur, un pandantiv, o mașină de tuns. Toate aceste bunuri le-a încărcat în ”motobloc” la el și a plecat. Aceste bunuri le-a vândut în acea seară noaptea la un om din sat, pe nume Dumitru Munteanu. Nu ține minte suma care i-a dat-o el pe acele bunuri, dar posibil 700 lei. Persoana care a cumpărat acele bunuri nu îl întrebase de unde are aceste bunuri, el lucrează la Primărie. S-a dus la această persoană să le vândă, deoarece știa că el cumpără, și anterior a mai dus lui Dumitru Muntean lucruri spre vânzare. Din banii care i-a obținut de la vinderea bunurilor și-am cumpărat băutură, țigări și mâncare. Aceste bunuri nu toate au fost găsite la Dumitru Munteanu, s-a găsit doar telefonul și 2 televizoare. Cu partea vătămată a discutat și acesta a zis că o să îl telefoneze, când o să aibă nevoie de ajutor. După acest caz au rămas oricum prieteni cu Grecu Sergiu. Îi pare rău pentru cele comise. În cazul în care va fi găsit vinovat, este de acord să execute ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Mustea Andrei, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile părții vătămate Grecu Sergiu, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Orhei, în casa părinților. Cu el locuiește și concubina lui Petrov Marina. La data de 04 noiembrie 2022, în jurul orei 09.00, a depistat lipsa bunurilor ce îi aparțin, după cum urmează: un laptop marca/modelul necunoscut la prețul de 3000 lei; un telefon mobil marca/modelul „Xiaomi Redmi 10 Carbon Gray” cu numerele IMEI: 860496061117460 și 860496061117478, în care activa cartela SIM Prepay, nu ținea minte ce număr. Cum depistase lipsa, îndată s-a deplasat la sectorul de poliție pentru a înainta plângere. Ultima data bunurile le văzuse la 03.11.2022, în jurul orei 17.00. În această perioadă nu a plecat de la domiciliul său. La el în vizită fusese consătenii lui: Duminică Boris, Ștefîrță Nicolae, Valerica (alias Mazilă) și Mustea Andrei. Cu aceștia a stat la masa, au discutat și au servit băuturi alcoolice. La domiciliul lui, cei menționați s-au aflat un timp de aproximativ două ore. Din motivul că se îmbătase foarte tare, nu ține aminte când se culcase, dacă în acel moment la domiciliul lui se mai aflase cineva, sau cei menționați au plecat. A comunicat asemeni că împreună cu ofițerul de sector, pe care primul îl sesizase despre cele întâmplate, pr prenume Vitalie a fost la domiciliul lui Mustea Andrei, unde cu permisiunea acestuia, au intrat în casă, polițistului i-a arătat aparatul de tuns ce îl văzuse anterior și se afla într-un sertar. Valeria a rămas uimită. El cunoștea despre faptul că aparatul de tuns se afla în acel loc, deoarece cu ceva timp până în acest moment a fost la

domiciliul lor de unul singur, a plecat la ei cu scopul să verifice bănuielile lui, suspectând că anume ei i-au sustras bunurile, vroia să vadă dacă nu cumva sunt încă la domiciliul lui Mustea Andrei. La domiciliu lui, în timpul vizitei lui, era concubina acestuia Valeria, care în timpul discuției cu el, involuntar a deschis sertarul unui dulap unde era ascuns aparatul de tuns. Dându-și seama îndată l-a închis. Văzând bunul său nu a spus nimic, se gândise ca va sesiza poliția, iar polițistului va arăta locul unde stă aparatul, asigurându-se astfel cu probe. Deci în prezența polițistului, el a întrebat-o pe Valeria, de unde avea aparatul. La început aceasta a tăcut, după care însă, ea a zis că precum că el iar fi dat-o, fapt ce nu era adevărat. A întrebat-o cum putea să i-o dea el și să nu îi dea accesoriile, precum ar fi blocul de alimentare. Nici acum aceasta nu a recunoscut că aparatul era sustras. Fiind faptul că Mustea Andrei nu se afla la domiciliu, au decis cu polițistul să îl aștepte pe acesta nu departe de domiciliul lui, cum și au făcut. Când s-a întors Mustea Andrei, cu acesta se afla și Nicolae. Ultimul, în urma discuțiilor cu polițistul a recunoscut că anume Mustea Andrei, a sustras bunurile. După efectuarea cercetării la fața locului din data de 04.11.2022, după plecarea grupei operative a mai depistat lipsa și a altor bunuri: un televizor marca și modelul căruia nu îl ținea minte, la prețul de 3000 lei, un aparat de tuns marca și modelul necunoscându-l, la prețul de 400 lei, un lanț din aur cu pandativ în formă de crucifix, pe care le evalua la prețul de 1900 lei. Prejudiciul ce îi fusese cauzat îl evalua ca unul considerabil pentru el. (f.d.20-21)

5.3. Declarațiile martorului Ștefîrța Nicolae, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește împreună cu tatăl său în satul *****, raionul Orhei. Nu ține minte data exactă, admite că era data de 02 noiembrie 2022, în jurul orei 16:00 a fost telefonat de către Mustea Andrei, care l-a invitat să meargă cu el la un consătean de al lor, precum că să servească câte un pahar cu vin. Spunându-i că nu servea, l-a rugat să îl însoțească și a acceptat. În jurul orei 16:10 au ajuns la Grecu Sergiu. La acesta ei veniseră împreună cu soția lui Andrei, Botnari Valeria. Cu aceștia era și Boris Duminică, ultimul dispunând de motocultor cu remorcă. Grecu Sergiu i-a invitat în curtea casei, după care a scos un butoi cu vin și i-a poftit în casa mica, de vară. Aproximativ peste 30 de minute, Andrei a spus că pleacă să fumeze și a ieșit din casă, a ieșit de unul singur. Peste 5 minute s-a auzit zgomot similar celui de la motocultor. De unul singur a ieșit afară, a văzut cum Andrei a plecat de la fața locului, cu motocultorul. După care a intrat în casă și le-a spus celorlalți că Andrei a plecat. Valeria a servit un pahar cu vin, după care toți au ieșit și s-au pornit spre casele lor. Atunci toți, cu excepția lui, se aflau în stare de ebrietate avansată. Pe drum a fost invitat la domiciliul lui Andrei. A acceptat. Ajungând a văzut că Andrei se afla deja la el acasă, se afla în stare de ebrietate avansată. Între timp Andrei l-a rugat să meargă cu el să o ajute să ducă un televizor. A întrebat de unde au acel televizor, la ce aceasta nu i-a răspuns, i-a spus doar că îi va explica mai târziu. Împreună au fost la spitalul din sat, cel ce se afla încă în construcții. De acolo au luat un televizor și au plecat până la biserica ce se afla în același sat, pe drum ea i-a spus că televizorul îl sustrase de la Grecu Sergiu. Deci ajungând la biserică, el i-a transmis televizorul, ea a continuat drumul de una singură. De la ea a aflat că vânduse televizorul la suma de 700 lei, cui însă nu cunoștea. După care ambii au plecat pe la casele lor. Despre faptul că atunci fusese

sustrase și alte bunuri nu a cunoscut până în momentul când a aflat de la poliție. (f.d.24-25)

5.4. Conținutul procesului-verbal de consemnare a plângerii din 04.11.2022. (f.d.6)

5.5. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața-locului din 04.11.2022, prin s-a fixat locul comiterii infracțiunii, și foto-tabelul anexă la acesta. (f.d.8-14)

5.6. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 22.12.2022, unde de la Grecu Sergiu a fost ridicat aparat de tuns marca/modelul „ECG DT-300". (f.d.35-37)

5.7. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 24.11.2022, unde de la Mustea Andrei a fost ridicat un telefon mobil marca/modelul „Xiaomi Redmi 10 Carbon Gray" cu numerele IMEI: 860496061117460 și 860496061117478 și o husă; un televizor marca/modelul „Sakura 32" LED TV" cu seria și numărul: 32LE13BT20630200066. (f.d.40-43)

5.8. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 26.12.2022, unde a fost efectuată confruntarea între Mustea Andrei și Grecu Sergiu. (f.d.82-83)

5.9. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Mustea Andrei, date sub jurământ, dar și ale părții vătămate și martorului, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 04.01.2023 (f.d.89-90), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Mustea Andrei, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

6.2. Articolul 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru furt, *adică* sustragerea bunurilor altei persoane, săvârșită, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

6.3. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 186 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XI - Infracțiuni contra patrimoniului, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Urmează a fi relatat că infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.5. Prin sustragere conform jurisprudenței cât și teoriei consacrate, se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

6.6. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

6.7. Potrivit prevederilor art.126 alin.(2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

6.8. Obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru inculpatului Mustea Andrei, la caz, un telefon mobil marca/modelul „ Xiaomi Redmi 10 Carbon Gray” cu numerele IMEI: 860496061117460 și 860496061117478 la prețul de 6300 lei; un laptop de marca și modelul necunoscut la prețul de 3000 lei; două televizoare de mărcile și modelele necunoscute ambele la prețul a cîte 3000 lei, fiecare; un aparat de tuns modelul și marca necunoscută la prețul de 400 lei și un lanț cu pandativ în formă de crucifix din aur la prețul de 1900 lei, o brățară din aur la prețul de 1000 lei, cercei din aur la prețul de 1000 lei, pricinuindu-i părții vătămate Grecu Sergiu o daună în sumă totală de 19 600 lei, ce constituie pentru acesta proporții considerabile.

6.9. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracțiunii.

6.10. Instanța precizează că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; ....

6.11. Infracțiunea prevăzută la art.186 din Codul penal, este materială şi se consumă odată cu dobândirea bunurilor. Infracțiunea de furt se săvârșește numai cu intenție directă, iar la calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

6.12. La caz, sustragerea a avut loc pe ascuns, în timp ce Grecu Sergiu dormea, din domiciliu lui din satul *****, raionul Orhei.

6.13. Intenția inculpatului Mustea Andrei, se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, a părții vătămate Grecu Sergiu și martorului, dar și circumstanțele constatate prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate, cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, Mustea Andrei, în perioada cuprinsă între 02.11.2022, aproximativ ora 17:00 și până la 04.11.2022, aproximativ ora 09:00, urmărind scop de profit şi sustragere a bunurilor altei persoane, prin acces liber, fiind în domiciliul lui Grecu Sergiu, amplasat în s. *****, r. Orhei, de unde intenționat a sustras pe ascuns, mai multe bunuri, și cu cele sustrase, a părăsit locul comiterii infracțiunii.

6.14. Subiect al infracțiunii de furt în forma agravată poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 14 ani, iar inculpatul Mustea Andrei, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) din Codul penal, *or* la data comiterii faptei, la 02-03.11.2022, Mustea Andrei, născut la *****, avea vârsta de 32 ani.

6.15. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(2) lit. d) din Codul penal sunt întrunite, de aceea inculpatul

Mustea Andrei urmează a fi recunoscut vinovat şi condamnat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

7.6. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.7. Legiuitorul, estimând, *in abstracto,* pericolul social al infracțiunii incriminate la art.186 alin. (2) din Codul penal, a stabilit că, aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

7.8. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Mustea Andrei, instanța de judecată a reținut căința sinceră, că are la întreținere patru copii minori.

7.9. În context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364[1] alin.(8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenţe juridice uneia şi aceleiași circumstanțe.

7.10. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Mustea Andrei, conform art.77 din Codul penal, instanța reține că, anterior a comis infracțiuni similare.

7.11. În conformitate cu prevederile art.364[1] alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

7.12. În condițiile art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 186 alin. (2) din Codul penal, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime sub formă de închisoare, muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, *adică*, amendă în mărime de la 500 unități convenționale (în condițiile art. 64 alin. (3) din Codul penal) până la 1012,50 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 de ore sau închisoare de la 3 luni, până la 2 ani și 8 luni.

7.13. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca mau puțin gravă.

7.14. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.15. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei, pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.16. Instanța reține că, inculpatul Mustea Andrei, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți la proces.

7.17. Infracțiunea comise de către inculpatul Mustea Andrei face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

7.18. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

7.19. Instanța de judecată, consideră inoportun de a stabili față de inculpatul Mustea Andrei pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, prin aplicarea unei asemenea pedepse, acestea ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

7.20. De asemenea, instanța consideră inoportun aplicarea în privința inculpatului, a pedepsei sub formă de amendă, *or*, acesta nu este angajat în câmpul şi nu dispune de careva venituri stabile, iar aplicarea unei astfel de pedepse, ar face imposibilă executarea acesteia.

7.21. În cazul dat, instanța, ținând cont de personalitatea inculpatului, ajunge la concluzia că, doar prin aplicarea pedepsei cu închisoarea cu suspendarea executării, se va atinge scopul pedepsei penale.

7.22. Subsecvent, instanța de judecată, conducându-se de scopurile pedepsei penale, luând în considerare prevederile art.70 alin.(2) din Codul penal, și reieșind din noile limite ale pedepsei cu închisoare determinate la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, coroborat cu art.364^1 din Codul de procedură penală, consideră că, în privința inculpatului Mustea Andrei, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

7.23. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i

s-a acordat. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) *să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedința fără consimțământul organului competent*;... f) *să participe la programe probaționale*; g) *să presteze muncă neremunerată în folosul comunității*; ...

7.24. Instanța de judecată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei, ținând cont de circumstanțele constatate, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.90 din Codul penal este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Mustea Andrei, pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, cu acordarea posibilității acesteia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, care pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestora în mediul penitenciar.

7.25. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune şi situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condițiile descrise anterior.

7.26. Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpatul Mustea Andrei să fie stabilite obligațiunile ca în perioada de probațiune: să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat, să participe la programe probaționale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Chestiunea măsurii preventive

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin ordonanța din 14.12.2022, s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de Mustea Andrei, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile (f.d.93), care a expirat de drept, și la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului, nu este aplicată.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, din 22.12.2022 (f.d.38) a fost recunoscut în calitate de corp delict, aparat de tuns marca/modelul „ECG DT-300”.

9.3. Prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, din 22.12.2022 (f.d.44) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, telefon mobil marca/modelul „Xiaomi Redmi 10 Carbon Gray” cu numerele IMEI:

860496061117460 și 860496061117478 și o husă; un televizor marca/modelul „Sakura 32” LED TV” cu seria și numărul: 32LE13BT20630200066.

9.4. Prin ordonanța din 22.09.2020 (f.d.53), s-a dispus de restituit corpurile delicte, un aparat de tuns marca/modelul „ECG DT-300”; un telefon mobil marca/modelul „Xiaomi Redmi 10 Carbon Gray” cu numerele IMEI: 860496061117460 și 860496061117478 și o husă; un televizor marca/modelul „Sakura 32” LED TV” cu seria și numărul: 32LE13BT20630200066, părții vătămate Grecu Sergiu, conform recipisei din 22.12.2022 (f.d.54).

9.5. Astfel, instanța de judecată consideră, necesar ca corpurile delicte menționate, la intrarea în vigoare a sentinței, să fie lăsate în proprietatea părții vătămate.

Cheltuieli judiciare și acțiunea civilă

10.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.14) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu a fost solicitată încasarea cărorva cheltuieli de judecată și acțiune civilă nu a fost înaintată, or partea vătămată a declarat că nu are careva pretenții față de inculpat.

11.1. Astfel, conducându-se de prevederile art. 7, 61, 67, 70, 72, 90, 75-77, art. 186 alin.(2) din Codul penal, și prevederile art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Mustea Andrei ***** se recunoaște vinovat și se condamn de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art.364[1] din Codul de procedură penală, se stabilește acesteia pedeapsa, sub formă de 1 (un) an închisoare, care, potrivit art.72 alin. (3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite lui Mustea Andrei *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a), f) și g) din Codul penal, în perioada de probațiune, Mustea Andrei *****, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să participe la programe probaționale, să presteze câte 100 (o sută) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Mustea Andrei *****, în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Corpurile delicte, un aparat de tuns de model „ECG DT-300”, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 10 Carbon Gray” cu numerele IMEI: 860496061117460 și 860496061117478 și o husă, un televizor de model „Sakura 32” LED TV” cu seria și numărul: 32LE13BT20630200066, care a fost restituite părții vătămate Grecu Sergiu, din momentul intrării în vigoare a sentinței, urmează a fi lăsate în posesia acestuia.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 14 iunie 2023.

Sentința este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/