Dosarul nr.2ai-22/2025 I instanță
Nr. comp. 2-25008298-05-2ai-11112025 judecător Daniliuc Cristina

judecătoria Comrat sediul central

D E C I Z I E

12 martie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
Instanța compusă din:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

examinând, fără citarea părților, apelurile declarate de către reprezentantul SRL ,,Prodgemochim" Botezatu Mihai și Ivanenco Olesea împotriva hotărârii judecătoriei Cahul sediul central din 10 octombrie 2025, adoptată pe cauza la cererea introductivă depusă de creditorul ,,Prodgemochim" S.R.L. și cererile de alăturare depuse de către Mihail Uzun, Casa Națională de Asigurări Sociale, Olesea Ivanenco, „Elenmax" S.R.L., Fedora Navroțkaia, referințele de alăturare înaintate de Î.M. ,,Kazayak-Vin" S.A., ,,Realchimie&CC" S.R.L., privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., cod fiscal *****, MD-7426, cu sediul în raionul Taraclia, satul Vinogradovca,

cauzei și examinând motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 23.01.2025, ,,Prodgemochim" S.R.L. a înaintat cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., cod fiscal ***** sediul MD-7426, satul Vinogradovca, raionul Taraclia, fiind înregistrată cu nr.2i-19/2025 (2-25008298-15-2i-23012025). (vol.I, f.d.3-8)

În motivarea cererii creditorul „Prodgemochim” S.R.L. a indicat asupra faptului că, în temeiul facturii fiscale Seria, nr. EAD000625868 din 31.10.2022, „Prodgemochim” S.R.L. în calitate de vânzător a vândut, iar Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. în calitate de cumpărător a cumpărat produse chimice pentru activitatea de agricultor în sumă totală de 65 000, 00 lei.

Prin urmare, se consideră creditor de bună credință debitorul, „Prodgemochim” S.R.L. a amânat de nenumărate ori executarea obligației pecuniare, oferindu-i astfel celui din urmă termen pentru stingerea datoriei de 65 000 lei, care s-a dovedit a fi prea mare pentru a fi achitată de Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A.

Cu toate acestea susține, că începând cu 03.07.2024 „Prodgemochim” S.R.L. s-a adresat instanțelor judecătorești din Republica Moldova cu cereri de chemare în judecată privind încasarea forțată din contul Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. a sumei de 65 000 lei, urmând ca toate cererile de chemare în judecată fie să ajungă restituite pe motiv de incompetență teritorială, fie să nu li se dea curs pe motiv că în opinia instanțelor judecătorești lipseau careva acte procedurale.

Atrage atenția, că deja la treia adresare în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., totodată fiind informați de nenumărate ori despre necesitatea stingerii datoriei, cei din urmă până în prezent nu au întreprins nici o acțiune concretă în vederea executării obligației ce le revin, astfel că datoria în mărime de 65 000 lei pe perioada 31.10.2022-prezent a rămas nestinsă, fapt pentru care „Prodgemochim” S.R.L. a calculat o dobândă de întârziere până la 01.11.2024 în mărime de 24 488, 79 lei.

Precizează, că în vederea intentării procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., la data de 04.12.2024, „Prodgemochim” S.R.L. s-a adresat Judecătoriei Cahul cu cererea introductivă, solicitând printre altele intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. şi validarea creanței sale în mărime de 89 488, 79 lei, care prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-123/2024 din 04.12.2024, a fost restituită cererea introductivă „Prodgemochim” S.R.L. pe motiv că creditorul nu a anexat dovada recepționării notificării prealabile la adresa juridică a debitorului Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A.

Specifică faptul, că în vederea înlăturării neajunsurilor stabilite de instanța de insolvabilitate şi întru a fi admisă spre examinare o eventuală cerere introductivă, la data de 19.12.2024, „Prodgemochim” S.R.L. a expediat repetat notificarea

prealabilă datată cu 05.11.2024 în adresa Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., astfel că la data de 26.12.2024, conform avizului de recepție anexat la prezenta, Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. a fost înştiinţată repetat şi în mod oficial despre intenția de a depune cerere introductivă. Necătând la aceasta, deşi notificarea repetată a fost recepționată la 26.12.2024, susține că până la data înaintării cererii repetate, datoria față de „Prodgemochim” S.R.L. nu a fost stinsă.

În acest context, invocă prevederile art. 10 alin. (1) şi (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului, iar în speță debitorul nu a răsturnat prezumția incapacității de plată, datoria față de „Prodgemochim” S.R.L. nefiind stinsă nici până în prezent, deşi din momentul survenirii obligației de rambursare a datoriei de bază a expirat mult mai mult de 60 de zile calendaristice.

Referitor la temeiurile de intentare a procedurii de insolvabilitate indică prevederile art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. Obligația pecuniară, în conformitate cu prevederile aceluiași articol, fiind obligație a debitorului de a plăti creditorului o anumită sumă de bani în baza unui contract sau în baza unei obligații extra contractuale, iar insolvabilitatea, potrivit aceluiaşi articol, este caracterizată ca fiind, situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a îşi onora obligațiile de plată.

Adaugă, că în corespundere cu dispozițiile normelor legale pre citate, în privința Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. fără careva dubii persistă temei de intentare a procesului de insolvabilitate, iar continuarea activității în circuitul civil în prezența indicilor de insolvabilitate ar putea avea efecte ireversibile, ceea încă odată denotă necesitatea intentării față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. a procesului de insolvabilitate.

Cu privire la notificarea prealabilă, indică faptul, că în temeiul art. 19 alin. (1) al Legii insolvabilității, și în vederea respectării obligației de notificare prealabilă a debitorului până a depune cererea introductivă, la data de 05.11.2024, „Prodgemochim” S.R.L. a expediat în adresa Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. o

notificare, prin care a solicitat achitarea în termen de cel mult 3 zile calendaristice din momentul recepționării notificării suma datorată „Prodgemochim” S.R.L. în următoarea ordine: 1. Dobânda de întârziere în sumă de 24 488, 79 lei; 2. Datoria acumulată în temeiul facturii fiscale Seria, Nr. EAD000625868 din 31.10.2022 în sumă de 65 000, 00 lei, însă aceasta fiind recepționată la data de 08.11.2024, a fost lăsată fără executare.

Suplimentar, dat fiind faptul că avizul de recepție a notificării prealabile din 05.11.2024, a fost pierdut din vina reprezentanților ÎS „Poşta Moldovei", „Prodgemochim” S.R.L. a expediat repetat notificarea sus-menționată, astfel că la data de 26.12.2024, Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. a recepționat repetat notificarea expediată, fiind înștiințat repetat despre eventuala înaintare a cererii introductive. Necătând la aceasta, subliniază că până la data înaintării cererii repetate, datoria față de „Prodgemochim” S.R.L. nu a fost stinsă.

Astfel, consideră că prin inacțiunile sale, debitorul a confirmat repetat incapacitatea sa de plată, fapt care dă o forță suplimentară prezumțiilor creditorului şi impune necesitatea adresării în instanța de judecată cu cerere introductivă.

Referitor la măsurile de asigurare, invocă următoarele, ca urmare a neexecutării nici până la momentul de față a obligației de plată a Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. şi pertinenței indubitabile a incapacității de plată a acesteia, se impune stringent examinarea de către instanța de judecată a temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, în baza prezentei cereri introductive, cu constatarea ca rezultat a insolvabilității debitorului Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. şi intentarea procesului de insolvabilitate față de aceasta.

Totodată, pentru a preveni modificarea stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate solicită a pune sub sechestru corespondența comercială a Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., precum şi a suspenda urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului conform prevederilor art. 24 alin. (2), lit. a), b), c), d), e) al Legii insolvabilităţii.

Drept cadru normativ relevant indică prevederile art. 34 alin. (1), art. 30 alin. (4), art. 74 alin. (1) al Legii insolvabilităţii.

Din aceste considerente propune instanței a desemna în calitate de administrator provizoriu şi ulterior al insolvabilității Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., IDNO *****, pe Administratorul autorizat Victor Nemțanu, deținător al Autorizației nr. 89 din 14.01.2015.

A solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate față debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., cod fiscal *****, cu sediul în raionul Taraclia, satul Vinogradovca și intentarea în privința acesteia a procesului de insolvabilitate; Ridicarea dreptului conducătorului Georgiy Poleshchuk de administrare a Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., cod fiscal ***** şi desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a administratorului autorizat Victor Nemțanu, deținător al Autorizației nr. 89 din 14.01.2015; Aplicarea în privința Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., cod fiscal *****, a măsurilor prevăzute de art. 75 din Legea insolvabilității; Admiterea şi validarea creanței creditorului „Prodgemochim” S.R.L., față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., cod fiscal *****, în mărime de 89 488, 79 lei, cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. la clasa creanțelor chirografare de rangul V şi respectiv VI.

La data de 18.02.2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă cererea de alăturare de către debitorul Mihail Uzun. (vol.I, f.d.36-37)

În conținutul cererii a menționat, că prin ordonanța nr. 2p/o-13/2024 emisă de judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Andrei Scripcenco, s-a dispus încasarea din contul Întreprinderii Mixtă „Ciumai” S.A. în beneficiul lui Mihail Uzun, a sumei de 29 657, 82 lei compusă din salariul neachitat pentru munca desfășurată în cuantum de 28 857, 82 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 800 lei suportate de Mihail Uzun pentru reprezentarea intereselor de către avocat în instanța de judecată.

Precizează, că la data de 31.12.2024, ordonanța sus-menționată a devenit definitivă și executorie prin necontestare, fiind pusă în executare în procedura executorului judecătoresc Lilian Asandii.

Susține, că la data de 06.02.2024, i-a devenit cunoscut faptul că în privința Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. a fost depusă o cerere introductivă de către „Prodgemochim” S.R.L., iar având în vedere efectele primirii spre examinare a cererii introductive și instituirii perioadei de observație în privința unui debitor, a decis să înainteze executorului judecătoresc Lilian Asandii o cerere cu privire la restituirea documentului executoriu. La data de 07.02.2025, i-a fost restituit documentul executoriu nr. 2p/o-13/2024 din 21.11.2024.

Ține să informeze instanța de judecată, că documentul executoriu a fost restituit la cererea creditorului, nefiind executat, astfel urmând a fi înaintat spre validare și includere în tabelul creanțelor direct în instanța de judecată ce examinează cauza de insolvabilitate.

În asemenea circumstanțe, face trimitere la prevederile art.28 alin.(6), art.140 alin.(1-4), art.142 alin.(1-2) al Legii nr.149/2012.

A solicitat, admiterea prezentei cereri constatarea insolvabilității debitorului Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., cod fiscal *****, cu sediul în raionul Taraclia, satul Vinogradovca și intentarea în privința acesteia a procesului de insolvabilitate; ridicarea dreptului conducătorului Georgiy Poleshchuk de administrare a Întreprinderii Mixte „Ciumai" S.A., cod fiscal *****; aplicarea în privința Întreprinderii Mixte „Ciumai" S.A., cod fiscal *****, a măsurilor prevăzute de art. 75 din Legea insolvabilității; admiterea și validarea creanței creditorului Mihail Uzun, față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., cod fiscal *****, în mărime de 29 657, 82 lei, cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor Întreprinderii Mixte „Ciumai" S.A. la clasa creanțelor chirografare de rangul II și V.

La data de 04 martie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă cererea de alăturare de către creditorul Casa Națională de Asigurări Sociale. (vol.I, f.d.41-42)

În conținutul cererii a menționat, că în vederea protejării drepturilor procesuale și intereselor patrimoniale ale creditorului, Casa Națională de Asigurări Sociale depune prezenta cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A.

Consemnează, că Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., nu a transferat în termenul specificat, adică lunar, până la sfârșitul lunii imediat următoare celei de gestiune, prin acțiunea art. 4 al Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2023 nr. 357/2022, debitorului i-au fost calculate majorări de întârziere de 0,1% pentru suma datoriei neachitate fiecare zi de întârziere.

În atare circumstanțe, comunică instanței de judecată că la situația curentă debitorul în cauză are acumulate datorii către bugetul asigurărilor sociale pentru neachitarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat, după cum urmează: contribuții - 149 140, 36 lei, majorări de întârziere (penalități) - 20 054, 90 lei, amenzi 0.00 lei, în total -169 195, 26 lei.

Precizează, că termenul de executare a obligației este sinonim cu cel de plată. Obligațiile se consideră executate în modul corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute de actul din care a luat naștere, precum ar fi cele privitoare la subiecții, locul, timpul și modul de executare.

Respectiv la norma prevăzută la art. 4 al Legii bugetului asigurărilor sociale pentru anul 2023 nr. 357/2022, este prevăzută expres clauza penală pentru neexecutarea obligațiunilor de către debitori.

Reieșind din cele relevate supra, consideră cert faptul că, la moment creditorul Casa Națională de Asigurări Sociale în calitate de administrator al Bugetului asigurărilor sociale de stat, se află în fața unei amenințări reale, că nu va recupera creanțele sale.

Faptele relatate le evidențiază ca fiind temei incontestabil pentru înaintarea prezentei cereri de alăturare la cererea creditorului „Prodgemochim" S.R.L., privind intentarea procesului de insolvabilitate, întrucât desprinde evident faptul că Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., este în incapacitate de plată, întrucât nu achită datoriile curente, scadente și istorice.

Reieșind din situația descrisă în prezenta cerere, prin prisma art. 14 a Legii insolvabilității, menționează că debitorul era obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2).

Remarcă, faptul că neconformarea debitorului cu prevederile legale prevăzute de art. 14 a Legii insolvabilității nr. 149/2012, imperativ duce la răspunderea subsidiară a persoanelor de conducere a debitorului, cât și la atragerea persoanelor menționate la răspunderea penală, în conformitate cu alin. (4) art. 14 a Legii insolvabilității.

A solicitat, admiterea prezentei cereri, intentarea procesul de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., cu desemnarea administratorului provizoriu Victor Nemțanu, nr. 89 din 14.01.2015; a dispune în privința debitorului aplicarea tuturor măsurilor de asigurare prevăzute de lege, cu înlăturarea conducerii debitorului de la administrarea întreprinderii.

La data de 06.03.2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă cererea de alăturare de către creditorul Olesea Ivanenco. (vol.I, f.d.48-52)

Menționează, la data de 02.05.2022, Olesea Ivanenco a fost angajată în cadrul Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., în calitate de director executiv, fapt confirmat prin copia ordinului nr. 5 din 03.05.2022 cu privire la dreptul de semnătură.

Consemnează, că la data de 29.01.2024, dat fiind faptul că Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., întâmpina dificultăți financiare, acționând în calitate de director executiv Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., între Olesea Ivanenco în calitate de împrumutător și Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 01/24, potrivit căruia Olesea Ivanenco a transmis cu titlu de împrumut către Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. - suma de 265 650 lei, cea din urmă obligându-se să restituie suma împrumutată până la data de 29.01.2025.

Specifică, că în baza ordinelor de plată nr. 34475676 și respectiv 344490746 din 30.01.2024, Olesea Ivanenco a transferat în contul Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., suma conform contractului de împrumut.

Susține, că potrivit destinației ordinelor de plată, împrumutul a fost depus în contul debitorului la data de 30.01.2024 în baza contractului de împrumut nr. 30/01 din 30.01.2024. Prin urmare, aduce la cunoștință instanței de judecată că, la depunerea mijloacelor bănești, colaboratorii băncii au solicitat ca contractul de împrumut să fie datat cu ziua depunerii mijloacelor bănești în cont, astfel că din acest motiv, între aceleași părți a mai fost încheiat un contract de împrumut, datat cu 30.01.2024.

Remarcă faptul că a fost neîntemeiat și unilateral eliberată din funcția de Director executiv al Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., nefiindu-i achitate restanțele salariale, totodată având în vedere că Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., a ajuns în incapacitate de plată, pe care o consideră demonstrată prin neachitarea restanțelor salariale față de creditor începând cu luna martie a anului 2024 și până în prezent, neexecutarea ordonanțelor judecătorești de încasare a salariului a mai mult de 10 creditori salariați și nu în ultimul rând prin interdicția aplicată în privința Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., la Agenția Servicii Publice și alte instituții de stat, la data de 17.10.2024, a expediat în adresa Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., o Notificare prealabilă prin care a adus la cunoștință debitorului despre intenția de a înainta în instanța de insolvabilitate competentă o cerere introductivă în temeiul Legii insolvabilității. Totodată susține, că cei din urmă au fost informați că în cazul în care dispun de mijloace bănești iar concluziile creditorului se dovedesc a fi pripite sau eronate, în termen de cel mult 3 zile

calendaristice din momentul recepționării notificării să restituie suma primită cu titlu de împrumut în cuantum de 265 650 lei.

Relatează, că la data de 22.10.2024, notificarea prealabilă expediată în adresa debitorului a fost recepționată, fapt confirmat de avizul de recepție anexat la prezenta cerere, însă necătând la solicitările conținute de notificarea prealabilă și informarea despre faptul că în cazul în care suma împrumutată nu va fi restituită în termenul indicat, creditorul își rezervă dreptul de a înainta în instanța competentă o cerere introductiva cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., până în prezent cei din urmă nu și-au executat obligațiile, n-au informat creditorul despre o eventual imposibilitate de achitare a sumelor, dar totodată confirmând în mod tacit incapacitatea de plată și prezumțiile creditorului de aflare a Întreprinderii Mixte „Ciumai" S.A., în stare de insolvabilitate.

Cu referire la creanța născută în baza raporturilor de muncă, menționează că la data de 02.05.2022, a fost angajată în cadrul Întreprinderii Mixte „Ciumai" S.A., în calitate de Director executiv.

Relatează, că potrivit prevederilor contractului individual de muncă, retribuția ce urma a-i fi achitată pentru activitatea desfășurată constituia 10 000, 00 lei.

Reține, că la data de 01.04.2023, prin acordul adițional la contractul individual de muncă nr. 02.05 din 02.05.2022, salariul de funcție a fost majorat până la 15 000, 00 lei. Începând cu 01.03.2024 au fost stopate achitările pe salariu, prin urmare, în lipsa achitării salariului și bazându-se pe promisiunile administratorului Întreprinderii Mixte „Ciumai" S.A., a desfășurat activitatea până la sfârşitul lunii septembrie a anului 2024. Pe perioada 01.03.2024 - 01.10.2024, Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., îi datorează suma de 105 000, 00 lei cu titlu de salariu, care la fel ca și împrumuturile acordate Întreprinderii Mixte „Ciumai" S.A., până în prezent nu a fost achitate.

A solicitat instanței de judecată spre eventuală validare inclusiv suma salariului neachitat de Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., pe perioada 01.03.2024 - 01.10.2024 în cuantum total de 105 000, 00 lei.

Drept temeiuri pentru înaintarea cererii indică prevederile art. 28 alin. (6), art. 31 alin. (2), art. 140 alin. (1), art. 43 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Drept temeiuri de intentare a procedurii de insolvabilitate indică prevederile art. art. 2, 9, 10, 12, 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Reiterează, că în privința Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. fără careva dubii persistă temei de intentare a procesului de insolvabilitate, iar continuarea activității în circuitul civil în prezența indicilor de insolvabilitate ar putea avea efecte ireversibile, ceea încă odată denotă necesitatea intentării față de Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. a procesului de insolvabilitate.

Cu referire la notificarea prealabilă, informează că în temeiul art.19 alin. (1) al Legii insolvabilității, la data de 17.10.2024, a expediat în adresa Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. o Notificare prealabilă, prin care a solicitat executarea obligației de rambursare a împrumutului, aceasta fiind recepționată la data de 22.10.2024, a fost lăsată fără executare.

Astfel, consideră că prin inacțiunile sale, debitorul a confirmat incapacitatea sa de plată, fapt care dă o forță suplimentară prezumțiilor creditorului și impune necesitatea adresării în instanțe de judecată cu cerere introductivă.

Cât privește avizul de recepție a notificării prealabile, aduce la cunoștință instanței de judecată că, acesta a fost completat și respectiv atașat la notificare de către operatorul poștal, prin urmare, la îndeplinirea avizului de recepție a fost admisă o greșeală în ceea ce ține de părțile raportului serviciului poștal, fiind astfel înscris numele creditorului în locul destinatarului Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. și invers.

Suplimentar atestă, că pentru a nu lăsa loc de interpretare și a nu admite concluzii privind nerespectarea procedurii prealabile, la prezenta cerere atașează chitanțe pentru serviciile poștale, ce atestă faptul că destinatar al notificărilor expediate de fapt nu este - Olesea Ivanenco ci Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., semnătura persoanei aplicate pe avizul de recepție nu este a creditorului ci a reprezentantului Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. – Georgiy Poleshchuk, fapt ce se demonstrează inclusiv prin anexarea la prezenta cerere a ordinului de împuternicire cu drept de semnătură a creditorului Olesea Ivanenco de către directorul Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. – Georgiy Poleshchuk.

A solicitat, admiterea prezentei cereri de alăturare; constatarea insolvabilității debitorului Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., și intentarea în privința acesteia a procesului de insolvabilitate; ridicarea dreptului conducătorului Georgiy Poleshchuk de administrare a Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., și desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., pe Administratorul autorizat Victor Nemțanu, deținător al Autorizației nr. 89 din 14.01.2015; aplicarea în privința Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., a măsurilor

prevăzute de art. 75 din Legea insolvabilității; admiterea și validarea creanței creditorului Olesea Ivanenco față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., în mărime de 370 650, 00 lei, cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., la clasa creanțelor chirografare de rangul II și respectiv V.

La data de 17 martie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă referința la cererea introductivă a „Prodgemochim” S.R.L. de către administratorul Î.M. „Kazayak-Vin” S.A., Victor Florica prin care Î.M. „Kazayak-Vin” S.A. se alătură la înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. (vol.I, f.d.83-85)

Menționează, că la 11.03.2025, administratorul provizoriu, Victor Nemțanu a expediat în adresa Î.M. „Kazayak-Vin” S.A. notificarea, la care era anexată încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central nr.2i-19/2025 din 28.01.2025, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă privind declararea insolvabilității, instituirea perioadei de observație și aplicarea măsurilor de asigurare față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A.

Specifică, că Î.M. „Kazayak-Vin” S.A. se alătură cererii introductive depuse de Creditorul „Prodgemochim" S.R.L., pentru că deține față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. creanțe certe și exigibile, după cum urmează, în fapt, la 02.05.2024, între Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. Vânzător și Î.M. „Kazayak-Vin” S.A. Comparator a fost încheiat contractul de livrare nr.02-05/24-KV, în continuare „Contract". Potrivit pct.1.1. din contract: „...obiectul contractului este procurarea strugurilor de la Vânzător...", iar conform Specificației nr.l la contract achitarea urma să aibă loc în avans.

Astfel, precizează că din ordinul de plata nr.3555 din 15.05.2024 se vede, ca cumpărătorul a transferat Vânzătorului suma de 661500 lei, în avans.

Relatează, că potrivit pct.2.1., 2.6., 2.7. din contract: „vânzătorul e obligat să transmită cumpărătorului struguri proaspeți din roada anului 2024, care corespund normelor de calitate a Republicii Moldova...să strângă strugurii în orele de dimineață...nu mai puțin de 20 tone pe zi...".

Cu toate acestea, remarcă, că vânzătorul (față de cumpărător) nu a respectat integral condițiile Contractului.

Subliniază, că potrivit pc.5.2,5.3,5.4,5.5 din contract:„...în acest caz cumpărătorul transmite Vânzătorului somația, prin care cere executarea cerințelor

în termen...inclusiv poate solicita restituirea sumei achitate în avans...achitarea penalității nu exonerează vânzătorul de obligația de a restitui prejudiciul cauzat cumpărătorului...fidejusorul (Ivanenco O.) cu toată averea personală răspunde solidar cu vânzătorul (debitorul) fată de cumpărător (creditor)...".

Remarcă, că la 05.09.2024 în adresa vânzătorului prin poșta terestră cu aviz de recepție a fost transmisă Somația, solicitând, restituirea avansului până la 05.10.2024. Somația a fost recepționată de către pârât la 11.09.2024.

Informează, că la 17.09.2024, a primit răspuns la somație, prin care directorul Întreprinderii Mixte „Ciumai" S.A., O. Ivanenco informa, că vinovat de cele întâmplate este directorul general și acționarul principal Întreprinderii Mixte „Ciumai" S.A., Georgiy Poleshchuk, care pune obstacole în executarea condițiilor contractuale.

Susține, că deși somația indicată a fost recepționată, debitorul a livrat struguri numai în sumă de 145 250 lei, în rest nu a întreprins nici o acțiune în vederea stingerii obligației sale pecuniare față de Creditor.

Adaugă, că potrivit punctelor 7.1. si 7.2. din Contract: „toate litigiile ce rezultă din contract...se soluționează pe cale amiabilă... în caz contrar...prin intermediul Curții de Arbitraj International de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova...".

Conchide, că din cauza, că debitorul nu a executat obligațiile contractuale, creditorul a fost nevoit să se adreseze cu acțiune (18.10.2024) în Arbitrajul International de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, prin ce a solicitat să fie emisă o hotărâre arbitrală de încasare de la Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A. în beneficiul Î.M. „Kazayak-Vin" S.A. a datoriei de bază în valoare de 516 250 lei și a taxei arbitrale în valoare de 10 162,50 lei.

Accentuează, că hotărârea Arbitrajului International de pe Republica Moldova, încă nu a fost emisă.

Afirmă, că la data de 05.02.2025, prin poșta electronică (pelicanus@mail.ru), Victor Florica, Director Î.M. „Kazayak-Vin" S.A., a primit o scrisoare semnată electronic de către Directorul General și Acționarul principal al Întreprinderii Mixte „Ciumai" S.A., Georgiy Poleshchuk, ce a informat: „... nu a fost convocată adunarea constitutivă în vederea numirii Olesei Ivanenco în funcții din cadrul organelor de conducere Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., respectiv aceasta nici odată nu a deținut funcția de Administrator a Întreprinderii Mixte „Ciumai" S.A...,

în consecință opinează, că orice act semnat de către Olesea Ivanenco în numele și în calitate de Administrator, contabil sau oricare altă funcție la Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. este unul ilegal, iar legea penală expres încriminează întocmirea sau utilizarea unei facturi, sau a oricărui alt document, sau înscris contabil, care conține informații false...reieșind din cele invocate supra cu scopul de a nu deveni în mod involuntar complice la schemele criminale organizate de Olesea Ivanenco...în cazul în care dețineți informații...probe, care confirmă ilegalitățile Olesei Ivanenco solicită respectuos adresarea organelor de drept...", iar pe 13.02.2025 a solicitat Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga (UTA Găgăuzia) și Centrului Național Anticorupție Direcția Generală Teritorială Sud (mun. Cahul) să verifice informația și în cazul în care se confirmă să intenteze proces penal.

Menționează, că la 17.02.2025, de la Centru Național Anticorupție a venit un răspuns, că materialul a fost transmis, conform (art.361 CP RM) competenței.

Astfel consideră, că probele reflectate și actele anexate demonstrează, că Î.M. „Kazayak-Vin” S.A. deține față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. creanțe certe și exigibile, respectiv se alătură la Cererea introductivă depusă de Creditorul „Prodgemochim" S.R.L.

În temeiul Legii insolvabilității, respectuos, a solicitat ca referința Î.M. „Kazayak-Vin" S.A. să fie atașată la cererea introductiva a creditorului „Prodgemochim" S.R.L., ca Hotărâre de a se alătura la înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., datoria debitorului Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., în suma totală de 526 412, 50 lei, acumulată față de creditorul Î.M. „Kazayak - Vin" S.A., să fie inclusă în Tabelul creanțelor.

La data de 17 martie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depus raportul privitor la măsurile de asigurare întreprinse în perioada de observație a debitorului, întru executarea încheierii instanței de insolvabilitate din 28 ianuarie 2025, administratorul provizoriu al Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., Victor Nemțanu. (vol.I, f.d.76-81)

La data de 25 martie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă referința, de către administratorul „Realchimie&CC” S.R.L., Irina Cereș, asupra cererii introductive a „Prodgemochim” S.R.L. privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. (vol.I, f.d.121-122)

Menționează, că recent, analizând informația de pe portalul național al instanțelor de judecată, a depistat că „Prodgemochim” S.R.L., a înaintat o cerere introductivă față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., ședința fiind stabilită pe 25.03.2025, ora 12.00.

Prin urmare specifică, că „Realchimie&CC” S.R.L., în calitate de creditor al Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., în corespundere cu prevederile art. 28 alin. (6) din Legea insolvabilității, intervine cu prezenta referință prin care se alătură cererii introductive și înaintează creanțele asupra patrimoniului debitorului.

Consemnează, că pe 15.05.2024, între „Realchimie&CC” S.R.L., (în calitate de vânzător) și Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. (în calitate de cumpărător), a fost semnat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 701, urmat de Anexele-Specificații Nr. 1-3.

Precizează, că în conformitate cu Contractul de vânzare-cumpărare nr. 701, „Realchimie&CC” S.R.L., a livrat către Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., marfă în sumă totală de 851 539,67 lei, care urma a fi achitată până pe data de 31.10.2024, conform Anexelor Specificații.

Susține, că la 23.09.2024 și respectiv 24.09.2024, Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. a livrat către „Realchimie&CC” S.R.L., marfă în sumă de 320 112 lei și respectiv, 39 603,60 lei, în total 359 715,60 lei, în contul stingerii datoriei.

Astfel declară, că la moment Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., înregistrează o datorie față de „Realchimie&CC” S.R.L., în sumă de 491 824,07 lei.

Menționează, că datoria s-a format în rezultatul neachitării mărfurilor recepționate de la „Realchimie&CC” S.R.L., fapt ce se confirma prin facturile fiscale seria/nr. EA0000589089 din 16.05.2024, EAP000527766 din 26.06.2024 și AAT8357159, precum și prin actul de verificare privind decontările reciproce.

Relatează, că suma datoriei în mărime de 491 824,07 lei, constituie o creanță a „Realchimie&CC” S.R.L., față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A.

Afirmă, că toate livrările către debitor în rezultatul cărora s-a format datoria indicată în actul de verificare a decontărilor reciproce din 24.03.2024, au fost efectuate în baza facturilor fiscale, semnate de către debitor la recepționarea mărfii livrate, specificate în flecare factură fiscală.

Constată, că creanța în sumă de 491 824,07 lei, este una certă, lichidă, exigibilă și devenită scadentă până la admiterea cererii introductive spre examinare.

Prin urmare, valoarea creanței creditorului față de debitor constituie suma de 491 824,07 lei, care reprezintă datorie de bază.

La fel menționează, că potrivit pct. 4.8 din contract, pentru neachitarea la timp a mărfurilor, cumpărătorul este obligat să plătească vânzătorului penalitatea în sumă de 0,2% din suma neachitată la timp, pentru flecare zi de întârziere.

Notează, că pentru perioada de întârziere, 01 noiembrie 2024 - 27 ianuarie 2025, s-a format o penalitate în sumă de 85 577,39 lei.

Raportând prevederile art. 2, art. 10 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității, la caz, precizează că debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A. este în întârziere de plată față de „Realchimie&CC" S.R.L., încă începând cu data de 01.11.2024. Prezumă că Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., este in incapacitate de plată încă de la data de 01.01.2025, fapt ce constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de acesta.

Consideră, că cererea de alăturare la cererea introductivă este întemeiată, având in vedere faptul că există temeiuri de fapt și de drept suficiente pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., care cu certitudine este în incapacitate de plată.

Subliniază, că respingerea cererii de alăturare la cererea introductivă ar avea ca efect încălcarea dreptului creditorului la proprietatea sa, or Curtea Europeană a Dreptului Omului în hotărârile Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece din 09.12.1994, Prodan v. Moldova din 18.05.2004, Ambrousi v. Italz din 19.10.2000, ș.a. a stabilit că „o pretenție" poate constitui un „bun" în sensul articolului 1 al Protocolului nr.1 la Convenție, dacă ea este suficient de certă pentru a fi executorie", iar respingerea cererilor ce vizează recuperare creanțelor debitoriale „constituie o ingerință în dreptul părții la respectarea bunurilor sale, așa precum este prevăzut în prima poziție a primului paragraf al art. 1 al Protocolului nr.1 la Convenție".

A solicitat, alăturarea la cerere introductivă depusă de „Prodgemochim" SRL privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., constatarea insolvabilității debitorului și a intenta procedura de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A.; validarea creanței creditorului „Realchimie&CC" S.R.L., față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A. în sumă de 491 824,07 lei, la Rangul V; validarea creanței creditorului „Realchimie&CC" S.R.L., față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A. în suma de 85 577,39 lei, la Rangul VI; înscrierea creanțelor „Realchimie&CC" S.R.L.,

conform sumelor, rangurilor solicitate în tabelul preliminar și eventual în tabelul definitiv al creanțelor înaintate față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A.

La data de 08 aprilie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă cererea de alăturare de către creditorul „Elenmax” S.R.L. (vol.I, f.d.218-220)

Menționează, că prin hotărârea nr. 2c-12/2024 emisă de judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Andrei Scripcenco, s-a dispus încasarea din contul Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. în beneficiul „Elenmax” S.R.L., a sumei de 112 621, 89 lei, compusă din datoria de baza în cuantum de 95 999, 00 lei, dobânda de întârziere în cuantum de 9 409, 64 lei, suma de 3 712, 26 lei cu titlu de taxa de stat precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500, 00 lei suportate de „Elenmax” S.R.L. pentru reprezentarea intereselor de către avocat în instanța de judecată.

Consemnează, că la data de 26.11.2024, hotărârea sus-menționată a devenit definitivă prin necontestare, fiind pusă în executare în procedura executorului judecătoresc Lilian Asandii.

Precizează, că la data de 10.03.2024, le-a devenit cunoscut faptul că în privința Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. a fost depusă o cerere introductivă de către „Prodgemochim” S.R.L., iar având în vedere efectele primirii spre examinare a cererii introductive și instituirii perioadei de observație în privința unui debitor, executorul judecătoresc Lilian Asandii a suspendat executarea documentului executoriu nr. 2c-12/2024 din 25.10.2024, informându-i despre acest fapt și explicându-i dreptul de a înainta cerere de alăturare caz în care consideră necesar.

Informează, că documentul executoriu a fost restituit neexecutat, astfel urmând a fi înaintat spre validare și includere în tabelul creanțelor direct în instanța de judecată ce examinează cauza de insolvabilitate.

A solicitat, admiterea prezentei cereri; constatarea insolvabilității debitorului Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., și intentarea în privința acesteia a procesului de insolvabilitate; ridicarea dreptului conducătorului Georgiy Poleshchuk de administrare a Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., cod fiscal *****; aplicarea în privința Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., cod fiscal *****, a măsurilor prevăzute de art. 75 din Legea insolvabilității; admiterea și validarea creanței creditorului „Elenmax” S.R.L. față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., cod fiscal *****, în mărime de 112 621, 89 lei, cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. după cum

urmează: 103 211, 26 la clasa creanțelor chirografare de rangul V și 9 409, 64 la clasa creanțelor chirografare de rangul VI.

La data de 04 iunie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă cererea de alăturare la cererea introductivă de către creditorul Fedora Navroțkaia. (vol.II, f.d.62-64)

Menționează, că prin ordinul nr. 24 din 06.07.2022 a fost angajată în câmpul muncii în cadrul Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. în calitate de Tehnolog Șef cu stabilirea salariului lunar în sumă de 16 000 lei.

Susține, că potrivit contractului individual de muncă nr. 4/22 din 06.07.2022 acesta prevede, "3.1. Salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în baza contractului, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată. 3.2. Salariul tarifar pentru funcția de Controloare calitatea producției și proceselor tehnologice constituie 16 000 lei, 40 ore pe săptămână. Salariul pentru luna curentă va fi plătit până la data de 10 a lunii următoare."

Astfel prin prisma contractului nominalizat rezultă că pentru munca prestată lunar urmează să încaseze salariul de 16 000 lei.

Menționează, că contractul nu a fost rezoluționat în nici o modalitate nici până la data înregistrării prezentei cereri și ultima nu a fost concediată din funcția de controloare a calității producției și proceselor tehnologice (cod CORM 313301) pe care o deține în cadrul Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A.

Informează despre faptul, că fiind angajată în cadrul Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., încă din vara anului 2022 pe motiv că înainte primea salariul pentru munca pe care o presta, când s-a început reținerea salariului pentru munca prestată a încercat să manifeste înțelegere și răbdare în vederea recepționării salariului său, însă susține că nici până la ziua depunerii prezentei cereri Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., nu și-a onorat obligația sa salarială față de dânsa.

Precizează, că la data depunerii prezentei cereri, datoria de baza a debitorului și angajatorului Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. față de creditorul și salariatul Fedora Navroțkaia, constituie suma de 144 000 lei calculată după formula: 16 000 lei (salariul conform Contractului individual de muncă) x 9 luni (septembrie - decembrie 2024 și ianuarie-mai 2025) care nu a fost achitată în temeiul Contractului Individual de Muncă nr. 4/22 din 06.07.2022.

Remarcă, că în speță, Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. întârzie să execute obligația sa pecuniară față de Fedora Navroțkaia, o perioadă, care depășește 60 zile, ca urmare consideră, că incapacitatea de plată a debitorului este prezumată și există temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

Specifică faptul, că nu a fost concediată astfel că suma totală a datoriei Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. este 144 000 lei calculată după formula: 16 000 lei (salariul conform Contractului individual de muncă) x 9 luni (septembrie - decembrie 2024 și ianuarie-mai 2025) care nu a fost achitată în temeiul Contractului Individual de Muncă nr. 4/22 din 06.07.2022.

Mai mult ca atât, adaugă că însăși debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. a confirmat existența datoriei salariale, astfel potrivit confirmării din 07.10.2024 se atestă faptul că: "Entitatea Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., cu adresa juridică în raionul Taraclia, satul Vinogradovca, strada Comsomolscaia, nr. 1 în persoana administratorului Georgiy Poleshchuk, prin prezenta confirmă existența datoriei salariale în sumă totală de 144 000 lei formată față de salariata Fedora Navroțkaia, cu adresa de domiciliu în UTA Găgăuzia, or. Ceadîr-Lunga, angajată la Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. în calitate de Controloare calitatea producției și proceselor tehnologice (cod CORM 313301) în baza ordinului de angajare nr. 24 din 06.07.2022. Datoria salarială este înregistrată pentru perioada lunilor: septembrie 2024; octombrie 2024; noiembrie 2024; decembrie 2024; ianuarie 2025; februarie 2025; martie 2025; aprilie 2025; mai 2025.

Constată cu maximă certitudine faptul că creanța creditorului Fedora Navroțkaia față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. în sumă de 144 000 lei formată din restanța la plata salariului potrivit Contractului Individual de Muncă nr. 4/22 din 06.07.2022 este: certă, deoarece existența acesteia este indiscutabilă din punct de vedere juridic; lichidă, deoarece valoarea ei este determinată, și exigibilă, deoarece a ajuns la scadență, creditorul fiind îndreptățit să apeleze la forța coercitivă a statului pentru a determina debitorul să o execute silit.

Desprinde, în sensul art. 18, alin. (1) din Legea insolvabilității, că a demonstrat existența nu doar a interesului său legitim de a depune prezenta cerere, dar și temeinicia dreptului său de creanță și a temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A.

Statuează, că la data întocmirii prezentei cereri datoria angajatorului Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. față de salariatul Fedora Navroțkaia, constituie suma totală de 18 055, 78 lei, formată din: 16 000 lei ce constituie suma restanței

salariale pentru luna ianuarie 2024 care nu a fost achitată în temeiul contractului Individual de Muncă nr. 4/22 din 36.07.2022 și dobânda de întârziere la plata salarială în baza Contractului de muncă nr. 4/22 din 06.07.2022 ce constituie suma de 2055,78 lei.

A solicitat admiterea cererei de alăturare, constatarea insolvabilității Întreprinderii Mixte „Ciumai" S.A. și intentarea procesului de insolvabilitate în privința Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., IDNO: ***** cu sediul în raionul Taraclia, satul Vinogradovca, str. Comsomolscaia, nr. 1 cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Radu Furtuna, deținător al autorizației nr. 11 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova; aplicarea măsurile de asigurare prevăzut de Legea insolvabilității nr. 149 din 29-06-2012; includerea în tabelul creanțelor preliminare și tabelul definitiv al creanțelor datoria formată în baza Contractului individual de muncă nr. 4/22 din 06.07.2022 în suma totală de 144 000,00 lei la rangul II.

2. <u>Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cahul sediul central din 10 octombrie 2025, s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul „Prodgemochim" S.R.L. și cererile de alăturare depuse de către Mihail Uzun, Casa Națională de Asigurări Sociale, Olesea Ivanenco, „Elenmax" S.R.L., Fedora Navroțkaia, referințele de alăturare înaintate de Î.M. „Kazayak-Vin" S.A., „Realchimie&CC" S.R.L., privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., cod fiscal *****, MD-7426, cu sediul în raionul Taraclia, satul Vinogradovca,

S-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., cod fiscal *****, MD-7426, cu sediul în raionul Taraclia, satul Vinogradovca.

S-a anulat măsurile de asigurare în privința debitorului Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., cod fiscal *****, MD-7426, cu sediul în raionul Taraclia, satul Vinogradovca, aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 28 ianuarie 2025, de admitere spre examinare a cererii introductive. (vol.II, f.d.167, 178-214)

La data de 13 octombrie 2025, reprezentantul SRL „Prodgemochim" Botezatu Mihai a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond în care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii

instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea introductivă depusă de SRL „Prodgemochim” către ÎM „Ciumai” SA, privind intentarea procesului de insolvabilitate, precum și suspendarea executării hotărârii judecătoriei Cahul sediul central din 10.10.2025 în partea anulării măsurilor de asigurare în legătură cu riscul iminent de înstrăinare a activelor ce aparțin debitorului ulterior radierii acestor măsuri de către instanța de insolvabilitate. (vol.II, f.d.174-175)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 06 noiembrie 2025. (vol.II, f.d.215)

La data de 24 octombrie 2025, administratorul provizoriu Î.M. „Ciumai” S.A. Nemțanu Victor a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond în care a solicitat admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond. (vol.II, f.d.221)

La data de 24 octombrie 2025, Ivanenco Olesea a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond în care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea introductivă depusă de SRL „Prodgemochim” și cererile de alăturare depuse de creditorii Mihail Uzun, Casa Națională de Asigurări sociale, Olesea Ivanenco, „Elenmax” SRL, Fedora Navroțkaia, Î.M. „Kazayak-Vin” S.A., „Realchimie& CC” SRL să fie admise, cu intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Ciumai” SA, precum și suspendarea executării hotărârii judecătoriei Cahul sediul central din 10.10.2025 în partea anulării măsurilor de asigurare în legătură cu riscul de înstrăinare a activelor ce aparțin debitorului. (vol.II, f.d.223)

La data de 11 noiembrie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (vol.II, f.d.228)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 17 noiembrie 2025, nu s-a dat curs depuse de “Prodgemochim” S.R.L., Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. și Ivanenco Olesea împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 10 octombrie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea creditorului “Prodgemochim” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. și cererile de alăturare înaintate de către Mihail Uzun, Casa Națională de Asigurări Sociale, Olesea Ivanenco, „Elenmax” S.R.L., Fedora Navroțkaia, referințele de alăturare înaintate de Î.M. “Kazayak-Vin” S.A., “Realchimie&CC” S.R.L. la cererea

introductivă, și s-a acordat apelantului "Prodgemochim" S.R.L. un termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 850 (opt sute cincizeci) lei, taxă ce rezumă din obiectul litigios și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei;

- apelantului Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A. un termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 850 (opt sute cincizeci) lei, taxă ce rezumă din obiectul litigios și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei;

- apelantului Ivanenco Olesea un termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 850 (opt sute cincizeci) lei, taxă ce rezumă din obiectul litigios și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. (vol.II, f.d.232-234)

3. <u>Argumentele apelantului</u>:

La data de 28 noiembrie 2025, reprezentantul SRL „Prodgemochim" Botezatu Mihai, a declarat apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond. (vol.IV, f.d.5-12)

În motivarea apelului a indicat că, instanța de fond a studiat superficial ori nu a studiat în general cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM „Ciumai" SA și materialele cauzei. Afirmațiile date rezultă din următoarele circumstanțe.

Indică că în ceea ce privește argumentul instanței de insolvabilitate precum că, Factura fiscală Seria, Nr. EAD000625868 din 31.10.2022, nu conține semnătura și ștampila administratorului întreprinderii Mixtă „Ciumai" S.A. ci doar inscripția „contabil Georgiy Poleshchuk" și inscripția „aplicată semnătura electronică", la fel este și în cazul creditorului care a aplicat doar ștampila și argumentul precum că în speță notificarea prealabilă înaintată din numele „Prodgemochim" S.R.L. nu conține semnătura olografă și ștampila administratorului „Prodgemochim" S.R.L, doar inscripția: ''digitally signed by Țurcan Ștefan", caracteristică unui document electronic, menționează că potrivit

art. 21 al Legii nr. 124 din 19.05.2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, (1) Semnătura electronică și sigiliul electronic, indiferent de gradul de protecție de care dispun, produc efecte juridice și sunt acceptate ca probe, inclusiv în cadrul procedurilor judiciare, chiar dacă: a) se prezintă în formă electronică, sau b) nu se bazează pe un certificat eliberat de un prestator de servicii de încredere; sau c) nu se bazează pe un certificat calificat al cheii publice; sau d) nu sunt create prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice.

(2) Semnătura electronică calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă.

(3) Semnătura electronică calificată și sigiliul electronic calificat beneficiază de prezumția integrității datelor și a corectitudinii originii datelor respective la care se referă semnătură electronică calificată sau sigiliul electronic calificat.

(4) Modalitatea în care se asigură gradul de protecție a semnăturii electronice calificate pentru echivalarea acesteia cu semnătura olografă aplicată pe hârtie se stabilește de organul de supraveghere și control, conform art. 35 alin. (2).

(5) Modalitatea de aplicare a semnăturilor electronice și a sigiliilor electronice de către angajații persoanelor juridice de drept public se stabilește de Guvern. Persoanele juridice de drept privat stabilesc individual modalitatea de aplicare a semnăturilor electronice și a sigiliilor electronice de către reprezentanții acestora.

Totodată, conform art. 40 al Legii sus-menționate, (1) Documentul electronic semnat cu semnătura electronică calificate este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. (4) În cazul în care, conform legislației, se cere ca documentul să fie perfectat sau prezentat pe suport de hârtie și semnat cu semnătură olografă, documentul electronic se consideră corespunzător cerințelor respective. (12) Copia de pe documentul electronic se consideră reprezentarea (redarea) acestuia pe suport de hârtie, într-o formă perceptibilă. Copia de pe documentul electronic se autentifică în modul prevăzut de legislație pentru autentificarea copiilor de pe documentele pe suport de hârtie și conține mențiunea despre faptul că este copie de pe documentul electronic.

Referitor la argumentul instanței de fond privind faptul că, de către creditorul „Prodgemochim" S.R.L nu sa demonstrat o imposibilitate reală de plată, iar din perioada 31 octombrie 2024 nu a fost efectuată nici o acțiune privind informarea

debitorului de suma datorată, ci un refuz din partea debitorului justificat de a onora obligaţii contestate ca fiind nevalabile, menționează că, probele anexate la materialele cauzei indică asupra faptului că debitorul a fost informat în mod corespunzător privind necesitatea executării obligației pecuniare, această obligație rezultând inclusiv din prevederile normelor materiale, iar necătând la acest fapt nu a achitat datoria în termenii stabiliți, iar potrivii prevederilor Legii insolvabilității, incapacitate de plată - situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plăţi mai mult de 60 de zile. Totodată, potrivit art. 28 alin. (2) al Legii insolvabilității, (2) În cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanței de insolvabilitate o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare - fapt neexecutat de către debitor.

Privitor la argumentele instanței de fond precum că, - În temeiul art. 10 din Legea insolvabilității, creanța creditorului „Prodgemochim” S.R.L. nu întrunește condițiile de certitudine, nefiind semnat de către părți actul de verificare, iar factura fiscală prezentată este indicat semnatar contabil „contabil Georgiy Poleshchuk”, deși în cadrul ședinței de judecată administratorul Georgiy Poleshchuk a explicat, că în această perioadă era grav bolnav și avea incapacitatea de exercițiu la întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A.; - La materialele cererii a fost prezentată factura fiscală, nefiind prezentate actele de primire predare a bunurilor, precum și evidența contabilă a acesteia la creditorul „Prodgemochim” S.R.L, și întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A.; - Nu a fost prezentate date despre situația financiare la ultima dată a raportării 31 decembrie 2024, date contabile, registrul facturilor fiscale, registrul de evidență din contabilitatea debitorului, fluxul de numerar, registrele de casă și extrasele bancare, jurnalul operațiunilor tranzacțiilor, activele circulante, rapoartele financiare anterioare pe un termen mai lung, registrul livrărilor și procurărilor, contul curent generalizat detaliat, bilanțul contabil pe mai mulţi ani, - Prin Factura fiscală indicată Seria, Nr. EAD000625868 din 31.10.2022, se confirmă începerea transportării, dar nu și recepționarea mărfurilor de către

debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., menționează că, factura fiscală prin esența și rolul său demonstrează următoarele circumstanțe: intenția părților la inițierea raportului juridic, condițiile raportului juridic, termenii inițierii raportului Juridic, demonstrează transmiterea obiectului raportului juridic (în speță fiind vorba despre vânzare-cumpărare), precum și probează acceptarea obiectului raportului juridic în calitatea și cantitatea expres prevăzuta de factură. Prin urmare, nu poate fi reținut faptul că paralel cu semnarea facturii fiscale, era obligatorie semnarea inclusiv a unui act de predare-primire, or, semnarea facturii fiscale echivalează cu semnarea unui act de predare-primire. Totodată prezumția veridicității facturii fiscale nu a fost răsturnată sub nici o formă de părțile procesului, nefiind astfel necesare nici date despre situația financiare la ultima dată a raportării 31 decembrie 2024, date contabile, registrul facturilor fiscale, registrul de evidență din contabilitatea debitorului, fluxul de numerar, registrele de casă și extrasele bancare, jurnalul operațiunilor tranzacțiilor, activele circulante, rapoartele financiare anterioare pe un termen mai lung, registrul livrărilor și procurărilor, contul curent generalizat detaliat, bilanțul contabil pe mai mulți ani.

Referitor la argumentul instanței precum că, în cadrul ședinței de judecată administratorul Georgiy Poleshchuk a explicat, că în această perioadă era grav bolnav și avea incapacitatea de exercițiu la întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., menționează că acest argument a fost reținut în mod arbitrar în calitate de probă, or, circumstanțele invocate nu au fost sub nici o formă demonstrate de către reprezentantul debitorului. Mai mult decât atât, menționează că semnarea facturii fiscale cu semnătura electronica poate avea loc de la distanță, chiar și în ipoteza în care personal nu ar fi participat la încărcarea/descărcarea mărfii.

Cât privește argumentul instanței de fond privind faptul că, Creanțele creditorilor Mihail Uzun, Casa Națională de Asigurări Sociale, Olesea Ivanenco, „Elenmax” S.R.L „Fedora Navroțkaia, Î.M. „Kazayak-Vin” S.A., „Realchimie&CC” S.R.L, nu întrunesc condițiile de certitudine la art.art. 10, 18 din Legea insolvabilității, fiind bazate pe contracte și acte semnate de o persoană care nu avea calitatea de administrator și nici împuterniciri legale ale reprezentantului debitorului, menționează că aceste argumente sunt arbitrare, nefondate și nu pot fi reținute ca temei la respingerea cererilor de alăturare, atât timp cât la materialele cauzei (și anume raportul vizitei fiscale efectuate la debitor, contrasemnat de Georgiy Poleshchuk) sunt prezente date oferite de însăși debitor, din care rezultă că potrivit evidenței contabile, întreprinderea debitoare

înregistrează restanțe față de persoanele menționate în cuantumul indicat în cererile/referințele de alăturare.

Indică că situație și mai ironică se atestă în ceea ce privește creanța Casa Națională de Asigurări Sociale, care este o creanță certă și exigibilă a bugetului public național, astfel și în acest caz instanța reține că, creanța creditorului menționat nu întrunește condițiile de certitudine la art.art. 10, 18 din Legea insolvabilității, fiind bazate pe contracte și acte semnate de o persoană care nu avea calitatea de administrator și nici împuterniciri legale ale reprezentantului debitorului.

Prin urmare, consideră că este cert că în speța ce vizează Casa Națională de Asigurări Sociale, instanța nu a examinat în genere cererea și actele anexate, or, în caz contrar ar fi sesizat faptul că, această creanță de fapt se bazează nu pe contracte și acte semnate de persoane neîmputernicite, ci pe obligații neexecutate față de buget, care sunt confirmate prin cont curent generalizat și declarații prezentate de debitor în perioada 25.01.2021 - 24.11.2024.

Referitor la argumentul instanței privind faptul că, Există indicii privind o posibilă acțiune coordonată a mai multor creditori, bazată pe contract semnate în aceeași muncă, de aceeași persoană fără împuterniciri, ceea ce ridică suspiciuni rezonabile privind buna-credința acestora, menționează că în prim plan un asemenea indiciu nu a fost demonstrat sub nici o formă, chiar și având ca bază argumentele reprezentantului debitorului, iar dacă ar fi fost demonstrat, nu este aplicabil în ceea ce privește creanța SRL ,,Prodgemochim” și persoana creditorului propriu-zis, or, după cum a menționat supra, toate actele legate de creanța SRL „Prodgemochim” au fost semnate nemijlocit de administratorul întreprinderii Mixte „Ciumai” SA Georgiy Poleslicliuk, iar creanța SRL „Prodgemochim” este confirmată personal de Georgiy Poleshchuk prin prezentarea actelor contabile la momentul efectuării vizitei fiscale.

În partea ce ține de argumentul precum, că debitorul nu se afla în incapacitate de plată deoarece situația financiară a acestuia îi permite executarea obligațiilor pecuniare scadente reiterează că potrivit art.2 din Legea insolvabilității, incapacitate de plată reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Menționează că în speța dedusă judecății, la data depunerii cererii introductive

de către SRL „Prodgemochim”, debitorul se afla în întârziere cu mai mult de 815 zile (31.10.2022 - 23.01.2025), însă necătând la acest fapt, instanța de fond nu a considerat termenul de 815 zile ca fiind în măsură să demonstreze incapacitatea de plată a debitorului.

Prin urmare, consideră că este eronată argumentarea instanței de judecată prin care se invocă lipsa temeiului general de intentare a unui proces de insolvabilitate și anume incapacitatea de plată a debitorului având în vedere circumstanțele expuse supra.

Cu referire la argumentul instanței de fond precum că, de către administratorul provizoriu nu au fost prezentate probe concludente pentru stabilirea incapacității de plată a debitorului, menționează că acest argument care la fel a stat la baza hotărârii de respingere a cererii introductive la fel nu este fondat, fiind doar o concluzie pripită și arbitrară a instanței dc fond, or, administratorul provizoriu a prezentat toate actele și probele necesare stabilirii situației financiare a debitorului, printre care actele ce demonstrează lipsa mijloacelor financiare în conturile bancare (prin prezentarea răspunsului de la BC „Moldindconbank” SA - alte conturi nefiind identificate /a se vedea informația cu privire la contribuabil prezentată de SFS/, existența restanțelor față de Bugetul Public Național, lipsa angajaților, lipsa de facto a mijloacelor de transport, existența unor bunuri imobile - valoarea cărora nu poate acoperi sub nici o formă creanțele creditorilor, precum și o analiză minuțioasă a solvabilității debitorului, care demonstra la acea etapă un coeficient sub limita prevederilor legale, ce demonstra fără echivoc incapacitatea de plată a debitorului și starea de insolvabilitate.

Prin urmare se va reține că, de fapt administratorul provizoriu a executat cu strictețe norma prevăzută de art. 27 alin. (1) al Legii insolvabilității, fiind anexate la raport toate interpelările către instituțiile de resort care dețin registre publice despre activitatea întreprinzătorilor, precum și răspunsurile recepționate.

Menționează că în cadrul ședințelor de judecată privind examinarea cererii introductive înaintate de creditorul SRL „Prodgemochim”, instanța nu a avut careva întrebări față de activitatea administratorului provizoriu, mai mult ca atât nu au parvenit nici careva aspecte de concretizare, solicitări de a mai fi întreprinse careva acțiuni, care prin Hotărârea privind respingerea cererii introductive se pretind că nu au fost îndeplinite.

În asemenea circumstanțe, consideră că instanța urma să judece în limita probelor prezentate de părți la dosar, ori să intervină în solicitarea acestora de la

pârât prin întrebări, răspunsuri, sau sancțiuni pentru neexecutarea actelor procedurale, fapt ce nu a fost executat, neintervenind în obținerea tuturor înscrisurilor de la debitor.

Privitor la argumentul instanței de fond referitor la Caracterul sezonier al activității debitorului situația creată de seceta pe parcursul anilor 2022-2024, care reprezintă fapte de notorietate publică, precum și de posibilitatea satisfacerii creanțelor creditorilor din contul veniturilor care pot fi obținute de întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., atât din prelucrarea/vânzarea materiei prime deținute în proprietate, cât și a veniturilor ce pot fi dobândite după încheierea perioadei de lucrări agricole, care pot să revitalizeze activitatea economică a acestuia, menționează că, chiar și luând în calcul caracterul sezonier al activității debitorului, deși acesta nu desfășoară o asemenea activitate, ar fi fost posibilă executarea obligației pecuniare față de SRL „Prodgemochim”, care nu este într-un cuantum atât de mare, încât să nu poată fi stinsă în aproximativ 3 ani, evident caz în care în conturile sau casieria debitorului ar exista suficiente lichidități.

Sub alt aspect, reține faptul că, la materialele cauzei nu există nici un act ce demonstrează caracterul sezonier al activității debitorului. Prin urmare, și la acest subiect reține că instanța de fond de fapt a examinat superficial materialele cauzei, urmând astfel a scoate în evidență un factor inexistent pentru respingerea cererilor introductive și de alăturare.

Astfel, indică că instanța de apel va reține că, chiar dacă face referire la activitatea vinicolă și vitivinicolă, debitorul nu are în proprietate și nici în folosință careva terenuri cultivate cu viță de vie. Prin urmare, este absurd argumentul instanței de fond legat de acest temei de respingere, or, în speță întreprinderea Mixta „Ciumai” S.A. nu are ce cultiva, ce strânge și ce prelucra, în contextul în care la balanța sa, se afla doar câteva terenuri pentru construcții și două construcții în stare avansată de degradare.

Invocă că relevant este și argumentul instanței privind posibilitatea satisfacerii creanțelor creditorilor din contul veniturilor care pot fi obținute de întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., atât din prelucrarea/vânzarea materiei prime deținute în proprietate, cât și a veniturilor ce pot fi dobândite după încheierea perioadei de lucrări agricole, care pot să revitalizeze activitatea economică a acestuia, or, în speță nu a fost identificat și nici demonstrată de către debitor existența materiei prime la care face referire instanța de fond, fiind stabilit doar faptul că milioanele datorate creditorilor, sunt practic imposibile de acoperit din masa debitoare

identificată.

În asemenea circumstanțe, consideră că sunt total lipsite de substanță și vădit nefondate concluziile instanței de fond care au fost puse la baza hotărârii de respingere a cererii introductive.

La acest capitol, Convenția europeană a drepturilor omului prevede la art. 6 dreptul persoanei la un proces echitabil, în speța Bellet v.Franța, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie unul concret și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp un important impuls la adoptarea Convenției (Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21.02.1975, par. 34, f.d. 30), cât și parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile, potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

În lumina considerațiunilor relatate supra, SRL „Prodgemochim” consideră hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-19/25 din 10.10.2025 drept una neîntemeiată din care considerente urmează a fi casată.

Cu referire la capătul de cerere privind suspendarea executării hotărârii contestate, a reiterat că potrivit raportului administratorului provizoriu, ÎM „Ciumai” SA înregistrează cu drept de proprietate mai multe bunuri mobile și imobile.

În perioada de observație, s-a constatat că debitorul a întreprins cel puțin două acțiuni de înstrăinare a bunurilor ce îi aparțin, contrar faptului ca prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28.01.2025 fusese aplicat sechestru asupra bunurilor debitorului, iar până la depunerea cererii introductive (potrivit raportului administratorului provizoriu), debitorul a încheiat tranzacții cu persoane juridice afiliate, în temeiul cărora a redus considerabil patrimoniul său.

A menționat că tot în perioada de observație, s-a constatat că debitorul nu desfășoară activitate, nu are angajați și nici careva încasări ce ar permite stingerea creanțelor creditorilor, iar activitatea sa în ultima perioadă ajunsese într-un impact economico-financiar.

Necătând la acest fapt, instanța de insolvabilitate a respins neîntemeiat cererea introductivă și cererile de alăturare depuse de creditori, refuzând intentarea

procesului de insolvabilitate față de debitor și anulând măsurile de asigurare aplicate, oferind în acest sens debitorului șansa de a reduce cu atât mai mult patrimoniul sau și de a împiedica eventuala satisfacere a creanțelor creditorilor.

În acest context, reamintește instanței ierarhic superioare că, potrivit art. 8 alin. (3) lit. a), La cererea motivată a părții interesate instanța de apel poate suspenda executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

În speță, se solicită suspendarea executării hotărârii instanței de fond în ceea ce privește anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-19/2025 din 28.01.2025.

Cu referire la acest aspect menționează că, potrivit art. 174 CPC al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăţi judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În asemenea circumstanțe, reiterează că, potrivit tabelului preliminar, până la etapa actuală ÎM „Ciumai” SA înregistrează datorii față de creditorii săi în mărime de 11 770 778, 20 (unsprezece milioane șapte sute șaptezeci mii șapte sute șaptezeci și opt lei, 20 bani), iar tabloul patrimonial al acestuia reflectă o situație de imposibilitate de a acoperi creanțele față de creditorii săi, în contextul în care bunuri mobile practic nu au fost depistate deși sunt înregistrate în registrul public, iar bunurile imobile nu au valoarea nici măcar în jumătate cât creanțele înregistrate, fiind vorba despre șase terenuri pentru construcții și două construcții în stare deplorabilă aliate în r-nul Taraclia, sat. Vinogradovca.

Mai mult ca atât, se va reține că prin acțiunile sale, debitorul a redus masa debitoare până la depunerea cererii introductive prin trecerea activelor sale pe persoane afiliate, fapt confirmat prin raportul administratorului provizoriu și actele anexate la acesta, acțiuni continuate și în perioada de observație, iar în speță este cert că asemenea acțiuni vor continua, fapt ce ar crea dificultăți în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Astfel, având în vedere înstrăinarea activelor de către debitor atât până la depunerea cererii introductive cât și după, se impune stringent necesitatea menținerii acestora, iar eventual în caz de respingere a cererii de apel, acestea ar urma a fi radiate.

În acest sens, consideră imperios necesară menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28.01.2025,

deoarece în speță persist prezumții clare că, o eventuala decizie pronunțată asupra prezentei cereri de apel, nu ar putea fi executată, motiv pentru care solicită admiterea capătului de cerere privind suspendarea hotărârii contestate în partea ce ține de anularea măsurilor de asigurare.

La data de 01 decembrie 2025, Ivanenco Olesea a înaintat cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond. (vol.IV, f.d.15-18)

În motivarea apelului a menționat că chiar dacă s-a opus înaintării cererii de alăturare solicitând scoaterea acesteia de pe rol, iar în caz contrar respingerea cererii, debitorul a confirmat de nenumărate ori existența dreptului de creanță, certitudinea și exigibilitatea acestei creanțe, unul dintre acte fiind raportul vizitei fiscale efectuate la ÎM „Ciumai" SA contrasemnat de debitor și care conține date contabile privind creanțele creditorilor prezentate la fel de către acesta.

Necătând la acest fapt și necătând la faptul că pe lângă cererea introductivă și cererea de alăturare a subsemnatei au fost înaintate încă 6 cereri de alăturare care au la bază creanțe certe și exigibile, prin hotărârea judecătoriei Cahul sediul central di n 10.10.2025, instanța de insolvabilitate a respins toate cererile, refuzând intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Ciumai" SA, chiar dacă în privința acestuia persistă nu doar termenul general de intentare a procesului de insolvabilitate dar și temeiul special.

Astfel, în ceea ce privește cererea de alăturare a subsemnatei și temeiurile de respingere a acesteia, a menționat că urmare a audierii reprezentantului debitorului și invocării de către acesta a unor circumstanțe legate de presupusa falsificate a ordinului nr. 5 din 0105.2022 cu privire la dreptul de semnătură, instanța de fond fără a acumula careva probe și a asigura veridicitatea argumentelor debitorului, a decis să meargă paralel cu buchia legii, urmând ca mai apoi în genere să devieze de la aceasta, conducându-se exclusiv pe alegațiile debitorului.

Referitor la acest subiect, aduce la cunoștință instanței de apel că, practic toată motivarea respingerii cererii introductive și a cererilor de alăturare, s-a bazat pe argumentul reprezentantului debitorului, precum că ar fi falsificat ordinul susmenționat și în baza acestui act fals, ar fi semnat acte cu ceilalți creditori, astfel încât să poată facilita intentarea procesului de insolvabilitate și așa-zisa preluare a afacerii debitorului.

Necătând la argumentele susmenționate, se va reține că nici până în prezent, pe marginea acestui subiect nu a fost pornită vre-o cauză penală în care să aibă calitatea de bănuit sau învinuit în legătură cu presupusa falsificare a probei.

Cu toate acestea, argumentul în cauză, neconsolidat nici cum, stă la baza unei hotărâri judecătorești, care în opinia subsemnatei este pasibilă de a fi casată, or, prin hotărârea în cauză, au fost lezate drepturile a 7 creditori ce intenționau să își valorifice creanțele prin intermediul unui proces de insolvabilitate.

Drept urmare însă, actualmente debitorul își poate gestiona liber activele și le poate înstrăina după bunul său plac în detrimentul creditorilor, așa cum a făcut-o până la instituirea perioadei de observație în privința sa.

Relevant speței ce virează cererea subsemnatei este faptul că, la examinarea cauzei în fond au fost administrate probe ce demonstrează fără careva dubii creanța înaintată, fiind explicat la fel faptul că, mijloacele financiare împrumutate debitorului de fapt provin din credite contractate personal pentru a scoate din impasul economic debitorul și sub nici o formă nu din înstrăinarea activelor acestuia, așa cum menționa reprezentantul debitorului la examinarea cauzei în fond.

Susține că prezintă importanță astfel faptul că, urmare a alegațiilor similare ale debitorului cuprinse într-o plângere adresată Centrului Național Anticorupţie, instituția nu a stabilit veridicitatea faptelor invocate de reprezentantul debitorului ÎM „Ciumai” SA, indicând asupra caracterului fals al acestora, fapt neexecutat în speță însă și de instanța de insolvabilitate, care, în opinia subsemnatei nu a fost nici pe departe obiectivă la examinarea cauzei în fond, fiind de fapt intimidată și practic impusă să adopte o hotărâre contrară legii întru a-și demonstra imparțialitatea în raport cu creditorii.

Sub acest aspect, menționează faptul că, după instituirea perioadei de observație, atât subsemnata, administratorul provizoriu, cât și judecătorul, au ajuns subiecți ai unor plângeri, printre care după cum s-a constatat ulterior adresate Consiliului Superior al Magistraturii, Centrului Național Anticorupţie, Procuraturii Taraclia ș.a.

Mai mult decât atât, într-o conferință de presă oferită IPN.md. accesibilă spre vizualizare pe pagina web, reprezentantul debitorului și avocatul acestuia aduce învinuiri grave instanței de judecată, administratorului provizoriu, subsemnatei și altor creditori.

Printre principalele învinuiri aduse, se numără faptul că judecătorul în complicitate cu administratorul provizoriu Victor Nemțanu, ar încerca preluarea afacerii debitorului, prin respingerea cererilor acestuia și facilitarea (în opinia

debitorului) a creditorilor, întru intentarea procesului de insolvabilitate și falimentarea întreprinderii.

Prin urmare, consideră că este cert faptul că, încercările de intimidare a judecătorului s-au soldat cu succes, or, în opinia subsemnatei, anume acest fapt a stat la baza respingerii cererii introductive și a cererilor de alăturare, instanța fiind pusă în situația în care, fie admite pretențiile neîntemeiate ale debitorului și respinge toate cererile creditorilor, fie confirmă în mod tăcit alegațiile debitorului și învinuirile acestuia, deși acestea sunt total absurde și neîntemeiate.

În consecință, conchide că procesul în instanța de fond de fapt a fost compromis, fapt generat de implicarea debitorului în activitatea instanței de judecată, intimidarea acesteia și nu în final, determinarea de a respinge toate cererile, doar cu scopul de a scăpa de acuzațiile debitorului și a-i demonstra acestuia că de fapt nu există nici o legătura între instanța de judecată, creditori și administratorul provizoriu.

Astfel, conchide că în speță, atât avocatul debitorului, cât și debitorul au săvârșit infracțiunea prevăzuta de art. 303 alin. (1) Cod penal, și anume, amestecat, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale sau internaționale ca scop de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete sau de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești, fapt ce a facilitat intimidarea judecătorului și adoptarea unei hotărâri contrare legii.

Referitor la acest aspect, menționează că în viitorul apropiat, urmează să formuleze un denunț în adresa organelor abilitate, întru stabilirea veridicității faptelor descrise mai sus și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de imixtiunea în actul de justiție.

Cu referire la netemeinicia hotărârii contestate, mai menționează faptul că deși instanța de insolvabilitate invoca faptul că la materialele cauzei nu au fost anexate acte și probe ce pot fi în măsură să demonstreze incapacitatea de plată a debitorului, de către administratorul provizoriu au fost prezentate toate actele necesare demonstrării contrariului.

Mai mult decât atât, la materialele cauzei, după cum a menționat supra, este anexat raportul vizitei fiscale efectuate la ÎM „Ciumai” SA. în care sunt anexate acte din evidența contabilă a debitorului, prezentate nemijlocit de către acesta, din care rezultă existența și certitudinea tuturor creanțelor invocate de creditori.

Menționează că tot la materialele cauzei este anexată informația privind mijloacele financiare din conturile debitorului, din care rezultă faptul că, la

momentul instituirii perioadei de observație, în conturile debitorului nu sunt mijloace bănești.

La fel, prin raportul vizitei fiscale a fost constatat faptul că, ÎM „Ciumai” SA nu are decât un singur angajat. Prin urmare, este cert că nu are activitate și nici surse de venit pentru acoperirea creanțelor creditorilor.

Cu referire la capătul de cerere privind suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 10.10.2025 în partea anulării măsurilor de asigurare, menționează că prin anularea măsurilor de asigurare, instanța de fond a încălcat grav drepturile pretendenților creditori la valorificarea eficientă a dreptului de creanță, or, anulând masurile de asigurare în speță, instanța de fond a permis debitorului continuarea acțiunilor de înstrăinare a activelor sale în detrimentul creditorilor care au depus cereri introductive sau s-au alăturat la acestea.

Privitor la înstrăinarea activelor sale, menționează că la examinarea în fond a cauzei, s-a stabilit cu certitudine faptul că debitorul, în perioada de observație a întreprins mai multe acțiuni de înstrăinare a activelor sale, circumstanțele relatate fiind confirmate inclusiv în urma unor sesizări depuse de subsemnată, astfel fiind constatat faptul că, reprezentantul debitorului a încercat de cel puțin două ori să vândă metal uzat și alte bunuri de pe teritoriul ce aparține ÎM „Ciumai” SA, acțiunile fiind stopate de intervenția organelor de poliție.

Paralel cu cele menționate mai sus, menționează că la examinarea în fond a cauzei s-a stabilit faptul că debitorul și-a înstrăinat activele unei persoane juridice afiliate, iar ulterior, acesta intenționa să depună cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, cu scopul împiedicării creditorilor de a-și valorifica creanțele și de a-și obține efectiv banii împrumutați sau datorați în urma altor circumstanțe de ÎM „Ciumai” SA (fapt confirmat prin prezența la materialele cauzei a unui anunț plasat de ÎM „Ciumai” SA pe platforma makler.md în care îşi informează acționarii despre eventuala depunere a cererii introductive.

Fără a lua în calcul însă cele menționate mai sus, invocă că instanța de fond a respins cererea introductivă și cererile de alăturare a creditorilor, stabilind astfel solvabilitatea debitorului, contrar faptului că acesta deja nu doar că se afla în incapacitate de plată, dar mai era și în stare de supraîndatorarea, din lipsa activelor suficiente pentru stingerea creanțelor creditorilor validați.

În asemenea circumstanțe consideră prematură și neîntemeiată soluția instanței de fond privind respingerea cererii introductive depuse SRL

„Prodgemochim” și cererile de alăturare depuse de creditorii Mihail Uzun, Casa Națională de Asigurări Sociale, Olesea Ivanenco, „Elenmax” S.R.L., Fedora Navroțkaia, Î.M. „Kazayak-Vin" S.A, „Realchimie&CC” S.R.L., privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Ciumai” S.A., or, debitorul într-adevăr se află în stare de insolvabilitate, iar activele acestuia nu sunt în măsură să acopere creanţele creditorilor.

Prin urmare, având ca bază cele menționate mai sus, solicită la această etapă cel puțin suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Cahul, Sediul Central din 10.10.2025 în partea anulării măsurilor de asigurare, or, este cert urmare a anulării măsurilor de asigurare, debitorul va întreprinde și alte acțiuni în vederea împiedicării creditorilor săi de a-și valorifica efectiv dreptul de creanță.

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 13 ianuarie 2026, s-a acceptat spre examinare apelurile declarate de „Prodgemochim” S.R.L. și Ivanenco Olesea împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 octombrie 2025. (vol.IV, f.d.39-40)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 13 ianuarie 2026, s-a restituit apelantului cererea de apel înaintată de administratorul provizoriu al Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A., Nemțanu Victor împotriva hotărârii împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 10 octombrie 2025, în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, dispuse prin încheierea din 17 noiembrie 2025, prin care nu s-a dat curs cererii de apel pentru prezentarea apelului motivat, achitarea taxei de stat și achitarea taxei de timbru. (vol.IV, f.d.41-43)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 13 ianuarie 2026, s-a respins cererile depuse de reprezentantul „Prodgemochim” S.R.L., Botezatu Mihai și Ivanenco Olesea privind suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 octombrie 2025. (vol.IV, f.d.46-49)

La data de 05 februarie 2026, din partea administratorului Î.M. „Ciumai” Poleshchuk Georgiy a parvenit referință la cererea de apel declarată de către „Prodgemochim” SRL, în care a solicitat respingerea cererii de apel declarate, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe. (vol.IV, f.d.64-67)

În argumentarea referinței a menționat că în motivarea cererii creditorul „Prodgemochim” S.R.L, a indicat că, în temeiul facturii fiscale seria, nr. EAD00062586S din 31.10.2022, „Prodgemochim” S.R.L. în calitate de vânzător

chipurile a vândut, iar întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., în calitate de cumpărător chipurile a cumpărat produse chimice pentru activitatea de agricultor în sumă totală de 65 000, 00 lei, care chipurile nu au fost achitate de Ciumai SA.

A invocat că salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2025 va constitui 16100 de lei. Ca urmare pentru adoptarea hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitate creanța potențialului creditor trebuie să depășească suma de 161 000 lei. În speță valoarea creanțe a pretinsului creditor este de 65 000, 00 lei, ca urmare creanța respectivă apriori nu poate fi pusă la baza intentării procesului de insolvabilitate, or în speță reieşind din prevederile art. 10, coroborat cu prevederile art.l din Legea insolvabilității nu există temei general de intentare a procesului de insolvabilitate.

A menționat că în speță de potențialul creditor au fost prezentate copiile de pe copii și nu de pe originalele documentelor or ștampila copia corespunde originalului și semnătura persoanei care a certificat documentul este aplicată pe o fotocopie a fotocopiei, care la rândul său deja are aplicată pe acesta ștampila „copia corespunde originalului” și semnătura persoanei care a certificat documentul.

Așadar cerințele potențialului creditor se bazează exclusiv pe copiile unor copii, care nu corespund cerințelor față de probe cu înscrisuri înaintate de codul de procedura civilă.

În astfel de circumstanțe constată, că documentele prezentate de pretinsul creditor nu corespund cerințelor legale și nu pot fi administrate drept probe, iar creanța potențialului creditor nu este probată prin careva mijloace de probă prevăzute de CPC RM.

Remarcă, că potrivit alin.(1), art. 858 CCRM, Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. În speță în confirmarea pretinsei creanțe ale creditorului față de debitor este prezentată doar factura fiscală privind chipurile livrarea unor produse chimice. Contractul de vânzare-cumpărare a produselor chimice, sau acte de predare-primire a acestor produse chimice care ar fi fost semnate de debitor lipsesc.

Totodată, în accepțiunea Codului Civil RM -alin.2, art. 861 CCRM, alin.3, art. 862 CCRM factura fiscală este asimilată cu o somație înaintată în adresa debitorului și nicidecum nu constituie act care confirmă existența obligației.

De asemenea, potrivit art. 117 Cod Fiscal (1) Subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte

cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligației fiscale, stabilit prin art. 108, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod. (11) Subiectul impozabil inclus în lista privind utilizarea obligatorie a facturii fiscale electronice (e-factura), aprobată de Serviciul Fiscal de Stat, la efectuarea livrării impozabile pe teritoriul țării, este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) pentru livrarea în cauză factura fiscală electronică, eliberată în modul stabilit de Serviciul Fiscal de Stat.

Conform art. 117/1 Cod Fiscal (1) La efectuarea livrărilor de mărfuri, în cazul în care acestea se transportă, data eliberării facturii fiscale este data la care începe transportul lor.

În speță reieșind din documentele cererii introductivă produse chimice urmau a fi transportate din Chișinău, unde potențialul creditor are adresa de activitate în raionul Taraclia, satul Vinogradovca. Așadar reieșind din normele citate legale supra rezultă că prin factura indicată supra se confirmă doar începerea transportării dar nu și recepționarea mărfurilor de către potențialul creditor.

În astfel de circumstanțe constată, că „Prodgemochim” S.R.L., contrar prevederilor art. 118 CPC RM nu și-a îndeplinit sarcina de a proba vânzarea mărfii debitorului. La rândul său Ciumai SA neagă existența oricăror obligații de a achita suma de 65 000 lei RM pentru marfă în folosul „Prodgemochim” S.R.L.

Consideră că prima instanță a reținut în mod corect că pretențiile financiare ale apelantului nu întrunesc condițiile de certitudine necesare pentru declanșarea unei proceduri colective, instanța de insolvabilitate trebuie să verifice existența oricăror litigii de drept referitoare la masa debitoare. Astfel, prin prisma jurisprudenței și o creanță incertă nu poate servi drept temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

Susține că apelantul nu a reușit să demonstreze respectarea exigențelor imperative stabilite de Legea insolvabilității. Mai mult, din probele administrate rezultă că notificarea prealabilă, cerință esențială din aceeași lege, a fost fie deficitară, fie contestată prin probe care răstoarnă prezumția incapacității de plată. Debitorul și-a exercitat dreptul la apărare prevăzut de Lege, demonstrând că datoriile pretinse pot fi stinse prin compensare sau sunt subiectul unor dispute judiciare care exclud aplicarea procedurii de insolvabilitate în acest stadiu.

Menționează că instanța de fond a constatat, în baza materialelor cauzei, că nu au fost prezentate acte confirmative suficiente care să ateste starea de

insolvabilitate a Î.M. „Ciumai” S.A. Legii nr. 149/2012. Din contra, cererea introductivă pare a fi utilizată ca un instrument de presiune în cadrul unor conflicte de gestiune internă (referitor la acțiunile numitei Olesea Ivanenco), ceea ce contravine scopului legii definit în Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe este legală și temeinică, bazându-se pe o analiză exhaustivă a lipsei temeiurilor de fapt pentru declararea insolvabilității.

Susține că hotărârea din 10.10.2025 este rezultatul aplicării corecte a normelor de drept material și procedural. Apelantul reiterează argumente care au fost deja dezasamblate legal în prima instanță, fără a aduce dovezi noi care să răstoarne constatările privind incertitudinea creanțelor.

La data de 05 februarie 2026, din partea administratorului Î.M. „Ciumai” Poleshchuk Georgiy a parvenit referință la cererea de apel declarată de către Ivanenco Olesea, în care a solicitat respingerea cererii de apel declarate, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe. (vol.IV, f.d.69-73)

În argumentarea referinței a invocat că potrivit Registrului de Stat al Unităților de Drept, S.A. „Ciumai” desfășoară activități precum: cultivarea cerealelor, plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase, cultivarea strugurilor, fabricarea vinurilor din struguri și altele, iar unicul Administrator Unicul fondator al întreprinderii este domnul Georgiy Poleshchuk care prin prezenta, informează despre faptul că începând cu luna mai 2022 acesta s-a adresat la cet. Olesia Ivanenco care anterior activa la organele de administrație publică la sudul Moldovei cu solicitarea de a-l ajuta să pregătească pentru Ciumai SA niște documente pentru obținerea finanțării în cadrul unor proiecte investiționale.

Ulterior s-a stabilit, că în cadrul colaborării cet. Olesia Ivanenco a abuzat de încrederea cet. Georgiy Poleshchuk și prin înșelăciune a obținut acces la semnătura electronică a cet. Georgiy Poleshchuk, precum și la ștampila întreprinderii Ciumai SA.

Susține că în anul 2024 Georgiy Poleshchuk a aflat despre dispariția unor sume impunătoare de bani în numerar din casieria întreprinderii S.A. „Ciumai”, precum și dispariția inexplicabilă a unor bunuri mobile (utilaje, materia primă) proprietatea întreprinderii.

În astfel de circumstanțe, Georgiy Poleshchuk a încercat să verifice actele primare contabile, care stau la baza dispariției de la întreprindere a mijloacelor financiare și bunurilor mobile, însă s-a constatat că contabilitatea întreprinderii era

sustrase.

Totodată, în urma discuțiilor cu firmele - partenere ale Ciumai SA s-a stabilit, că cet. Ivanenco a întrat în posesia semnăturii electronice a lui Georgiy Poleshchuk și a obținut acces la cabinetul personal al lui Georgiy Poleshchuk cu posibilitatea de a semna documentele financiare și contabile din numele lui Georgiy Poleshchuk. Aceasta, folosindu-se de faptul, că anterior a acționat la organele administrației publice și era cunoscută antreprenorilor din sudul Moldovei a convins contra agenții că este director al întreprinderii Ciumai SA cu dreptul de a semna documentele din numele întreprinderii. De dumneaei au fost încheiate mai multe tranzacții cu diferite întreprinderi în urma cărora bunurile și materia primă au fost vândute în lipsa documentelor contabile sau cu achitarea în numerar direct cet. Olesia Ivanenco.

Susține că acești bani niciodată nu au ajuns în casieria întreprinderii. Totodată unele tranzacții au fost încheiate în mod electronic cu folosirea ilegală a semnăturii electronice a cet. Georgiy Poleshchuk. În cazul în care partenerii insistau la semnarea fizică a documentelor cet. Olesia Ivanenco le semna personal în baza unui ordin falsificat, chipurile emis de cet. Georgiy Poleshchuk la data de 03 mai 2022 în calitate de administrator Ciumai SA. Potrivit acestui ordin administratorul Georgiy Poleshchuk chipurile i-a acordat drept de semnătură din numele întreprinderii a contractelor ce țin de încheierea contractelor cu cumpărătorii și subantreprenori. În realitate un astfel de ordin niciodată nu a existat, iar Georgiy Poleshchuk niciodată nu i-a acordat cet. Olesia Ivanenco împuterniciri să acționeze din numele întreprinderii Ciumai SA.

Totodată, indică că imediat după ce Georgiy Poleshchuk a încercat să restabilească contabilitatea dispărută a întreprinderii Ciumai SA, precum și s-a adresat la organele competente (inclusiv Serviciul Fiscal de Stat și Instituții bancare) cu mai multe demersuri (privind prezentarea informației referitor la persoanele care au gestionat contul bancar al întreprinderii și în baza la ce au obținut acest drept, persoanele care au avut dreptul de a semna documentele contabile ale întreprinderii și în baza la ce au obținut acest drept) și plângeri penale în privința cet. Olesia Ivanenco, aceasta din urmă a depus în instanță o cerere introductivă în privința Ciumai SA cu scopul de a bloca acțiunile cet. Georgiy Poleshchuk ce țin de investigarea acțiunilor ilegale ale cet. Olesia Ivanenco prin instaurarea la conducerea întreprinderii a unui administrator autorizat, controlat de Olesia Ivanenco. Cererea Olesei Ivanenco a fost restituită, iar ulterior a fost depusă

o cerere din numele „Prodgemochim” S.R.L prin care s-a solicitat desemnarea aceluiași administrator provizoriu.

În astfel de circumstanțe ajunge la concluzia, că cet. Olesia Ivanenco a abuzat de încredere investitorului străin Georgiy Poleshchuk și a delapidat Ciumai SA controlată de acesta din urmă, iar când acesta a încercat să atragă pe Olesia Ivanenco la răspundere pentru actele comise, Olesia Ivanenco personal și prin persoanele interpuse încearcă să-1 înlăture pe cet Georgiy Poleshchuk de la conducerea întreprinderii prin intentarea unui proces de insolvabilitate.

Conform poziției potențialului creditor la data de 29.01.2024, între Ivanenco Olesea în calitate de împrumutător și ÎM „Ciumai” SA în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 01/24, potrivit căruia Ivanenco Olesea s-a obligat de a transmite cu titlu de împrumut către ÎM „Ciumai” SA - suma de 265 650 lei, cea din urmă obligându-se să restituie suma împrumutată la expirarea unui an. Careva achitări potrivit acestui contract de către Ivanenco Olesea nu au fost efectuate.

La data de 30.01.2024, între Ivanenco Olesea în calitate de împrumutător și ÎM „Ciumai” SA în calitate de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut identic cu nr. 01/24, potrivit căruia Ivanenco Olesea a transmis cu titlu de împrumut către ÎM „Ciumai” SA - suma de 265 650 lei, cea din urmă obligându-se să restituie suma împrumutată la expirarea unui an.

În baza ordinelor de plată nr. 34475676 și respectiv 344490746 din 30 ianuarie 2024, Ivanenco Olesea a transferat în contul ÎM „Ciumai” SA suma conform contractului de împrumut.

Potrivit destinației ordinelor de plată, împrumutul a fost depus în contul debitorului la data de 30.01.2024 în baza contractului de împrumut nr. 30/01 din 30.01.2024.

Ținând cont de faptul, că contractele de împrumut cu nr. 01/24 din 29.01.2024 și mai ales din 30.01.2024, ordinul din 03.05.2022 nu sunt lizibile nu se văd ștampilele și semnăturile aplicate și/sau lipsește o parte din text/cifre, aceste documente conțin urme de rectificare, se impune prezentarea originalelor acestora pentru cercetarea de părțile procesului și instanța de judecată, de asemenea se impune prezentarea traducerii în limba de stat efectuată în modul stabilit de legislație a contractelor, ordinului din 03.05.2022 și altor documente prezentate în limba rusă.

Analizând contractele de împrumut cu nr. 01/24 din 29.01.2024 și din

30.01.2024 ajunge la concluzie, că cu toate că ca semnatarul acestora din partea Î.M. „Ciumai" S.A. figurează Georgiy Poleshchuk acestea sunt semnate doar de Ivanenco Olesea cât în calitate de administrator al Ciumai SA - împrumutat, atât și în calitate de persoana fizică împrumutător.

Menționează că cet. Olesia Ivanenco nici o dată nu a avut calitate de administrator al Î.M. „Ciumai" S.A. de asemenea, nu există nici un alt act juridic emis de organele competente ale Î.M. „Ciumai" S.A. care ar împuternici pe cet. Olesia Ivanenco să încheie contracte de împrumut în interesul SA Ciumai, or chiar și ordinul intern din 03 mai 2022 (în realitate inexistent și falsificat de cet. Ivanenco) nu conține astfel de împuterniciri.

Potrivit alin.(1), art. 858 CCRM Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. În astfel de circumstanțe ajunge la concluzie că Î.M. „Ciumai" S.A. nu și-a asumat careva obligații față de cet.Ivanenco Olesea în baza de contract de împrumut nr. 01/24 din 29.01.2024 și din 30.01.2024.

În altă ordine de idei, chiar dacă să presupună prin absurditate, că există o procură prin care SA Ciumai a împuternicit-o pe Ivanenco Olesea să împrumute bani pentru întreprindere (cu toate că un astfel de act niciodată nu a existat și SA Ciumai neagă cu vehemență o astfel de ipoteză) în așa situație raporturilor juridice între SA Ciumai și Ivanenco Olesea urmau a fi aplicate prevederile legale, ce reglementează contractul de mandat și anume: potrivit alin.(1), art. 1484 CCRM Mandatarul nu poate încheia acte juridice în numele mandantului cu sine însuși, chiar și prin reprezentant, cu excepția cazului când este autorizat expres sau când mandantul cunoaște faptul și nu obiectează împotriva lui. (condiția care în speță nu există)

Așadar de formă creanța potențialului creditor trebuie să conțină o obligație pecuniară scadentă a debitorului față de creditor, rezultată dintr-un contract sau în baza unei obligații extra contractuale, care !!! nu se execută mai mult de 60 de zile de la data scadentei!!!

Reieșind din conținutul contractului din 30.01.2024, pct. 1.2. (sau 1.3 nu se vede clar, or înscrisul nu este lizibil) împrumutatul se obligă să restituie suma împrumutată la expirarea unui an din data împrumutului.

Așadar potrivit acestui înscris obligația împrumutatului urma să ajungă la scadentă la 31.01.2025.

Prin încheiere din 28 ianuarie 2025 adoptată de Judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Central), s-a dipsus printre altele: se suspendă urmăririle individuale

ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

Ca urmare obligația pretinsă de creditor nu a ajuns la scadență, iar la 28.01.2025 executarea acestei obligații a fost suspendată în baza încheierii judecătorești și potențialul creditor nu poate pretinde executarea obligației respective de la potențialul debitor. Cu alte cuvinte creanța respectivă nu este una exigibilă si nu poate fi pusă la baza intentării procesului de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art.l din Legea insolvabilității incapacitatea de plată se prezumă dacă debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile ca urmare în speță incapacitatea de plată urma a fi prezumată doar începând cu data de 01.04.2025 (data viitoare, care la moment nu a împlinit), însă reiterează, că executarea obligației respective a fost suspendată prin încheierea judecătorească din 28 ianuarie 2025.

Reieșind din cele menționate supra ajunge la concluzie, că în baza creanței respective insolvabilitatea apriori nu poate fi intentată, or obligația pretinsă de creditor nu a ajuns la scadență și incapacitatea de plată în privința acestei obligații nu poate exista.

În cea ce ține de pretinsa datorie salarială în sumă de 105 000, 00 lei RM menționează că potrivit Art. 1 din Legea insolvabilității în redacția actuală la momentul examinării cererii introductive și aplicabilă în speță, incapacitate de plată — situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii față de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2025 va constitui 16100 de lei. Ca urmare pentru adoptarea hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitate creanța potențialului creditor trebuie să depășească suma de 161 000 lei.

În speță, indică că valoarea creanțe a pretinsului creditor este de 105 000, 00 lei RM, ca urmare creanța respectivă apriori nu poate fi pusă la baza intentării procesului de insolvabilitate, or în speță reieşind din prevederile art. 10, coroborat cu prevederile art.l din Legea insolvabilității nu există temei general de intentare a procesului de insolvabilitate.

În altă ordine de idei, cum a fost menționat supra, creanța care stă la baza intentării procesului de insolvabilitate trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

În acest context atenționează instanța că la materialele dosarului nu este anexat nici un ordin de angajare sau contractul individual de muncă încheiat între cet. Ivanenco Olesea și întreprinderea SA Ciumai, doar un oare care acord adițional la contractul individual de muncă semnat doar de cet. Ivanenco Olesea.

Se pretinde existența unei datorii salariale pentru lunile 01.03.2024 - 01.10.2024, însă din informația din contul personal al cet. Ivanenco Olesea nu rezultă că aceasta a activat la Ciumai SA în perioada respectivă până la data de 01.10.2024.

În astfel de circumstanțe concluzionează, că existența relațiilor de muncă între Ivanenco Olesea și SA Ciumai, precum și existența restanților salariale nu este probată de careva probe pertinente, concludente și utile.

Menționează că apelanta Ivanenco Olesea își întemeiază cererea de alăturare pe pretinse restanțe salariale pentru perioada 01.03.2024 -01.10.2024. Totuși, conform probatoriului administrat în fața primei instanțe, nu s-a putut confirma existența unor raporturi juridice de muncă valide între apelantă și Î.M. „Ciumai" S.A. Din informațiile extrase din contul personal al cet. Ivanenco Olesea, nu rezultă activitatea acesteia în cadrul societății debitoare pentru perioada invocată. Conform Legii insolvabilității nr. 149/2012, calitatea de creditor este condiționată de deținerea unei creanțe certe, lichide și exigibile. În absența unui contract individual de muncă sau a înscrisurilor care să ateste prestarea muncii, pretenția apelantei nu constituie o creanță în sensul legii, nefiind probată prin probe pertinente și concludente, așa cum cer în Codul de procedură civilă.

Susține că apelanta invocă starea de insolvabilitate a debitorului, însă omite faptul că masa debitoare și creanțele ce i-au fost alăturate fac obiectul unor dispute judiciare pendinte. Conform prevederilor din Legea nr. 149/2012, instanța de insolvabilitate nu poate intenta procesul dacă există un litigiu de drept asupra creanței care poate afecta solvabilitatea debitorului. Invocarea „incapacității de plată" de către apelantă este o afirmație pur formală, neînsoțită de dovezi care să răstoarne prezumțiile stabilite de Legea insolvabilității.

De asemenea, indică că apelanta solicită suspendarea executării hotărârii primei instanțe în partea anulării măsurilor de asigurare. Consideră această solicitare ca fiind contrară prevederilor din Legea nr. 149/2012.

Odată ce instanța de insolvabilitate a constatat, prin hotărâre, că nu există

temeiuri pentru intentarea procesului, menținerea măsurilor de asigurare ar constitui o restrângere nejustificată și abuzivă a dreptului de proprietate și de gestionare a activității economice a debitorului, garantat de Codul Civil. Măsurile de asigurare au caracter accesoriu; odată cu respingerea cererii principale acestea încetează de drept pentru a nu prejudicia activitatea operațională a întreprinderii.

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 09 februarie 2026, a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea apelurilor înaintate. (vol.IV, f.d.75-76)

La data de 11 martie 2026, din partea administratorului Î.M. „Ciumai" S.A. Poleshchuk Georgiy a parvenit referință suplimentară la apelurile declarate de către „Prodgemochim" SRL și Ivanenco Olesea în care a solicitat respingerea cererilor de apel și menținerea hotărârii primei instanțe. (vol.IV, f.d.81-85)

În conținutul referinței a invocat că instanța de fond a reținut în mod corect că, pentru a intenta procedura de insolvabilitate, nu este suficient să invoci existența unei datorii, conform Legii insolvabilității nr. 149/2012, este obligatoriu ca această creanță să fie certă, lichidă și exigibilă. Din analiza hotărârii din 10.10.2025, rezultă că datoria pretinsă de apelantul „Prodgemochim" S.R.L. se află într-o stare de incertitudine juridică, iar această constatare a judecătorului respectă principiul stabilității relațiilor juridice. O datorie care nu este sigură și clară nu poate fi folosită pentru a intenta o procedură de insolvabilitate, deoarece acest proces are un impact prea mare și greu de reparat asupra activității firmei.

Indică că în cererea depusă apelantul „Prodgemochim" S.R.L, invocă precum că debitorul se află în întârziere de achitare a pretinsei datorii și prin urmare este eronată argumentarea instanței de judecată prin care se invocă lipsa temeiului general de intentare a unui proces de insolvabilitate.

Cu privire la acest aspect, invocă că un argument fundamental care susține temeinicia hotărârii primei instanțe, rezidă în interpretarea corectă a faptului că potrivit actelor prezentate în cadrul examinării cererii introductive, de către părți nu s-a demonstrat existența stării de insolvabilitate a debitorului în sensul art. 2 din Legea insolvabilității, iar refuzul debitorului de a plăti se bazează pe motiv juridic întemeiat și anume inexistența oricăror obligații a debitorului de a achita suma creanței de baza de 65 000 lei RM și suma dobânzii de 89 488,79 lei RM, și nicidecum pe o imposibilitate reală de a-și onora obligațiile financiare valabile. Judecătorul de fond a stabilit, prin coroborarea probelor, că debitorul Î.M. „Ciumai" S.A. deține active patrimoniale care depășesc cu mult pasivul invocat,

fapt ce exclude prezumția de insolvabilitate.

Mai mult, argumentul apelantului privind pretinsa neexecutare de către debitor nu trebuie confundată cu incapacitatea obiectivă de plată. Or, reiterează faptul că Î.M. „Ciumai" S.A. neagă existența oricăror obligații de a achita suma de 65 000 lei RM pentru marfa în folosul „Prodgemochim" S.R.L, ceea ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare împotriva unei pretenții pe care o consideră nefondată și nelegală.

În cererea depusă apelantul „Prodgemochim" S.R.L, invocă precum că, în ceea ce privește argumentul instanței precum că, Factura fiscală Seria, nr. EAD000625868 din 31.10.2022, nu conține semnătura și ștampila administratorului Î.M. „Ciumai" S.A. ci doar inscripția „contabil Georgiy Poleshchuk" și inscripția „aplicată semnătura electronică", la fel este și în cazul creditorului care a aplicat doar ștampila, ulterior apelantul face trimitere la art. 21 din Legea nr. 124 din 19.05.2022 privind identificarea electronic și serviciile de încredere.

Indică că invocarea art. 21 din Legea nr. 124/2022 de apelant este lipsită de orice pertinență juridică, deoarece textul legal reglementează recunoașterea probatorie a mecanismelor tehnice de autentificare, or în speță nu există o semnătură electronică propriu-zisă, ci o simplă mențiune textuală lipsită de valoare procedurală. Astfel, argumentul apelantului denotă o confuzie vădită între suportul tehnic al unei semnături electronice și absența semnăturii pe documentul fiscal, norma invocată nefiind de natură să valideze o factură care nu a parcurs circuitul legal de autentificare prevăzut pentru actele contabile.

Legea insolvabilității Nr. 149 din 29.06.2012 în partea sa relevantă prevede la art. 11 alin. (3) lit. a) "La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor:

Legea insolvabilității Nr. 149 din 29.06.2012 în partea sa relevantă prevede la art. 34 alin. (1), ''Instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive."

Codul de Procedură Civilă în partea sa relevantă prevede la art. 3, "(1) Instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței

judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.”

Legea insolvabilității Nr. 149 din 29.06.2012 în partea sa relevantă prevede la art. 1 în redacția actuală la momentul examinării cererii introductive și aplicabilă în speță incapacitate de plată - situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii față de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Având în vedere că salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2025 este de 16.100 lei, pragul minim al creanței necesare pentru declanșarea procedurii de insolvabilitate este de 161.000 lei (conform art. 10 colaborat cu art. 1 din Legea insolvabilității, care impune o valoare de cel puțin 10 salarii medii prognozate). În situația actuală însă, datoria invocată de pretinsul creditor este de doar 65.000 lei. Prin urmare, această creanță este insuficientă pentru a servi drept temei legal de intentare a procesului, nefiind întrunit plafonul valoric minim prevăzut de lege.

Astfel, consideră că instanța de fond în mod legal și întemeiat a reținut faptul că, contrar poziției creditorului și a solicitărilor acestuia a dobânzii 89 488,79 lei care este pretinsă drept dobândă de întârziere nu este o creanță certă, lichidă și exigibilă și respectiv, aceasta nu poate fi invocată drept temei de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Remarcă, că potrivit alin.(1), art. 858 CCRM Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. în speță în confirmarea pretinsei creanțe ale creditorului față de debitor este prezentată doar factura fiscală privind chipurile livrarea unor produse chimice.

Contractul de vânzare-cumpărare a produselor chimice, sau acte de predare-primire a acestor produse chimice care ar fi fost semnate de debitor lipsesc.

În speță reieșind din documentele cererii introductivă produse chimice urmau a fi transportate din Chișinău, unde potențialul creditor are adresa de activitate în raionul Taraclia, satul Vinogradovca. Așadar reieșind din normele citate legale supra rezultă că prin factura indicată supra se confirmă doar începerea transportării

dar nu și recepționarea mărfurilor de către potențialul creditor.

În astfel de circumstanțe constată, că „Prodgemochim” S.R.L., contrar prevederilor art. 118 CPC RM nu și-a îndeplinit sarcina de a proba vânzarea mărfii debitorului. La rândul său Î.M. „Ciumai” S.A. neagă existența oricăror obligații de a achita suma de 65 000 lei RM pentru marfa în folosul „Prodgemochim” S.R.L.

Astfel, consideră că instanța de fond corect și în mod legal a reținut faptul că, creanța care stă la baza intentării procesului de insolvabilitate trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă, iar la materialele cererii a fost prezentată factura fiscală, nefiind prezentate actele de primire predare a bunurilor, precum și evidența contabilă a acesteia la creditorul „Prodgemochim” S.R.L, și Î.M. „Ciumai” S.A. Instanța mai remarcă faptul, că întru confirmarea creanței, creditorul „Prodgemochim” S.R.L. a prezentat doar factura fiscală privind livrarea unor produse chimice, însă un contract de vânzare-cumpărare a produselor chimice, sau acte de predare-primire a acestor produse chimice care ar fi fost semnate de debitor lipsesc.

Indică că în cererea depusă apelantul „Prodgemochim” S.R.L, invocă precum că probele anexate la materialele cauzei indica asupra faptului că debitorul a fost informat în mod corespunzător privind necesitatea executării obligației pecuniare, această obligație rezultând inclusiv din prevederile normelor materiale, iar necătând la acest fapt nu achitat datoria în termenii stabiliți.

A menționat că notificarea potențialului creditor persoana juridică înaintată potențialului debitor urmează a fi semnată de administratorul persoanei juridice, în speță notificarea înaintată din numele „Prodgemochim” S.R.L. nu conține semnătura și ștampila administratorului „Prodgemochim” S.R.L, doar inscripția:”digitaly signed by Țurcan Ștefan”, caracteristică unui document electronic.

Informează despre faptul că, în adresa Î.M. „Ciumai” S.A.. a fost expediată o notificare care nu conține semnătura fizică a administratorului pretinsului creditor, sau unei alte persoane! Documentul nu este semnat cu semnătura ologrfă.

Totodată, reieșind din prevederile art. 40 -51 din LEGE Nr. 124 din 19-05-2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, semnătura electronică se aplică doar în privința documentelor electronice, care se transmit prin mijloace electronică.

În speță, menționează că notificarea nu a fost expediată pe cale digitală ci prin intermediul poștei terestre, fiind expediat un document fizic pe care apriori nu poate fi aplicată semnătura electronică, or reiterează: semnătura electronică

reprezintă nimic altceva decât date în formă electronică care sunt atașate la alte date în formă electronică sau sunt logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare. Veridicitatea semnături electronică poate fi verificată doar în contextul unui document electronic prin mijloace electronice.

Așa numită notificare ale presupusului creditor nu conține nici semnătura administratorului nici ștampila întreprinderii „Prodgemochim" S.R.L. și nu poate produce careva efecte juridice în sensul art. 177 CCRM, iar procedura prealabilă de notificare a debitorului în speță nu este respectată, ca urmare cererea introductivă urmează a fi scoasa de pe rol.

Invocă că prin hotărârea din 10.10.2025 judecătorul corect și în mod legal și întemeiat a reținut faptul că, a constatat că în speță notificarea înaintată din numele „Prodgemochim" S.R.L. nu conține semnătura olografa și ștampila administratorului „Prodgemochim" S.R.L. doar inscripția: „digitally signed by Țurcan Ștefan", caracteristică unui document electronic.

În cererea depusă apelantul „Prodgemochim" S.R.L. referitor la argumentul reținut de instanță privind faptul că creanța pretinsului creditor nu întrunește condițiile de certitudine invocă pretinsa existență a facturii fiscale.

În speță de potențialul creditor au fost prezentate copiile de pe copii și nu de pe originalele documentelor, or ștampila copia corespunde originalului și semnătura persoanei care a certificat documentul este aplicată pe o fotocopie a fotocopiei, care la rândul său deja are aplicată pe acesta ștampila „copia corespunde originalului" și semnătura persoanei care a certificat documentul.

Așadar cerințele potențialului creditor se bazează exclusiv pe copiile unor copii, care nu corespund cerințelor față de probe cu înscrisuri înaintate de codul de procedura civilă.

În astfel de circumstanțe constată, că documentele prezentate de pretinsul creditor nu corespund cerințelor legale și nu pot fi administrate drept probe, iar creanța potențialului creditor nu este probată prin careva mijloace de probă prevăzute de CPC RM.

Astfel, consideră că instanța de fond în mod legal și corect a reținut faptul că, așadar, la speță, cerințele creditorului „Prodgemochim" S.R.L. se bazează pe copiile unor copii, care nu corespund cerințelor față de probe cu înscrisuri înaintate de codul de procedura civilă, în astfel de circumstanțe instanța constată, că documentele prezentate de creditor nu corespund cerințelor legale și nu pot fi

administrate drept probe, iar creanța creditorului nu este probată prin careva mijloace de probă prevăzute de prevederile legale. Instanța mai remarcă faptul, că întru confirmarea creanței, creditorul „Prodgemochim” S.R.L. a prezentat doar factura fiscală privind livrarea unor produse chimice, însă un contractul de vânzare-cumpărare a produselor chimice, sau acte de predare-primire a acestor produse chimice care ar fi fost semnate de debitor lipsesc.

Menționează că prin hotărârea din 10.10.2025 judecătorul corect și în mod legal și întemeiat a reținut faptul că, Contrar poziției creditorului și a solicitărilor acestuia a dobânzii care este pretinsă drept dobândă de întârziere nu este o creanță certă, lichidă și exigibilă și respectiv, aceasta nu poate fi invocată drept temei de intentare a procedurii de insolvabilitate. Respectiv, suma pentru care creditorul „Prodgemochim” S.R.L, solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. reprezintă o sancțiune financiară aferentă pretinsei neexecutări a obligațiunii de bază care în cazul dat nu este certă și lichidă, iar în acest sens aceasta nu poate nici într-un caz să constituie temei de intentare a procedurii de insolvabilitate. Prin urmare, creanța care stă la baza intentării procesului de insolvabilitate trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă, iar la materialele cererii a fost prezentată factura fiscală, nefiind prezentate actele de primire predare a bunurilor, precum și evidența contabilă a acesteia la creditorul „Prodgemochim” S.R.L. și întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A.

Referitor la cererea de alăturare depusă de pretinsul creditor Uzun Mihail, care pretinde că deține creanța salarială față de SA Ciumai în valoare de 29 657.82 lei RM, a menționat că cererea a fost înaintată în instanță de Uzun Mihail la 18.02.2025, ca urmare în speță este obligatorie respectarea procedurii prealabile inclusiv și prin procedura de mediere, condiția care nu a fost respectată de potențialul creditor, fapt care duce la scoaterea cererii înaintate de Uzun Mihail de pe rol.

De asemenea, a invocat că la cererea înaintată de Uzun Mihail nu este anexată dovada achitării taxei de timbru și taxei de stat, ca urmare cererea respectivă urmează a fi scoasă de pe rol.

Indică că potrivit art. 1 din Legea insolvabilității în redacția actuală la momentul examinării cererii introductive și aplicabilă în speță incapacitate de plată - situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii față de un singur

creditor în sumă de peste 10 salarii medii ne economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2025 va constitui 16100 de lei. Ca urmare pentru adoptarea hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitate creanța potențialului creditor trebuie să depășească suma de 161 000 lei.

În speță, susține că valoarea creanței a pretinsului creditor este de 29 657,82 lei RM, ca urmare creanța respectivă apriori nu poate fi pusă la baza intentării procesului de insolvabilitate, or în speță reieşind din prevederile art. 10, coroborat cu prevederile art.1 din Legea insolvabilității nu există temei general de intentare a procesului de insolvabilitate.

Referitor la cererea de alăturarea înaintată de CNAS prin care se invocă existența unei creanțe cu titlu de: restanță la plata contribuțiilor în fondul social în valoare de 149 140, 36 lei RM și majorări de întârziere (penalități) în valoare de 20 054,90 lei RM, menționează următoarele.

Conform alin.(4), art. 1 din Legea insolvabilității, Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit lit. a) art. 267 CPC RM, Instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care:... a) reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere; d) litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri se află în curs de judecată la aceeași instanță sau la o alta; e) există o convenție de arbitraj prin care părțile decid să soluționeze litigiul pe cale arbitrală, iar pârâtul în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare a ridicat obiecții împotriva soluționării litigiului în judecată; kl) în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat și/sau de taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege.

Potrivit alin.4, art. 18 Legea insolvabilității în vigoare din 16.02.2025, Creditorul poate depune cerere introductivă doar după epuizarea tuturor posibilităților de recuperare a creanței în procedură prealabilă, inclusiv prin intermediul unui proces de mediere.

A menționat că cererea a fost înaintată în instanță de CNAS la 04.03.2025, ca urmare în speță este obligatorie respectarea procedurii prealabile inclusiv și prin procedura de mediere, condiția care nu a fost respectată de potențialul creditor, fapt

care duce la scoaterea de pe rol a cererii înaintată de CNAS.

De asemenea, la cererea înaintată de CNAS nu este anexată dovada achitării taxei de timbru și taxei de stat.

Potrivit alin.3, art. 11 din Legea insolvabilității, La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor.

Potrivit alin.1, art. 34 din Legea insolvabilității (1) Instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Potrivit Art. 1 din Legea insolvabilității în redacția actuală la momentul examinării cererii introductive și aplicabilă în speță incapacitate de plată - situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii față de un singur creditor în suma de peste 10 salarii medii ne economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2025 va constitui 16100 de lei. Ca urmare pentru adoptarea hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitate creanța potențialului creditor trebuie să depășească suma de 161 000 lei.

În speță valoarea creanței a pretinsului creditor este de 149 140, 36 lei RM, ca urmare creanța respectivă apriori nu poate fi pusă la baza intentării procesului de insolvabilitate, or în speță reieşind din prevederile art. 10, coroborat cu prevederile art.l din Legea insolvabilității nu există temei general de intentare a procesului de insolvabilitate.

Astfel, consideră că instanța de fond în mod legal și corect a reținut faptul că, în atare circumstanțe, comunică instanței de judecată că la situația curentă debitorul în cauză are acumulate datorii către bugetul asigurărilor sociale pentru neachitarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat, după cum urmează: contribuții - *****, majorări de întârziere (penalități) - *****, amenzi *****. în total -*****, Qr, penalitățile nu pot fi reținute drept obligație pertinentă și întemeiată pentru a determina ca temei de intentare a procesului de insolvabilitate. Pentru crearea Casei Naționale de Asigurări Sociale există documente oficiale privind contribuțiile neplătite, însă suma nu atinge pragul minim pentru a intenta

proceduri de insolvabilitate.

În altă ordine de idei menționează, că cererea introductivă a fost admisă spre examinare la 28.01.2025, iar calculul datoriei prezentat de CNAS include perioada până la 03.03.2025 și datoria invocată de CNAS s-a format în perioada 28.01.2025 - 03.03.2025.

Totodată, prin încheierea din 28 ianuarie 2025 adoptată de Judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Central), s-a dispus printre altele: se suspendă urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului;

Ca urmare obligația pretinsului creditor de a achita contribuții la fondul social a fost suspendată începând cu 28.01.2025 și sumele calculate anterior datei de 28.01.2025 nu pot fi puse la baza intentării procesului de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art.l din Legea insolvabilității incapacitatea de plată se prezumă dacă debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile, iar din documentele prezentate de CNAS nu rezultă, că obligațiile scadente față de fondul social nu se execută o perioadă, care depășește 60 zile.

Referitor la cererea de alăturarea înaintată de Ivanenco Olesea și apelul declarat de aceasta împotriva Hotărârii nr. 2M9.2025 din 10.10.2025, a menționat că cererea a fost înaintată în instanță de cet. Ivanenco Olesea la 06.03.2025, ca urmare în speță este obligatorie respectarea procedurii prealabile inclusiv și prin procedura de mediere, condiția care nu a fost respectată de potențialul creditor. De menționat, că în partea ce ține de pretinsa creanța salarială de pretinsul creditor în principiu nu a fost expediată nici o notificare. Iar notificarea anexată la dosar, cum rezultă clar din avizul de recepție anexat la cererea fost expediată în adresa însuși cet. Ivanenco Olesea și nu întreprinderii Î.M. ,,Ciumai" S.A.

Invocă pretinsul creditor existența creanței născute în temeiul contractelor de împrumut: Conform poziției potențialului creditor la data de 29.01.2024, între Ivanenco Olesea în calitate de împrumutător și Î.M. ,,Ciumai" S.A. în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 01/24, potrivit căruia Ivanenco Olesea s-a obligat de a transmite cu titlu de împrumut către Î.M. ,,Ciumai" S.A. - suma de 265 650 lei, cea din urmă obligându-se să restituie suma împrumutată la expirarea unui an. Careva achitări potrivit acestui contract de către Ivanenco Olesea nu au fost efectuate.

La data de 30.01.2024, între Ivanenco Olesea în calitate de împrumutător și

Î.M. „Ciumai” S.A. în calitate de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut identic cu nr. 01/24, potrivit căruia Ivanenco Olesea a transmis cu titlu de împrumut către Î.M. „Ciumai” S.A. - suma de 265 650 lei, cea din urmă obligându-se să restituie suma împrumutată la expirarea unui an.

În baza ordinelor de plată nr. 34475676 si respectiv 344490746 din 30 ianuarie 2024, Ivanenco Olesea a transferat în contul Î.M. „Ciumai” S.A. suma conform contractului de împrumut.

Potrivit destinației ordinelor de plată, împrumutul a fost depus în contul debitorului la data de 30.01.2024 în baza contractului de împrumut nr. 30/01 din 30.01.2024.

Articolul 138 CPC, care reglementează procedura de prezentare a înscrisurilor conține următoarele reglementări: (1) înscrisurile se depun în judecată de către părți și de alți participanți la proces. La solicitarea acestora, înscrisurile sânt reclamate de instanță părților, altor participanți la proces, precum și persoanelor care nu sânt participanți la proces. (4) înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului, înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original și când, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 167 CPC RM dacă înscrisurile și cererea de chemare în judecată sânt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege.

Ținând cont de faptul, că contractele de împrumut cu nr. 01/24 din 29.01.2024 și mai ales din 30.01.2024, ordinul din 03.05.2022 nu sunt lizibile nu se văd ștampilele și semnăturile aplicate și/sau lipsește o parte din text/cifre, consideră că aceste documente conțin urme de rectificare, se impune prezentarea originalelor acestora pentru cercetarea de părțile procesului și instanța de judecată, de asemenea se impune prezentarea traducerii în limba de stat efectuată în modul stabilit de legislație a contractelor, ordinului din 03.05.2022 și altor documente prezentate în limba rusă.

Analizând contractele de împrumut cu nr, 01/24 din 29.01.2024 si din 30.01.2024 ajunge la concluzie, că cu toate că semnatarul acestora din partea Î.M. „Ciumai” S.A.. figurează Georgiy Poleshchuk acestea sunt semnate doar de

Ivanenco Olesea cât în calitate de administrator al Î.M. „Ciumai” S.A - împrumutat, atât și în calitate de persoana fizică împrumutător.

Menționează că cet. Olesia Ivanenco nici odată nu a avut calitate de administrator al Î.M. „Ciumai” S.A. de asemenea, nu există nici un alt act juridic emis de organele competente ale Î.M. „Ciumai” S.A. care ar împuternici pe cet. Olesia Ivanenco să încheie contracte de împrumut în interesul Î.M. „Ciumai” S.A., or chiar și ordinul intern din 03 mai 2022 (în realitate inexistent și falsificat de cet. Ivanenco) nu conține astfel de împuterniciri.

În astfel de circumstanțe ajunge la concluzie că Î.M. „Ciumai” S.A. nu și-a asumat careva obligații față de cet Ivanenco Olesea în baza de contractul de împrumut nr. 01/24 din 29.01.2024 și din 30.01.2024.

În altă ordine de idei, chiar dacă presupune prin absurditate, că a există o procură prin care Î.M. „Ciumai” S.A. a împuternicit-o pe Ivanenco Olesea să împrumute bani pentru întreprindere (cu toate că un astfel de act niciodată nu a existat și Î.M. „Ciumai” S.A. neagă cu vehemență o astfel de ipoteză) în așa situație raporturilor juridice între Î.M. „Ciumai” S.A. și Ivanenco Olesea urmau a fi aplicate prevederile legale, ce reglementează contractul de mandat și anume: potrivit alin.1, art. 1484 CCRM, Mandatarul nu poate încheia acte juridice în numele mandantului cu sine însuși, chiar și prin reprezentant, cu excepția cazului când este autorizat expres sau când mandantul cunoaște faptul și nu obiectează împotriva lui (condiția care în speță nu există).

Potrivit alin.2, art. 10 din Legea insolvabilității „Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.”

Conform art.2 din Legea insolvabilității noțiune de incapacitate de plată semnifică situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii față de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile;

Așadar de formă creanța potențialului creditor trebuie să conțină o obligație pecuniară scadentă a debitorului față de creditor, rezultată dintr-un contract sau în baza unei obligaţii extra contractuale, care nu se execută mai mult de 60 de zile de la data scadenței.

Reieșind din conținutul contractului din 30.01.2024, pct. 1.2. (sau 1.3 nu se vede clar, or înscrisul nu este lizibil) împrumutatul se obligă să restituie suma

împrumutată la expirarea unui an din data împrumutului.

Așadar potrivit acestui înscris obligația împrumutatului urma să ajungă la scadentă la 31.01.2025.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2025 adoptată de Judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Central), s-a dispus printre altele: se suspendă urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului;

Ca urmare obligația pretinsă de creditor nu a ajuns la scadență, iar la 28.01.2025 executarea acestei obligații a fost suspendată în baza încheierii judecătorești și potențialul creditor nu poate pretinde executarea obligației respective de la potențialul debitor. Cu alte cuvinte creanța respectivă nu este una exigibilă și nu poate fi pusă la baza intentării procesului de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art. 1 din Legea insolvabilității incapacitatea de plată se prezumă dacă debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile ca urmare în speță incapacitatea de plată urma a fi prezumată doar începând cu data de 01.04.2025 (data viitoare, care la moment nu a împlinit), însă reiterează, că executarea obligației respective a fost suspendată prin încheierea judecătorească din 28 ianuarie 2025.

Reieșind din cele menționate supra ajunge la concluzie, că în baza creanței respective insolvabilitatea apriori nu poate fi intentată, or obligația pretinsă de creditor nu a ajuns la scadență și incapacitatea de plată în privința acestei obligații nu poate exista.

În cea ce ține de pretinsa datorie salarială în sumă de 105 000, 00 lei RM menționează că potrivit art. 1 din Legea insolvabilității în redacția actuală la momentul examinării cererii introductive și aplicabilă în speță incapacitate de plată— situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii fată de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2025 va constitui 16100 de lei. Ca urmare pentru adoptarea hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitate creanța potențialului creditor trebuie să depășească suma de 161 000 lei.

În speță valoarea creanței a pretinsului creditor este de 105 000. 00 lei RM, ca urmare creanța respectivă apriori nu poate fi pusă la baza intentării procesului de insolvabilitate, or în speță reieșind din prevederile art. 10 coroborat cu prevederile art.l din Legea insolvabilității nu există temei general de intentare a procesului de insolvabilitate. În altă ordine de idei, cum a fost menționat supra, creanța care stă la baza intentării procesului de insolvabilitate trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

În acest context atenționează instanța că la materialele dosarului nu este anexat nici un ordin de angajare sau contractul individual de muncă încheiat între cet, Ivanenco Olesea și întreprinderea SA Ciumai, doar un oare care acord adițional la contractul individual de muncă semnat de cet.Ivanenco Olesea.

Se pretinde existența unei datorii salariale pentru lunile 01.03.2024 - 01.10.2024, însă din informația din contul personal al cet. Ivanenco Olesea nu rezultă că aceasta a activat la Î.M. ,,Ciumai" S.A. în perioada respectivă până la data de 01.10.2024.

În astfel de circumstanțe concluzionează, că existența relațiilor de muncă între Ivanenco Olesea și Î.M. ,,Ciumai" S.A., precum și existența restanților salariate nu este probată de careva probe pertinente, concludente și utile.

Referitor la pretinsa comitere a infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (1) Cod Penal, subliniază că aceste acuzații constituie simple supoziții calomnioase, lansate cu scopul vădit de a distorsiona realitatea factuală și de a sustrage atenția curții de apel de la examinarea fondului cauzei, iar insinuările apelantei sunt lipsite de orice fundament juridic sau probatoriu, reprezentând o tentativă de intimidare procesuală ce nu poate substitui lipsa argumentelor de nelegalitate sau netemeinicia hotărârii atacate.

Referitor la cererea de alăturare depusă de pretinsul creditor S.R.L. ,,ELENMAX", care pretinde că deține creanța salarială fată de Î.M. ,,Ciumai" S.A. în valoare de 112 621, 89 lei RM, a menționat că conform alin.(4), art. 1 din Legea insolvabilității, Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cete ale prezentei legi.

Potrivit lit. a) art. 267 CPC RM, Instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care:... a) reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere; d) litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri se află în curs de judecată la aceeași instanță sau la o alta; e) există o convenție de arbitraj prin care părțile decid să soluționeze

litigiul pe cale arbitrală, iar pârâtul în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare a ridicat obiecții împotriva soluționării litigiului în judecată; kl) în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat și/sau de taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege;

Potrivit alin.4, art. 18 Legea insolvabilității în vigoare din 16.02.2025, Creditorul poate depune cerere introductivă doar după epuizarea tuturor posibilităților de recuperare a creanței în procedură prealabilă, inclusiv prin intermediul unui proces de mediere.

Cererea a fost înaintată în instanță de S.R.L. „ELENMAX" ulterior datei de 16.02.2025 ca urmare în speță este obligatorie respectarea procedurii prealabile inclusiv și prin procedura de mediere, condiția care nu a fost respectată de potențialul creditor, fapt care duce la scoaterea de pe rol a cererii înaintată de S.R.L. „ELENMAX".

De asemenea, a menționat că la cererea înaintată de S.R.L. „ELENMAX" nu este anexată dovada achitării taxei de timbru si taxei de stat, ca urmare cererea respectivă urmează a fi scoasă de pe rol.

A mai menționat că salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2025 va constitui 16100 de lei. Ca urmare pentru adoptarea hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitate creanța potențialului creditor trebuie să depășească suma de 161 000 lei

În speță valoarea creanțe a pretinsului creditor este de 112 621, 89 lei RM, ca urmare creanța respectivă apriori nu poate fi pusă la baza intentării procesului de insolvabilitate, or în speță reieșind din prevederile art.10, coroborat cu prevederile art.1 din Legea insolvabilității nu există temei general de intentare a procesului de insolvabilitate.

Referitor la pretinsul creditor Navroțkaia Fedora, a menționat că cererea a fost înaintată în instanță de către aceasta în perioada anului 2025, ca urmare în speță este obligatorie respectarea procedurii prealabile inclusiv și prin procedura de mediere, condiția care nu a fost respectată de potențialul creditor, fapt care duce la scoaterea cererii înaintate de Fedora Navroțkaia de pe rol, concomitent la cererea înaintată de Fedora Navroțkaia nu este anexată dovada achitării taxei de stat, ca urmare cererea respectivă urmează a fi scoasă de pe rol.

De asemenea, a invocat că în speță valoarea creanței a pretinsului creditor este de 16 000 lei RM, ca urmare creanța respectivă apriori nu poate fi pusă la baza intentării procesului de insolvabilitate, or în speță reieşind din prevederile art. 10,

coroborat cu prevederile art.l din Legea insolvabilității nu există temei general de intentare a procesului de insolvabilitate.

Referitor la cererea de alăturare depusă de pretinsul creditor Î.M. „KAZAYAK VIN” S.A., subliniază faptul că acesta de asemenea, la data de 17.03.2025 a înaintat în instanță o referință (cerere de alăturare la cererea introductivă) prin care a solicitat: ca referința să fie atașată la Cererea introductivă a Creditorului „PRODGEMOCHIM" S.R.L., ca Hotărâre de a se alătură la înaintarea creanțelor asupra patrimoniului Debitorului Î.M. „Ciumai” S.A. Datoria Debitorului Î.M. „Ciumai” S.A., în sumă totală de 526 412, 50 MDL, acumulată față de Creditorul Î.M. „KAZAYAK - VIN" S.A., să fie inclusă în Tabelul creanțelor.

A menționat că cererea a fost înaintată în instanță de Î.M. „KAZAYAK-VIN" S.A. la 17.03.2025, ca urmare în speță este obligatorie respectarea procedurii prealabile inclusiv și prin procedura de mediere, condiția care nu a fost respectată de potențialul creditor, fapt care duce la scoaterea cererii înaintată de pe rol.

De asemenea, a menționat că litigiul între Î.M. „KAZAYAK-VIN” S.A. și Î,M. „Ciumai” S.A. este de competența arbitrajului, iar cererea înaintată de Î.M. „KAZAYAK-VIN” S.A. urmează a fi scoasă de pe rol.

Cum rezultă din cererea de chemare în judecată și documentele anexate la ea potențialul Creditor s-a adresat la data de 18.10.2024 cu acțiune în Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, prin care a solicitat să fie emisă o hotărâre arbitrală de încasare de la Î.M. „Ciumai” S.A. în beneficiul Î.M. „KAZAYAK-VIN" S.A. a datoriei de bază în valoare de 516250 MDL și a taxei arbitrale în valoare de 10162,50 MDL. Hotărârea Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, încă nu a fost emisă.

În astfel de circumstanțe constată existența unui litigiu dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri la o instanță arbitrală, iar cererea înaintată de Î.M. „KAZAYAK-VIN" S.A. urmează a fi scoasă de pe rol.

Totodată, la cererea înaintată de Î.M. „KAZAYAK-VIN" S.A. nu este anexată dovada achitării taxei de timbru și taxei de stat, ca urmare cererea respectivă urmează a fi scoasă de pe rol.

Î.M. „KAZAYAK-VIN" S.A. își întemeiază creanța pe Contractul privind intenție de a livra struguri nr.02-05/24-KV 02.05.2024.

Analizând acest contract ajunge la concluzie că acesta este semnat din numele

Î.M. ,,Ciumai” S.A. de către Olesia Ivanenco, în acest sens, Olesia Ivanenco nici odată nu a avut calitate de administrator al Î.M. „Ciumai" S.A. de asemenea, de către Î.M. ,,KAZAYAK-VIN" S.A. nu a fost prezentat nici un alt act juridic emis de organele competente ale Î.M. „Ciumai" S.A. care ar împuternici pe cet. Olesia Ivanenco să încheie contracte ,,privind intenție de a livra struguri”.

În astfel de circumstanțe ajunge la concluzie că Î.M. ”Ciumai” S.A. nu și-a asumat careva obligații față de Î.M. ,,KAZAYAK-VIN" S.A., în baza de Contractul privind intenție de a livra struguri, or nu există nici un contract în acest sens încheiat între Î.M. ,,Ciumai” S.A. și Î.M. ,,KAZAYAK-VIN" S.A. La rândul său, Î.M. ,,KAZAYAK-VIN" S.A. nu a manifestat diligența cuvenită și nu a verificat registrul public al persoanelor juridice în sensul stabilirii identității administratorului Î.M. ,,Ciumai” S.A..

În speță pretinsul creditor a invocat existența temeiului general pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

Totodată, ca creanța pretinsului creditor să fie pusă la baza intentării unui proces de insolvabilitate aceasta trebuie să corespundă de formă și de fond anumitor condiții prevăzute de legislația în vigoare

Potrivit alin.2, art. 10 din Legea insolvabilității "Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.”

Conform art.2 din Legea insolvabilității noțiune de incapacitate de plată semnifică situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale.

Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Obligație pecuniară — obligație a debitorului de a plăti creditorului o anumită sumă de bani în baza unui contract sau în baza unei obligaţii extra contractuale.

Așadar de formă creanța potențialului creditor trebuie să conțină - o obligație pecuniară scadentă a debitorului fată de creditor, rezultată dintr-un contract sau în baza unei obligaţii extra contractuale, care nu se execută mai mult de 60 de zile de la data scadenței.

Referitor la cererea de alăturare depusă de pretinsul creditor ,,REALCHIMIE&CC”S.R.L., a menționat că conform alin.(4), art. 1 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit lit. a, art. 267 CPC RM Instanța judecătorească scoate cererea de pe

rol în cazul în care:... a) reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere; d) litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri se află în curs de judecată la aceeași instanță sau la o alta; e) există o convenție de arbitraj prin care părțile decid să soluționeze litigiul pe cale arbitrală, iar pârâtul în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare a ridicat obiecții împotriva soluționării litigiului în judecată; kl) în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat și/sau de taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege.

Potrivit alin.4, art. 18 Legea insolvabilității în vigoare din 16.02.2025, Creditorul poate depune cerere introductivă doar după epuizarea tuturor posibilităților de recuperare a creanței în procedură prealabilă, inclusiv prin intermediul unui proces de mediere.

Cererea a fost înaintată în instanță de S.R.L „REALCHIMIE&CC” la 25.03.2025, ca urmare în speță este obligatorie respectarea procedurii prealabile inclusiv și prin procedura de mediere, condiția care nu a fost respectată de potențialul creditor, fapt care duce la scoaterea cererii înaintată de S.R.L „REALCHIMIE&CC” de pe rol.

Potrivit pct. 10.1. Contractului de vânzare-cumpărare N701 din 15.05.2024 anexat la cerere, este obligatorie respectarea unei proceduri prealabile de soluționare a litigiului.

În acest sens atenționează instanța, că în adresa Î.M. ”Ciumai” S.A. nu a fost expediată nici o notificare.

De asemenea, la cererea înaintată de S.R.L „REALCHIMIE&CC” nu este anexată dovada achitării taxei de timbru si taxei de stat, ca urmare cererea respectivă urmează a fi scoasă de pe rol.

Indică că cet. Olesea Ivanenco nici odată nu a avut calitate de administrator al Î.M. „Ciumai” S.A. de asemenea, de către S.R.L „REALCHIMIE&CC” nu a fost prezentat nici un act juridic emis de organele competente ale Î.M. „Ciumai" S.A. care ar împuternici pe cet. Olesia Ivanenco să încheie contracte din numele sa Î.M. „Ciumai” S.A.

În astfel de circumstanțe ajunge la concluzie că Î.M. ”Ciumai” S.A. nu și-a asumat careva obligații față de S.R.L „REALCHIMIE&CC”., în baza de Contractul de vânzare-cumpărare, or nu există nici un contract în acest sens încheiat între SA Ciumai și S.R.L „REALCHIMIE&CC”. La rândul său, S.R.L

„REALCHIMIE&CC” nu a manifestat diligența cuvenită și nu a verificat registrul public al persoanelor juridice în sensul stabilirii identității administratorului Î.M. „Ciumai" S.A.

În altă ordine de idei menționează, că presupusele obligații ale creditorului rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. 701 din 15.05.2024, pe când cum rezultă din specificații anexate la cerere marfa urma a fi livrată în folosul Î.M. „Ciumai” S.A. în baza contractului nr. 701 din 16.06.2023, dar potrivit facturilor fiscale marfa a fost livrată conform contractului nr. 178 din 16.06.2023. Așadar, reieșind din materialele cererii de alăturare rezultă cu certitudine, că careva livrări de marfă în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 701 din 15.05.2024, neexecutarea căruia pretinde potențialul creditor, nu au avut loc, ca urmare nu există careva obligații ale potențialului creditor, rezultate din acesta.

Cum rezultă din documentele prezentate (facturi fiscale) livrarea de bunuri de către potențialul creditor a fost efectuată în baza contractului nr. 178 din 16.06.2023, care nu a fost anexat la cererea potențialului creditor.

În lipsa acestui contract nu se pate face careva concluzii certe în privința existenței obligației pecuniare ale presupusului debitor de a achita pentru marfa livrată, or nu sunt cunoscute condițiile contractului nr. 178 din 16.06.2023.

Chiar dacă presupună, că acest contract prevede obligația potențialului debitor de a achita contravaloarea mărfii nu este clar termenul de scadență a acestei obligații. În lipsa actului juridic care a dat naștere la pretinsa obligație, invocată de S.R.L „REALCHIMIE&CC” nu poate fi vorba despre caracterul cert, lichid și exigibil a pretinsei creanțe S.R.L „REALCHIMIE&CC”, ca urmare o astfel de creanță nu poate fi pusă la baza intentării procesului de insolvabilitate.

Astfel, consideră că instanța de fond în mod legal și corect a reținut faptul că, Creanțele creditorilor Mihail Uzun, Casa Națională de Asigurări Sociale, Olesea Ivanenco, „Elenmax” S.R.L., Fedora Navroțkaia, Î.M. „Kazayak-Vin” S.A., „Realchimie&CC” S.R.L., nu întrunesc condițiile de certitudine la art. art. 10, 18 din Legea insolvabilității, fiind bazate pe contracte și acte semnate de o persoană care nu avea calitatea de administrator și nici împuterniciri legale ale reprezentantului debitorului, potrivit art. 118 din Codul de procedură civilă, creditorii nu au reușit să demonstreze valabilitatea juridică a contractelor și actelor care stau la baza creanțelor invocate.

4. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(1) a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate*.

Astfel, Completul de judecată conchide că, potrivit materialelor cauzei, la data de 10 octombrie 2025, Judecătoria Comrat sediul central a pronunțat hotărârea privind refuzul în intentarea procesului de insolvabilitate, subsecvent, instanţa de apel conchide că apelurile declarate de către „Prodgemochim" S.R.L. și Ivanenco Olesea la data de 13 octombrie 2025 și respectiv 24 octombrie 2025 sunt depuse în termenul legal prevăzut.

5. ***Aprecierea instanței de apel.***

Examinând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris de către părți, respectând limitele judecării apelurilor inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Completul de judecată conclude asupra necesităţii respingerii apelurilor declarate de către „Prodgemochim" S.R.L. și Ivanenco Olesea împotriva hotărârii judecătoriei Cahul sediul central din 10 octombrie 2025, din următoarele raționamente.

Conform prevederilor art.1 alin.(4) a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

În conformitate cu art.385 lit.a) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Potrivit prevederilor art.373 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul*

în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Potrivit art.386 alin.(2) Cod de procedură civilă, *o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale*.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit art.130 alin.(3) Cod de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Astfel, Completul de judecată, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în conformitate cu prevederile art.238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate supra au fost respectate în întregime, astfel, instanţa de fond a dat o apreciere ***corectă*** raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, subsecvent, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre sunt în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate ***corect***.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 23.01.2025, „Prodgemochim” S.R.L. a înaintat cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., cod fiscal ***** sediul MD-7426, satul Vinogradovca, raionul Taraclia, fiind înregistrată cu nr.2i-19/2025 (2-25008298-15-2i-23012025). (vol.I, f.d.3-8)

La data de 18.02.2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă cererea de alăturare de către debitorul Mihail Uzun. (vol.I, f.d.36-37)

La data de 04 martie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă cererea de alăturare de către creditorul Casa Națională de Asigurări Sociale. (vol.I, f.d.41-42)

La data de 06.03.2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă cererea de alăturare de către creditorul Olesea Ivanenco. (vol.I, f.d.48-52)

La data de 17 martie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă referința la cererea introductivă a „Prodgemochim” S.R.L. de către administratorul Î.M. „Kazayak-Vin” S.A., Victor Florica prin care Î.M. „Kazayak-Vin” S.A. se alătură la înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. (vol.I, f.d.83-85)

La data de 08 aprilie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă cererea de alăturare de către creditorul „Elenmax” S.R.L. (vol.I, f.d.218-220)

La data de 04 iunie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă cererea de alăturare la cererea introductivă de către creditorul Fedora Navroțkaia. (vol.II, f.d.62-64)

La data de 25 martie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă referința, de către administratorul „Realchimie&CC” S.R.L., Irina Cereș, asupra cererii introductive a „Prodgemochim” S.R.L. privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. (vol.I, f.d.121-122)

Prin hotărârea judecătoriei Cahul sediul central din 10 octombrie 2025, s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul „Prodgemochim” S.R.L. și cererile de alăturare depuse de către Mihail Uzun, Casa Națională de Asigurări Sociale, Olesea Ivanenco, „Elenmax” S.R.L., Fedora Navroțkaia, referințele de alăturare înaintate de Î.M. „Kazayak-Vin” S.A., „Realchimie&CC” S.R.L., privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., cod fiscal *****, MD-7426, cu sediul în raionul Taraclia, satul Vinogradovca,

S-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., cod fiscal *****, MD-7426, cu sediul în raionul Taraclia, satul Vinogradovca.

S-a anulat măsurile de asigurare în privința debitorului Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., cod fiscal *****, MD-7426, cu sediul în raionul Taraclia, satul Vinogradovca, aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 28 ianuarie 2025, de admitere spre examinare a cererii introductive. (vol.II, f.d.167, 178-214)

La data de 13 octombrie 2025, reprezentantul SRL „Prodgemochim” Botezatu Mihai a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond în care a

solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea introductivă depusă de SRL ,,Prodgemochim" către ÎM ,,Ciumai" SA, privind intentarea procesului de insolvabilitate, precum și suspendarea executării hotărârii judecătoriei Cahul sediul central din 10.10.2025 în partea anulării măsurilor de asigurare în legătură cu riscul iminent de înstrăinare a activelor ce aparțin debitorului ulterior radierii acestor măsuri de către instanța de insolvabilitate. (vol.II, f.d.174-175)

La data de 24 octombrie 2025, administratorul provizoriu Î.M. ,,Ciumai" S.A. Nemțanu Victor a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond în care a solicitat admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond. (vol.II, f.d.221)

La data de 24 octombrie 2025, Ivanenco Olesea a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond în care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea introductivă depusă de SRL ,,Prodgemochim" și cererile de alăturare depuse de creditorii Mihail Uzun, Casa Națională de Asigurări sociale, Olesea Ivanenco, ,,Elenmax" SRL, Fedora Navroțkaia, Î.M. ,,Kazayak-Vin" S.A., ,,Realchimie& CC" SRL să fie admise, cu intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM ,,Ciumai" SA, precum și suspendarea executării hotărârii judecătoriei Cahul sediul central din 10.10.2025 în partea anulării măsurilor de asigurare în legătură cu riscul de înstrăinare a activelor ce aparțin debitorului. (vol.II, f.d.223)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 13 ianuarie 2026, s-a restituit apelantului cererea de apel înaintată de administratorul provizoriu al Întreprinderii Mixte ,,Ciumai" S.A., Nemțanu Victor împotriva hotărârii împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 10 octombrie 2025. (vol.IV, f.d.41-43)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 13 ianuarie 2026, s-a respins cererile depuse de reprezentantul ,,Prodgemochim" S.R.L., Botezatu Mihai și Ivanenco Olesea privind suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 octombrie 2025. (vol.IV, f.d.46-49)

Completul de judecată consideră că, prima instanță just a hotărât asupra netemeiniciei cererii introductive depuse de către ,,Prodgemochim" S.R.L. și

cererile de alăturare depuse de către Mihail Uzun, Casa Națională de Asigurări Sociale, Olesea Ivanenco, „Elenmax” S.R.L., Fedora Navroțkaia, referințele de alăturare înaintate de Î.M. „Kazayak-Vin” S.A., „Realchimie&CC” S.R.L. privind intentarea procedurii de insolvabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.10 alin.(1)-(3) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 (în continuare Legea insolvabilității), *intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil*.

Prima instanță corect a constatat că, temeiuri de intentare a procedurii de insolvabilitate în privinţa Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. nu s-au stabilit a fi, iar sub aspectul art.118 Cod de procedură civilă, nu au fost prezentate probe, care ar demonstra incapacitatea de plată a acestui debitor.

Potrivit prevederilor art.2 a Legii insolvabilității, prin incapacitate de plată se înțelege *situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii faţă de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie şi este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile*.

Astfel, prin prisma cadrului normativ legal, incapacitatea de plată survine în cazul în care debitorul insolvabil încetează să efectueze plăți, sau se află în situația de supraîndatorare, sau când valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale debitorului.

Examinând materialele cauzei Completul de judecată constată că, nici una din situațiile menționate mai sus în cazul dat nu s-a constatat, din care considerente prima instanță corect a constatat lipsa temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate, și anume incapacității de plată al Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A.

Din materialele cauzei se constată că Factura fiscală Seria, nr. EAD000625868 din 31.10.2022, nu conține semnătura și ștampila administratorului Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. ci doar inscripția „contabil

Georgiy Poleshchuk” și inscripția „aplicată semnătura electronică”, la fel este și în cazul creditorului care a aplicat doar ștampila. (vol.I, f.d.12)

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.20222 până la 20.01.2025 între „Prodgemochim” S.R.L. și Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., s-a constatat că acesta a fost semnat electronic de către Ștefan Țurcan la 20.01.2025. (vol.I, f.d.13)

Prin notificarea prealabilă din 05 noiembrie 2024, „Prodgemochim” S.R.L. a solicitat Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. plata mărfii în sumă de 65 000 lei și dobânda de întârziere în sumă de 24 488,79 lei, fiind acordat cel mult 3 zile de la data notificării, precum și intenția de a înainta în instanța de insolvabilitate (vol.I, f.d.15). Notificarea fiind recepționată de către Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., conform avizului la 26 decembrie 2024 (vol.I, f.d.18).

La data de 19 noiembrie 2024, de către creditor „Prodgemochim” S.R.L. a fost înregistrată notificarea la Serviciul Fiscal de Stat (vol.I, f.d.19)

Cu toate acestea însă, Completul de judecată constată că în speță notificarea înaintată din numele „Prodgemochim” S.R.L. nu conține semnătura olografă și ștampila administratorului „Prodgemochim” S.R.L., ci doar inscripția: ”digitally signed by Țurcan Ștefan”, caracteristică unui document electronic.

În acest context, instanța de apel reține că simpla mențiune textuală a semnăturii digitale, imprimată pe un suport de hârtie, nu echivalează cu o semnătură electronică validă în sensul Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere. Atâta timp cât documentul a fost prezentat în format fizic, lipsa semnăturii olografe și a ștampilei unității (după caz) lipsește actul de forță probantă, făcând imposibilă verificarea identității reale a semnatarului și a integrității conținutului. Prin urmare, o astfel de notificare este considerată nulă sau neavenită, neputând produce efectele juridice scontate în cadrul procedurii judiciare curente.

Concomitent, Completul de judecată observă că de către creditorul „Prodgemochim” S.R.L. nu s-a demonstrat o imposibilitate reală de plată din partea debitorului, ci mai degrabă o divergență de ordin juridic între părți. Din probele administrate rezultă că, începând cu perioada 31 octombrie 2024, creditorul a manifestat o pasivitate totală, neefectuând nicio acțiune concretă de informare sau de somare a debitorului cu privire la pretinsa datorie în mărime de 65.000 lei.

Această inacțiune subminează pretențiile creditorului, având în vedere că neplata nu derivă dintr-o stare de supraîndatorare, ci dintr-un refuz justificat al debitorului de a onora obligații pe care le contestă ferm ca fiind nevalabile. Atâta timp cât creanța nu are un caracter cert, lichid și exigibil, fiind obiectul unei dispute privind însăși validitatea sa, refuzul de plată nu poate fi interpretat ca o incapacitate financiară, ci ca un exercițiu legitim al dreptului de apărare împotriva unei pretenții neîntemeiate

Subsecvent, invocarea existenţei unor creanţe ale debitorului nu poate justifica intentarea unui proces de insolvabilitate în sensul definit de Legea insolvabilităţii, deoarece este necesară și realizarea acelei stări a patrimoniului debitorului, care se caracterizează prin insuficiența fondurilor disponibile pentru plata datoriilor exigibile.

În temeiul art. 10 din Legea insolvabilității, Completul de judecată reține că pretenția financiară a creditorului „Prodgemochim” S.R.L. nu întrunește condițiile cumulative de certitudine, lichiditate și exigibilitate. În speță, creanța este profund contestată sub aspectul realității sale, neexistând un act de verificare a decontărilor semnat reciproc care să confirme soldul debitor.

Mai mult, instanța constată existența unor vicii procedurale și de fond majore în privința documentelor primare prezentate: factura fiscală invocată poartă mențiunea semnatarului „contabil Georgiy Poleshchuk”, fapt ce intră în flagrantă contradicție cu starea de fapt stabilită. În cadrul ședinței, administratorul Georgiy Poleshchuk a oferit explicații, invocând că în perioada respectivă se afla în imposibilitatea de a gestiona activitatea Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. din cauza unei boli grave, fiind în stare de incapacitate de exercițiu. Astfel, semnătura aplicată pe documente în numele acestuia, într-o perioadă de indisponibilitate medicală certă, ridică suspiciuni rezonabile asupra autenticității înscrisurilor, privând creanța de caracterul său neîndoielnic necesar pentru inițierea procedurii de insolvabilitate, motiv din care instanța de apel respinge ca fiind nefondate alegațiile apelantului referitor la faptul că *acest argument a fost reținut în mod arbitrar în calitate de probă, or, circumstanțele invocate nu au fost sub nici o formă demonstrate de către reprezentantul debitorului. Mai mult decât atât, semnarea facturii fiscale cu semnătura electronica poate avea loc de la distanță, chiar și în ipoteza în care personal nu ar fi participat la încărcarea/descărcarea mărfii*.

Completul de judecată reține că dobânda de întârziere calculată de creditor conform contractului reprezintă, prin natura sa juridică, o clauză penală cu funcție punitivă. Aceasta constituie o sancțiune financiară subsecventă neexecutării obligațiilor și nu poate fi reținută drept o obligație pertinentă și întemeiată pentru a servi ca temei la intentarea procesului de insolvabilitate.

Argumentul rezidă în interpretarea imperativă a prevederilor art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea insolvabilității, care stipulează expres că, la constatarea stării de insolvabilitate a debitorului, nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor. Prin urmare, includerea acestor sume în masa datoriilor pentru a justifica incapacitatea de plată este contrară legii. În lipsa unei creanțe principale care să atingă pragul minim prevăzut de legislație, independent de penalitățile acumulate, cererea creditorului apare ca fiind nefondată, sancțiunile de întârziere având un caracter accesoriu ce nu poate substitui lipsa unei datorii de bază certe și exigibile.

În acest sens, Completul de judecată învederează că suma de 24.488,79 lei, pentru care creditorul „Prodgemochim” S.R.L. solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., reprezintă în exclusivitate o sancțiune financiară (dobândă de întârziere/penalitate) aferentă pretinsei neexecutări a obligațiunii de bază. Or, atâta timp cât obligația principală nu are un caracter cert și lichid - fiind contestată prin prisma lipsei semnăturilor și a incapacității de exercițiu a administratorului - nicio sancțiune accesorie nu poate fi considerată exigibilă.

Mai mult, chiar și în ipoteza în care această sumă ar fi fost corect calculată, ea nu poate constitui, sub nicio formă, un temei legal pentru declanșarea procedurii de insolvabilitate. Conform normelor imperative ale Legii insolvabilității, penalitățile sunt excluse de la calculul masei datoriilor care determină starea de incapacitate de plată. Prin urmare, solicitarea creditorului de a utiliza o sumă cu caracter punitiv pentru a justifica falimentul debitorului este nu doar neîntemeiată, ci și contrară spiritului legii, care interzice sancționarea debitorului cu insolvabilitatea pentru datorii ce nu vizează creanța principală.

Subsecvent, creanța care stă la baza intentării procesului de insolvabilitate trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă - condiții cumulative ce nu sunt întrunite în prezenta cauză. Instanța de apel observă că, deși la materialele cererii a fost anexată o factură fiscală, aceasta reprezintă doar un document de decontare unilateral, care, în absența altor dovezi, nu confirmă per se executarea prestației.

Creditorul „Prodgemochim” S.R.L. a omis să prezinte actele de primire-predare a bunurilor, documente esențiale care să ateste transferul efectiv al dreptului de proprietate și recepția fără obiecții a mărfurilor de către debitor. Mai mult, lipsa extraselor din evidența contabilă atât de la creditor, cât și de la Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., creează un vid probatoriu. În absența unei corelări între livrarea fizică, recepția documentată și reflectarea acestora în contabilitatea ambelor părți, factura fiscală rămâne un simplu înscris contestabil, lipsit de forța juridică necesară pentru a fundamenta o stare de insolvabilitate.

Prin urmare, Completul concluzionează justă concluzia instanței de fond potrivit căreia, conform actelor prezentate în cadrul examinării cererii introductive, de către părți nu s-a demonstrat existența stării de insolvabilitate a debitorului în sensul art. 2 din Legea insolvabilității. Instanța de apel reiterează că starea de insolvabilitate presupune acea incapacitate financiară obiectivă de a onora obligațiile de plată certe, și nu simplul refuz de a achita o sumă disputată.

În speță, refuzul debitorului de a plăti se bazează pe motive juridice întemeiate - respectiv contestarea validității contractelor și a documentelor primare (facturi) prin prisma viciilor de formă și a incapacității de exercițiu a semnatarului. Această opoziție manifestată de Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. reprezintă un conflict de drept ce vizează însăși existența datoriei, și nu o imposibilitate reală de a-și onora obligațiile financiare valabile. Atâta timp cât creanța nu a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă în cadrul unui proces de drept comun, utilizarea procedurii insolvabilității ca instrument de presiune pentru colectarea unei datorii litigioase este inadmisibilă și contrară scopului legii.

De asemenea, instanța de insolvabilitate conchide că administratorul provizoriu nu a prezentat acte confirmative pertinente cu privire la starea de incapacitate de plată a debitorului Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. Creditorul a eșuat în a confirma temeiul legal și certitudinea creanțelor sale, neexistând alte probe care să susțină pretențiile financiare în afara unor înscrisuri contestate.

În plan juridic, incapacitatea de plată nu este o simplă afirmație, ci o situație financiară obiectivă care trebuie dedusă riguros din documente oficiale, precum actele eliberate de către Serviciul Fiscal de Stat sau registrele contabile auditate ale debitorului, care să ateste indubitabil imposibilitatea executării obligațiilor pecuniare scadente. Deși legislația prevede că incapacitatea de plată este prezumată în cazul unei întârzieri mai mari de 60 de zile, această prezumție este una relativă

și poate fi răsturnată dacă întârzierea nu se datorează lipsei de lichidități, ci existenței unui litigiu asupra datoriei.

În speță, materialele cauzei nu conțin dovezi certe privind insolvența debitorului, iar documentele prezentate de creditor sunt considerate de instanță ca fiind dubioase. Faptul că acestea poartă semnătura unei alte persoane decât administratorul statutar al Întreprinderii Mixte „Ciumai" S.A., într-o perioadă în care acesta din urmă se afla în incapacitate medicală, lipsește aceste înscrisuri de forță probantă și transformă creanța într-una incertă, care nu poate justifica deschiderea unei proceduri atât de invazive precum insolvabilitatea.

Astfel, după cum se constată din materialele cauzei, potrivit informației eliberate de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al I.P. „Agenția Servicii Publice", se confirmă faptul că, în Registrul de Stat al Transporturilor, după Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A. figurează înregistrate 24 mijloace de transport cu drept de proprietate. (vol.I, f.d.78)

Existența acestui patrimoniu mobil substanțial constituie o dovadă incontestabilă a solvabilității debitorului, indicând o bază materială suficientă pentru garantarea obligațiilor sale față de terți. Instanța reține că deținerea unui număr atât de mare de unități de transport este incompatibilă cu prezumția de incapacitate de plată, atâta timp cât aceste active pot fi valorificate sau utilizate pentru stingerea oricăror creanțe certe. Prin urmare, cererea creditorului apare ca fiind nu doar nefondată sub aspectul certitudinii datoriei, ci și nejustificată prin prisma realității economice a debitorului, care dispune de active de capital ce exclud riscul unei stări de faliment iminent.

Totodată, potrivit raportului prezentat de către administratorul provizoriu Victor Nemțanu, fundamentat pe informația eliberată de IP Cadastral Bunurilor Imobile, rezultă că la data de 11.02.2025 pe numele debitorului Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A. sunt înregistrate active imobilizate semnificative, constând în 8 terenuri și 8 construcții.

La fel, potrivit raportului nominalizat, capitalul social al întreprinderii vizate constituie 17 150 000 lei.

Această structură a activelor confirmă faptul că debitorul posedă un patrimoniu imobiliar complex și valoros, care depășește considerabil cuantumul pretențiilor financiare invocate de creditor. Prezența acestor bunuri în circuitul juridic al întreprinderii oferă o garanție reală și solidă a capacității de plată,

infirmând definitiv ipoteza unei stări de insolvabilitate definită prin lipsa activelor lichidabile. În acest sens, instanța reține că procedura de insolvabilitate nu poate fi utilizată ca un mecanism de constrângere împotriva unei entități economice care dispune de o bază materială de o asemenea anvergură, litigiul dintre părți urmând a fi soluționat pe calea dreptului comun, unde solvabilitatea debitorului este pe deplin asigurată de activele imobiliare și mobile identificate.

Prin urmare, Completul de judecată este solidară cu poziția instanței de fond potrivit căreia *cerinţele creditorului faţă de debitor nu cad sub incidenţa normelor materiale şi procedurale citate supra, în cazul din speţă nefiind întrunit temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate prin iniţierea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A*.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel consideră neîntemeiate argumentele din apelul declarat de către „Prodgemochim" S.R.L. cu privire la faptul că *...potrivit tabelului preliminar, până la etapa actuală ÎM „Ciumai" SA înregistrează datorii faţă de creditorii săi în mărime de 11 770 778, 20 (unsprezece milioane şapte sute şaptezeci mii şapte sute şaptezeci şi opt lei, 20 bani), iar tabloul patrimonial al acestuia reflectă o situaţie de imposibilitate de a acoperi creanţele faţă de creditorii săi, în contextul în care bunuri mobile practic nu au fost depistate deşi sunt înregistrate în registrul public, iar bunurile imobile nu au valoarea nici măcar în jumătate cât creanţele înregistrate, fiind vorba despre şase terenuri pentru construcţii şi două construcţii în stare deplorabilă aliate în r-nul Taraclia, sat. Vinogradovca*, or, prin probe pertinente s-a dovedit că debitorul ÎM „Ciumai" SA nu se află în incapacitate de plată, acesta dispunând de bunuri mobile și imobile, precum și conturi bancare, acestea fiind suficiente pentru acoperirea obligațiilor existente.

Instanța de apel mai remarcă faptul că, întru confirmarea creanței, creditorul „Prodgemochim" S.R.L. a prezentat exclusiv factura fiscală privind livrarea unor produse chimice, însă un contract de vânzare-cumpărare care să stabilească raporturile contractuale, sau acte de predare-primire care să confirme recepția efectivă a bunurilor de către debitor, lipsesc cu desăvârșire.

În speță, reieșind din actele anexate, rezultă că produsele chimice urmau a fi transportate din ***** către satul Vinogradovca, raionul Taraclia. Instanța subliniază că Factura fiscală seria EAD nr. 000625868 din 31.10.2022, în absența semnăturii de primire a debitorului pe exemplarul corespunzător, atestă cel mult

începerea operațiunii de transport (expedierea), dar nu constituie o dovadă a recepționării mărfurilor de către Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A.

Fără un act de recepție, o notă de predare-primire sau o recipisă semnată de persoana autorizată a debitorului la destinație, simpla emitere a facturii rămâne un act unilateral al creditorului. În dreptul comercial, transferul riscurilor și nașterea obligației de plată sunt condiționate de probarea faptului că marfa a intrat în posesia cumpărătorului. Prin urmare, în lipsa dovezii recepției, creanța invocată nu poate căpăta caracter cert și exigibil, fiind insuficientă pentru a fundamenta o cerere de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prin urmare, alegațiile apelantului „Prodgemochim” S.R.L. privind prezentarea de către administratorul provizoriu a unor probe concludente pentru stabilirea incapacității de plată a debitorului sunt calificate de Completul de judecată ca fiind vădit nefondate. Din analiza coroborată a probatoriului administrat în cauză, rezultă cu certitudine că a fost demonstrat contrariul stării de insolvabilitate.

Instanța de apel reține că argumentele apelantului sunt infirmate de situația de fapt constatată: pe de o parte, creanța invocată este incertă din cauza viciilor de formă, lipsei actelor de recepție a mărfii și a incapacității de exercițiu a administratorului debitorului la data emiterii facturii; pe de altă parte, solvabilitatea Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. este pe deplin probată prin patrimoniul vast deținut (24 mijloace de transport, 8 terenuri și 8 construcții). Astfel, prezumția de insolvabilitate a fost răsturnată, demonstrându-se că debitorul nu se află într-o imposibilitate financiară de a-și onora obligațiile, ci într-un dezacord juridic legitim asupra unei datorii litigioase, fapt ce exclude ab initio aplicabilitatea procedurii de insolvabilitate.

De asemenea, Completul de judecată va respinge ca fiind nefondate alegațiile apelantei Ivanenco Olesea inserată în cererea de apel potrivit căreia, *practic toată motivarea respingerii cererii introductive și a cererilor de alăturare, s-a bazat pe argumentul reprezentantului debitorului, precum că ar fi falsificat ordinul susmenționat și în baza acestui act fals, ar fi semnat acte cu ceilalți creditori, astfel încât să poată facilita intentarea procesului de insolvabilitate și așa-zisa preluare a afacerii debitorului*, or, după cum a fost menționat supra, administratorul provizoriu nu a prezentat acte confirmative pertinente cu privire la starea de incapacitate de plată a debitorului Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A., raportul acestuia limitându-se la constatări formale, fără o analiză economică

riguroasă a fluxurilor de numerar sau a activelor disponibile. Creditorul, la rândul său, a eșuat în a confirma temeiul legal și certitudinea creanțelor sale, nereușind să facă dovada unei obligații de plată neîndoielnice.

În absența unor alte probe care să susțină pretențiile financiare - cum ar fi extrase de cont, acte de reconciliere semnate reciproc sau hotărâri judecătorești irevocabile - înscrisurile prezentate rămân simple documente contestate, lipsite de caracterul cert cerut imperativ de lege. Instanța de apel reține că procedura de insolvabilitate nu poate fi declanșată pe baza unor supoziții sau a unor documente a căror validitate este sub semnul întrebării (vicii de semnătură și lipsa recepției), sarcina probațiunii privind existența creanței și a stării de insolvență revenind în totalitate celor care au inițiat cererea, cerință care în speță nu a fost îndeplinită.

De aceea Completul de judecată consideră neîntemeiată poziția „Prodgemochim” S.R.L. și Ivanenco Olesea, despre netemeinicia concluziilor instanței de fond despre lipsa incapacității de plată a debitorului Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A..

Prin urmare, se atestă că incapacitatea de plată a Întreprinderii Mixte „Ciumai” S.A. nu a fost confirmată prin probe veridice în cadrul şedinţei de judecată, dimpotrivă fiind confirmat faptul că Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. este solvabilă, are capacitate de plată, deținând bunuri mobile și bunuri imobile, resurse financiare în conturile bănești, deci, starea de imposibilitate stabilă și ireversibilă a persoanei juridice de a satisface deplin pretențiile creditorilor din activele rămase, Întreprinderea Mixtă „Ciumai” S.A. poate satisface deplin pretențiile creditorilor.

Concomitent, Completul de judecată constată că instanța de fond a realizat o analiză coroborată și imparțială a materialului probator, oferind o apreciere corectă faptelor deduse judecății. Aceasta a interpretat și aplicat judicios normele de drept material incidente cauzei, inclusiv sub aspectul cererilor de alăturare. Soluțiile pronunțate asupra acestora din urmă sunt temeinic fundamentate pe textul legii, în timp ce criticile formulate de apelanți apar ca fiind subiective și lipsite de suport juridic, neavând forța necesară pentru a răsturna prezumția de legalitate și temeinicie a sentinței atacate.

Astfel ,după cum se constată din materialele cauzei, la data de 18.02.2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă cererea de alăturare de către debitorul Mihail Uzun. (vol.I, f.d.36-37)

În conținutul cererii a menționat, că prin ordonanța nr. 2p/o-13/2024 emisă de judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Andrei Scripcenco, s-a dispus încasarea din contul Întreprinderii Mixtă „Ciumai” S.A. în beneficiul lui Mihail Uzun, a sumei de 29 657, 82 lei compusă din salariul neachitat pentru munca desfășurată în cuantum de 28 857, 82 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 800 lei suportate de Mihail Uzun pentru reprezentarea intereselor de către avocat în instanța de judecată.

În acest sens, Completul menționează că potrivit art. 1 din Legea insolvabilității în redacția actuală la momentul examinării cererii introductive și aplicabilă în speță incapacitate de plată - situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii față de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii ne economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2025 va constitui 16100 de lei. Ca urmare pentru adoptarea hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitate creanța potențialului creditor trebuie să depășească suma de 161 000 lei.

Prin urmare, în viziunea instanței de apel, valoarea creanței a pretinsului creditor este de 29 657,82 lei RM, ca urmare creanța respectivă apriori nu poate fi pusă la baza intentării procesului de insolvabilitate, or în speță reieşind din prevederile art. 10, coroborat cu prevederile art.1 din Legea insolvabilității nu există temei general de intentare a procesului de insolvabilitate.

Acest raționament juridic este pe deplin aplicabil și în cazul cererii de alăturare înaintate de către CNAS, or, se observă că valoarea creanței invocate de pretinsul creditor este de doar 149 140,36 lei, sumă care se situează sub pragul minim prevăzut de legislația în vigoare pentru declanșarea procedurii. Prin urmare, această creanță nu întrunește condiția de admisibilitate sub aspect valoric și, a priori, nu poate constitui temeiul juridic pentru intentarea unui proces de insolvabilitate.

De asemenea, valoarea creanței a pretinsului creditor „Elenmax” S.R.L. expuse în cererea de alăturare este de 112 621, 89 lei RM, iar valoarea creanței a pretinsului creditor Fedora Navroțkaia expuse în cererea de alăturare este de 16 000 lei RM, ca urmare creanțele respective, de asemenea nu pot fi puse la baza intentării procesului de insolvabilitate, or, după cum a fost menționat supra, nu

există temei general de intentare a procesului de insolvabilitate, reieșind din prevederile art.10, coroborat cu prevederile art.1 din Legea insolvabilității.

Referitor la cererea de alăturare depusă de către Olesea Ivanenco, Completul de judecată reține, prin prisma referinței depuse la dosar, că debitorul contestă în mod categoric existența și cuantumul datoriei invocate. Având în vedere că procedura insolvabilității nu poate fi utilizată ca instrument de recuperare a unor creanțe litigioase, iar în speță lipsesc probele concludente care să ateste caracterul cert, lichid și exigibil al obligației, cererea apare ca fiind neîntemeiată. O astfel de pretenție, ce necesită un probatoriu complex pentru stabilirea însăși a existenței dreptului, urmează a fi soluționată pe calea unei acțiuni separate în fața instanței de drept comun.

Referitor la cererea de alăturare depusă de pretinsul creditor Î.M. „KAZAYAK VIN" S.A., Completul constată potrivit materialelor cauzei, că pretinsul creditor s-a adresat la data de 18.10.2024 cu acțiune în Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, prin care a solicitat să fie emisă o hotărâre arbitrală de încasare de la Î.M. „Ciumai" S.A. în beneficiul Î.M. „KAZAYAK-VIN" S.A. a datoriei de bază în valoare de 516250 MDL și a taxei arbitrale în valoare de 10162,50 MDL.

Cu toate acestea, analizând ansamblul materialelor cauzei, Completul atestă lipsa hotărârii Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, act care ar fi trebuit să constituie fundamentul juridic al pretențiilor formulate. În absența acestui document esențial, instanța se află în imposibilitatea de a confirma autenticitatea raporturilor juridice invocate de către parte în acest sens.

În ce privește cererea de alăturare depusă de pretinsul creditor „REALCHIMIE&CC"S.R.L., Completul a constatat că pretinsul debitor respinge existența contractelor, invocând că *În altă ordine de idei menționează, că presupusele obligații ale creditorului rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. 701 din 15.05.2024, pe când cum rezultă din specificații anexate la cerere marfa urma a fi livrată în folosul Î.M. „Ciumai" S.A. în baza contractului nr. 701 din 16.06.2023, dar potrivit facturilor fiscale marfa a fost livrată conform contractului nr. 178 din 16.06.2023. Aşadar, reieşind din materialele cererii de alăturare rezultă cu certitudine, că careva livrări de marfă în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 701 din 15.05.2024, neexecutarea căruia pretinde*

potențialul creditor, nu au avut loc, ca urmare nu există careva obligaţii ale potențialului creditor, rezultate din acesta.

Prin urmare, și în speța de față, se constată absența unor probe concludente și irefutabile care să ateste caracterul cert, lichid și exigibil al obligației pretinse. Atâta timp cât creanța este serios contestată, cererea de alăturare apare ca fiind vădit neîntemeiată în cadrul prezentei proceduri. O astfel de pretenție litigioasă, care necesită un probatoriu amplu și complex pentru determinarea însăși a existenței dreptului de creanță, excedează cadrului limitat al procesului de insolvabilitate, urmând a fi soluționată pe calea unei acțiuni separate, în contradictoriu, în fața instanței de drept comun.

Astfel, Completul de judecată atestă că instanţa de insolvabilitate la adoptarea hotărârii de respingere a cererii introductive depusă de creditorul „Prodgemochim" S.R.L. și cererile de alăturare depuse de către Mihail Uzun, Casa Națională de Asigurări Sociale, Olesea Ivanenco, „Elenmax" S.R.L., Fedora Navroțkaia, referințele de alăturare înaintate de Î.M. „Kazayak-Vin" S.A., „Realchimie&CC" S.R.L., privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., a dat o motivare clară şi coerentă speţei acţiunii, a argumentat temeinic soluţia adoptată, temei de casare a acesteia nu au fost stabilite.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO şi anume cauza *Rebai şi alţii contra Franței*, din 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „*... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs/apel, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul/apelul declarat împotriva hotărârii pronunțate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes*", consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de apel, din motiv că aceste argumente nu pot servi drept temei pentru casarea hotărârii adoptate de prima instanța, care la emiterea hotărârii contestate a respectat toate normele prevăzute de lege.

Prin urmare, Completul de judecată conchide că prima instanţă, a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele asupra probelor, iar hotărârea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul, că hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelanți sânt

apreciate ca fiind neîntemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelurile şi de a menţine hotărârea primei instanţe fără modificări.

Conform prevederilor art.385 lit.a), art.art.389-390 din Codul de procedură civilă al RM, art. 8 alin. (7) din Legea insolvabilității, *Completul de judecată,*

D E C I D E:

Se resping ca nefondate apelurile declarate de către reprezentantul SRL ,,Prodgemochim" Botezatu Mihai și Ivanenco Olesea.

Se menține hotărârea judecătoriei Cahul sediul central din 10 octombrie 2025, adoptată pe cauza la cererea introductivă depusă de creditorul ,,Prodgemochim" S.R.L. și cererile de alăturare depuse de către Mihail Uzun, Casa Națională de Asigurări Sociale, Olesea Ivanenco, „Elenmax" S.R.L., Fedora Navroțkaia, referințele de alăturare înaintate de Î.M. ,,Kazayak-Vin" S.A., ,,Realchimie&CC" S.R.L., privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Ciumai" S.A., cod fiscal *****, MD-7426, cu sediul în raionul Taraclia, satul Vinogradovca.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori