Dosarul nr.1-51/2026
1-26039664-09-1-30032026

SENTINȚĂ
în numele Legii

10 aprilie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
Procurorului Nicolae Burcovschi
Apărătorului Ion Cazacu
În lipsa:
Părții vătămate Dmitrii Kiselar

examinând în ședința de judecată publică, în procedura specială prevăzută de art.364[1] Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Lefter Nicolae ***, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, r-l Glodeni, studii medii, celibatar, la întreținere persoane nu are, este proprietarul terenurilor agricole și a fermei, nu este supus serviciului militar, anterior condamnat prin sentința tribunalului MSSR din 10.11.1988 în temeiul art.102, 43 Cod penal (în redacția Legii din 24 martie 1961) cu pedeapsa încisorii pe un termen de 2 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe untermen de 1 an, antecedent penal stins, cetățean al Republicii Moldova, cetățenia altui stat nu deține,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.g) Cod penal Republicii Moldova,
Termenul examinării cauzei: 30 martie 2026 – 10 aprilie 2026
În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată,

constată:

1. Lefter Nicolae ***** la data de 11 martie 2026, aproximativ la ora 21:15, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul răpirii lui Dmitrii Kiselar, fără ca acesta să-și fi exprimat acordul din mediul său social în care se afla, cu automobilul personal de model ”*****” a venit pe teritoriul unei stâne de ovine din extravilanul *****, r-l Glodeni, s-a apropiat de Dmitrii Kiselar și, prin constrângerea psihică exprimată prin numirea cu cuvinte necenzurate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, în urma căreia lovituri Dmitrii Kiselar a căzut jos. După ce Dmitrii Kiselar s-a ridicat de la

pământ, Lefter Nicolae s-a apropiat de el şi, cu ajutorul unui cuţit, i-a cauzat lui Dmitrii Kiselar o plagă tăiată la urechea dreaptă, apoi, cu un topor găsit în preajmă, cu partea laterală a toporului, i-a aplicat lui Dmitrii Kiselar mai multe lovituri peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i leziuni corporale, după care, contrar voinţei lui Dmitrii Kiselar, l-a deposedat de telefonul mobil de model ”Redmi S15” în care era instalată cartela sim *****, l-a capturat cu forţa, i-a legat mîinile cu o funie, iar celălalt capăt al funiei l-a legat de bara de remorcare al automobilului său de model ”*****”, târâindu-l pe pământ vreo 10-15 metri, apoi, forţat l-a urcat în salonul automobilului menţionat, privându-l, astfel, de libertate şi de posibilitatea de a se mişca sau de a activa după voinţa proprie, lipsindu-l, astfel, de sentimentul de linişte şi încredere, creându-i o stare de frică şi pericol pentru viaţa şi sănătatea sa, după ce l-a transportat pe Dmitrii Kiselar într-un loc necunoscut la o distanţă mai mare, zicându-i să plece şi mai mult să nu-l mai vadă. Dmitrii Kiselar eliberându-se din captivitatea lui Lefter Nicolae, a fugit până a ajuns într-o localitate din r-l *****, unde a fost observat de localnici care şi au sesizat organele de drept.

2. Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Lefter Nicolae ***** a depus cerere în conformitate cu prevederile art.364^1 alin.(1) Codul de procedură penală, prin care a solicitat examinarea cauzei penale date în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, declarând prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, asupra probelor indicate în rechizitoriu obiecţii nu are, le recunoaşte şi nu solicită administrarea de noi probe.

3. Fiind audiat în şedinţă de judecată, inculpatul Lefter Nicolae *****, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, circumstanţele indicate în rechizitoriu corespund realităţii şi de acord cu învinuirea şi calificarea acţiunilor sale.

1. Aşa, pe data 10 martie 2026, seara, aproximativ la ora 20:00, a făcut cunoştinţă cu Dmitrii Kiselar care l-a telefonat şi l-a găsit pentru ca să se angajeze la lucru la ferma de bovine. Astfel, l-a cazat într-o casă, însă, Dmitrii Kiselar a început să fumeze în încapere şi ignora cerinţele de a înceta fumatul în casă. Mai mult ca atât, Dmitrii Kiselar a început să-i adreseze cuvinte vulgare, fapt care l-a supărat şi din care motiv l-a scos pe Dmitrii Kiselar din casă şi cu caruţa l-a dus la marginea satului Ciuciulea r-l Glodeni.

2. A doua zi dimineaţa, adică la data de 11 martie 2026 aproximativ la orele 08:00, pe drum a întâlnit pe Focşan Ion care se deplasa cu automobil şi în automobilul ultimului era şi Dmitrii Kiselar. Dmitrii Kiselar s-a urcat în automobilul lui şi s-a cerut să rămână să lucreze la el. Astfel, la rugămintea lui Dmitrii Kiselar au mers la magaziun unde ultimul şi-a procurat băuturi alcoolice şi produse alimentare, după care au mers la fermă. Peste ceva timp, la rugămintea lui, au venit colaboratorii de poliţie pentru a-l verifica pe Dmitrii Kiselar, deoarece din discuţie a aflat că acesta este din transnistria şi a executat acolo pedeapsa închisorii. Nu i s-au comunicat rezultatele, astfel, urma să meargă următoarea zi la primăria ***** pentru a afla rezultatele şi, eventual, să înregistreze contractul de muncă.

3. Aproximativ la orele 18:00 l-a lăsat pe Dmitrii Kiselar la ferma în casuţa şi a plecat acasă. Iar aproximativ la orele 20:00 a fost telefonat de către nepotul său Lefter ***** care deţine ferma învecinătate, şi care i-a comunicat că Dmitrii Kiselar este la

ferma lui şi caută un taxiu să plece. El imediat s-a deplasat la ferma sa şi a văzut în casă o dezordine grozavă: sticle goale de la băuturi alcoolice aruncate, ruczacu cu produsele răsturnat, hainele şi lengiria de corp a lui Dmitrii Kiselar murdare, urinate aruncate pe masă, hainele lui curate, fiind aruncate. A înţeles că Dmitrii Kiselar s-a schimbat în hainele lui. S-a inervat, ”s-a aprins” şi a mers la ferma lui Lefter *****, unde, pe un scun de lemn la mo masă l-a văzut pe Dmitrii Kiselar. I-a cerut acestuia explicaţii referetor la dezordine în casă, însă, din nou, a fost numit cu cuvinte necenzurate, murdare. Astfel, i-a aplicat lui Dmitrii Kiselar o lovitură cu mîina dreapta, de la care lovitură acesta a căzut pe pământ. Apoi i-a mai aplicat lovituri cu obiecte pe care le găsea alături. Nu ţine minte toate circumstanţe deoarece era foarte furios, nu ţine minte dacă a aplicat lui Dmitrii Kiselar tăietură la urecehe cu cuţitul, însă, ţine minte că l-a lovit peste faţă cu un lanţ de la ferestreu mecanic ”Drujba” care are componente ”dinţişori” ascuţiţi, inclusiv l-a lovit şi cu coada toporului care era alături. Apoi, l-a ridicat şi i-a spus să meargă cu el să-l scoată de pe teritoriul fermei. Au mers până la maşina care era parcată la o distanţă aproximativ 10-15 de la locul unde el i-a aplicat lovituri lui Dmitrii Kiselar. El se foloseşte de automobilul de model ”*****”, care aparţine cu drept de proprietate fiicei sale Nicoleta Rusnac. Astfel, ajungând la automobilul dat, pe pământ a găsit o bucată de funie (”aţă”) albastră cu care se leagă balote, i-a legat lui Dmitrii Kiselar mîinele împreună (în faţa) şi al doilea capăt al aţei l-a legat de bara de remorcare (”farcop”) al automobilului ”*****” şi cu acesta l-a târât pe Dmitrii Kiselar aproximativ 10-15 metre, după care şi-a data seamă că pot surveni consecinţe grave pe care nu le-a dorit, s-a oprit, i-a dezlegat mîinele lui Dmitrii Kiselar şi aţa de la bara de remorcare, arcund aţa într-o parte, după care i-a spus lui Dmitrii Kiselar să se urce în automobil din spate şi l-a dus în direcţia r-lui ***** la o distanţa până la un kilometru, spunându-i să nu îl vadă mai mult la el la fermă.

4. Ii pare rău de cele întâmplate, regretă pentru fapta comisă.

4. Cu toate că, inculpatul a recunoscut săvârşirea faptei indicată în rechizitoriu, vinovăţia acestuia în infracţiunea incriminată se mai confirmă şi prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, asupra cărora inculpatul nu a obiectat, prezentate instanţei:

5. Din declaraţiile părţii vătămate Dmitrii Kiselar, inclusiv şi cele suplimentare, se reâine că acesta este originar din or.Bender, regiunea Transnistria, şi domiciliază în or.Bender, str.Pobeda nr.8, ap.81. Prin intermediul site-ului de anunţuri 999.md a găsit un loc de muncă la o fermă de vaci din *****, r-l Glodeni. La data de 10 martie 2026 l-a contactat telefonic proprietarul fermei, care şi-a dat acordul pentru angajare. A fost întâlnit de proprietarul fermei Lefter Nicolae, cu automobil de model ”*****”, de culoare cu care şi a fost adus la ferma. A început să lucreze la ferma având în atribuţii păşunatul şi îngrijirea bovinelor, iar în schimb s-a înţelesc că îi va fi acordată posibilitate de a locui pe teritoriul fermei. Ca urmare a fost cazat într-un vagon locuibil. În aceeaşi zi, seara, aflându-se în vagon, Dmitrii Kiselar a fumat, iar Lefter Nicolae i-a înterzis, însă Dmitrii Kiselar a continuat să fumeze. Ca urmare, Lefter Nicolae i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, l-a scos din vagon, l-a urcat în automobil şi l-a transportat în *****, unde a fost lăsat în apropierea unui magazin. El a găsit o casă părăsită în apropiere unde şi a înnoptat. La data de 11 martie 2026, Lefter Nicolae l-a găsit şi i-a restituit

telefonul mobil de model ”Redmi S15” în care era instalată cartela sim. La cerinţele lui Lefter Nicolae, el a revenit la lucru la ferma şi a lucrat până în jurul orei 18:30. În jurul orei 20:00–20:30, şi-a luat bunurile şi a părăsit ferma. După aproximativ 40–60 de minute a ajuns la o stână de ovine, unde se aflau aproximativ cinci bărbaţi. A solicitat ajutor pentru a comanda un taxi. O persoană pe numele *****, a vorbit la telefon şi i-a spus să aştepte. După aproximativ 15 minute a venit Lefter Nicolae îmbrăcat într-o scurtă de lucru de culoare albastră combinată cu portocaliu, care imediat i-a aplicat lui o lovitură, după care a continuat agresiunile fizice, a cerut un cuţit, cu care l-a tăiat în regiunea urechii drepte, continuând să-l lovească cu pumnii şi picioarele. Apoi cu un topor i-a mai aplicat lovituri în regiunea capului şi asupra altor părţi ale corpului. După aproximativ 15–20 de minute de agresiuni, Lefter Nicolae i-a legat mâinile cu o funie şi le-a fixat de bara de remorcare a automobilului, târâindu-l aproximativ 15–20 metri. Funia de culoare albastră cu care i-au fost legate mîinele a fost luată de pe lângă o cuşcă pentru iepuri, iar toporul avea coadă din lemn, de aproximativ 80 cm cu bandă adezivă albastră pe mâner. Ulterior, Lefter Nicolae l-a dezlegat şi l-a impus să urce în automobil din spate, transportându-l la o scurtă distanţă, după care i-a cerut să plece şi i-a interzis să-şi ia bunurile, inclusiv telefonul mobil. În timpul deplasării, din cauza stării fizice şi lipsei de sprijin, s-a lovit de interiorul vehiculului, murdărind suprafeţele cu sânge. Dmitrii Kiselar s-a deplasat pe timp de noapte, ajungând în apropierea unui bazin acvatic, unde a înnoptat. La data de 12 martie 2026, dimineaţa, a ajuns în sat.Logofteni, r-l ***** unde şi a fost observat de o persoană, care, văzând starea lui fizică, a alertat primarul localităţii. Primarul l-a transportat la primărie şi a apelat serviciul ”112”. (f.d.8-9, 12-13, 97-98, 99-100)

6. Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor părţii vătămate Dmitrii Kiselar la locul comiterii infracţiunii din 13 martie 2026, cu planşa fotografică, efectuată cu participarea lui Lefter ***** – proprietarul stânei, potrivit căruia Dmitrii Kiselar a arătat cum la data de 11 martie 2026, seara a ajuns pe jos la ferma de ovine din *****, r-l Glodeni care aparţine lui Lefter *****. Partea vătămată a arătat locul unde s-a aşezat pe scaun (foto 4), locul unde a fost lovit de către Lefter Nicolae, şi anume lângă o masă cu scaune din lemn, sub care partea vătămată a căzut după loviturile lui Lefter Nicolae (foto 5) şi locul unde Lefter Nicolae i-a tăiat urechea lângă aceiaşi masă (foto 7), alături de masă, la o porţiune de teren folosit pentru tăierea lemnilor – locul unde a fost lovit de către Lefter Nicolae cu toporul (foto 8), locul de unde Lefter Nicolae a luat o funie de culoare albastră cu care i-a legat ambele mîinele, lângă o cuşcă de iepuri, în care se mai aflau ruloane de funie albastră (foto 9), fântână – locul unde Lefter Nicolae i-a legat cu funia mîinele părţii vătămate de automobilul său şi l-a târât (foto 10) şi locul unde a fost parcat automobilul lui Lefter Nicolae care este nu departe de fântână (foto 11). Dmitrii Kiselar a arătat leziunile la mîinele sale şi se văd urme – dungi de la legături (foto 12). A arătat distanţa când fost târât de către Lefter Nicolae cu automobilul, apoi a arătat locul de unde cu forţa, contrar voinţei sale, a fost urcat în automobilul lui Lefter Nicilae şi dus într-o direcţie necunoscută. Apoi, la faţa locului Dmitrii Kiselar, în apropiere de stână, a arătat funia de culoare albastră cu noduri la ambele capete cu care a fost legat la mîini şi târât cu automobil (foto16-18), ca urmare, funia a fost ridicată de la faţa locului. (f.d.34-44)

7. Procesul-verbal de confruntare din 19 martie 2026, efectuat între partea vătămată Dmitrii Kiselar şi învinuitul Lefter Nicolae, din care rezultă că participanţii se cunosc din data de 10 martie 2026 în legătură cu angajare la liucrul la stână. Dmitrii Kiselar a indicat direct la Lefter Nicolae ca persoana care la data de 11 martie 2026, i-a tăiat urechea cuţitul, l-a lovit cu muchia toporului în regiunea capului şi l-a legat cu funia de mîinile şi de automobil şi l-a târât pe jos, după care cu forţa l-a urcat în automobilul său, l-a răpit şi l–a dus într-o direcţie lui necunoscută. Iar Lefter Nicolae a negat faptul că i-a tăiat cu cuţitul urechea părţii vătămate, declarând că l-a lovit cu un lanţ şi că nu l-a lovit cu toporul, nu l-a legat de automobil şi nu l-a târât. L-a urcat în automobil şi l-a dus mai departe de stână. (f.d.161-162)

8. Din declaraţiile martorului Lefter *****, inclusiv şi cele suplimentare, se reţine că este nepotul lui Lefter Nicolae care deţine o fermă de vaci amplasată în extravilanul satului Ciuciulea, r-l Glodeni, iar el deţine o stână de ovine, caprine şi bovine, situată în extravilanul aceleiaşi localităţi. La data de 10 martie 2026, aproximativ între orele 18:00–19:00, la stână lui a venit Lefter Nicolae cu tractorul şi le-a rugat pe el şi pe Lefter Ion să meargă după un lucrător. Ei au mers cu automobilul în satul Ciuciulea, în faţa primăriei unde din taxiul a ieşit o persoană pe numele Dmitrii. Lefter Nicolae a vorbit cu Dmitrii în limba rusă. Ei împreună cu Dmitrii s-au urcat în automobil şi s-au deplasat la stână. După aproximativ 20 de minute ce au ajuns la stână, Lefter Nicolae împreună cu Dmitrii cu un tractor s-au deplasat la ferma lui Lefter Nicolae care se află la o distanţa de aproximativ 30–40 de minute cu mers pe jos. La data de 10 martie 2026, în jurul orei 20:00, el s-a dus în or.Floreşti pentru chestiuni personale şi s-a întors la stână pe data de 11 martie 2026, în jurul orelor 08:00–09:00, iar în jurul orei 12:00 s-a deplasat în or.Chişinău după care s-a întors la stână deja seara. La stână se afla verişorul lui - Lefter Ion şi un lucrător pe nume Filip Mihail care au tăiat miei la comandă. Afară era întuneric şi au pornit generatorul la care au conectat un proiector cu lumină. De asemenea, de la generator era zgomot. La un moment dat a văzut că cineva le-a strigat şi văzut că era Dmitrii Kiselar care era lucrătorul lui Lefter Nicolae. Astfel Dmitrii Kiselar l-a rugat să apeleze la un taxi. Ştiind că Dmitrii Kiselar este lucrătorul lui Lefter Nicolae şi bănuid că ceva s-a întâmplat, l-a telefonat pe Lefter Nicolae. Peste aproximativ 10-15 minute Lefter ***** a venit cu automobilul de model ”*****” şi a început să-l certe pe Dmitrii Kiselar. De la locul unde el se afla şi se ocupa cu mieie, el vedea doar umbre şi nu auzea discuţia deoarece era gălăgie de la generator. Mai mult ca atît el se ducea în ocol şi prindea miei şi îi aducea la locul pentru sacrificare. Pe teritoriul stânei chiar lângă masa şi scaune este o suprafaţă de teren pentru tăierea lemnului, unde era un topor de tăiat şi despicat lemnele. De asemenea, pe masa erau cuţite pentru sacrificarea mieilor. Ştiind că unchiul său Lefter Nicolae este agresiv, l-a rugat să plece de la stână să nu-i creeze probleme. (f.d.31, 61)

9. Declaraţiile martorului Lefter Ion, care a declarat că, domiciliază în satul Ciuciulea, r-l Glodeni şi este nepotul lui Lefter Nicolae, domiciliat în aceeaşi localitate. Lefter Nicolae deţine o fermă de vaci amplasată în extravilanul satului Ciuciulea, r-l Glodeni. În prezent, îl ajută pe verişorul său, Lefter *****, care deţine o stână de ovinedin aveiaşi localitate. La data de 10 martie 2026, aproximativ în jurul orei 19:00, la stâna lui Lefter ***** a venit Lefter Nicolae şi le-a cerut să meargă cu el să-şi ia un

lucrător. Astfel au mers cu automobilul lui Lefter *****, unde din taxiul parcat în faţa primăriei a coborât persoana vizibil în stare de ebrietate care s-a prezentat ca Dmitrii. Au venit la stână şi Lefter Nicolae l-a luat cu tractorul şi s-au dus la ferma acestuia. La data de 11 martie 2026, pe parcursul zilei, Lefter Ion a fost la păscut ovinele. În jurul orei 18:00 a revenit la stână. Împreună cu un lucrător pe numele Filip Mihail, au muls oile până în jurul orei 19:30. Ulterior, ambii s-au spălat, după care Lefter Ion s-a culcat. În cursul serii, la stână a venit şi Lefter *****. La un moment dat, în timpul nopţii, au fost treziţi de zgomotul unui automobil. A ieşit afară şi, pe teritoriul stânei, l-a observat pe Lefter Nicolae împreună cu lucrătorul acestuia – Dmitrii. A văzut că Lefter Nicolae îl certa pe Dmitrii şi i-a aplicat o lovitură cu palma. În acel moment era prezent şi Lefter *****. Lefter Ion i-a spus lui Lefter Nicolae să plece la ferma sa şi să-şi rezolve acolo problemele cu lucrătorul său. După care el s-a întors în casă şi s-a culcat şi nu cunoaşte ce s-a întâmplat ulterior, dar a auzit că automobilul lui Lefter Nicolae de model ”*****” a părăsit teritoriul stânei lui. (f.d.32)

10. Din declaraţiile martorului Focşan Ion se reţine că, el deţine o stână de ovine în extravilanul satului Ciuciulea, r-l Glodeni. La data de 11 martie 2026, dimineaţa, dar până la orele 08:00, l-a apelat un consătean care i-a comunicat precum că, la el lângă poartă, se află o persoană necunoscută de gen masculin care caută de lucru şi dacă nu îi trebuieşte un lucrător la stână. Din discuţia cu persoana a înţeles că este din Transnistria şi a venit în sat la lucru. Astfel, a hotărât să-i propună de lucru la stână sa şi ultimul a fost de acord şi s-a urcat în automobilul lui. Pe drum s-au întâlnit cu Lefter Nicolae care se deplasa cu automobilul său de model ”*****”. Oprindu-se Lefter Nicolae l-a chemat pe persoana care căuta de lucru şi ultimul de bună voie a coborât din automobilul lui şi s-a urcat în automobilul lui Lefter Nicolae. A înţeles că Lefter Nicolae şi persoana respectivă se cunoşteau, deacea a crezut că persoana este într-adevăr lucrătorul lui Lefter Nicolae. (f.d.140)

11. Din declaraţiile martorului Godlevschi Iosif se reţine că acesta este primarul satului Logofteni, r-l *****. Astfel la data de 11 martie 2026, aproximativ pe la orele 08:20, a fost telefonat de către consătenii satului care l-au informat precum că lângă magazinul alimentar din sat se află o persoană necunoscută de gen masculin de vârstă aproximativă pînă la 30 de ani, care are semne vizibile de violenţă fizică. Ulterior el s-a deplasat la magazin şi a observat un bărbat care s-a prezentat ca Dmitrii Kisler cu semne vizibile de violenţă fizică: plăgi tăiate la ambele urechi, murdar de sânge pe faţă. Ultimul i-a spus că a fost agresat fizic la o fermă din extravilanul ***** r-l Glodeni. Ajungând la Primăria, a apelat serviciul ”112”. (f.d.141)

12. Informaţia telefonică la serviciul ”112” înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Glodeni sub nr.654 din 12 martie 2026, potrivit cărei a fost înregistrată informaţia din unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliţie *****, pe faptul că în *****, r-l Glodeni o persoană neidentificată a fost bătută de proprietarul unei ferme. (f.d.4)

13. Plângerea lui Dmitrii Kiselar din 12 martie 2026, înregistrată în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Glodeni sub nr.76, prin care Dmitrii Kiselar solicită de a trage la răspundere penală pe Lefter

Nicolae, care la data de 11 martie 2026, aproximativ la ora 21:15, pe teritoriul unei stâne din *****, r-l Glodeni, i-a aplicat o lovitură cu pumnul, el a căzut jos, după care cu un cuţit i-a tăiat o ureche, apoi a luat un topor şi l-a lovit în regiunea capului, apoi cu o bucată de funie cu care i-a legat mâniile, iar funia a legat-o de bara din spate de la maşină, la târât o distanţă, după care l-a impus să se urce în automobilul lui Lefter Nicolae şi l-a dus într-o direcţie necunoscută. (f.d.5)

14. Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 13 martie 2026, cu planşa fotografică, potrivit cărui a fost examinat teritoriul fermei de ovine care aparţine lui Lefter *****, situată în extravilanul satului Ciuciulea, r-l Glodeni, locul, unde la data de 11 martie 2026, Lefter Nicolae a aplicat violenţă fizică în privinţa lui Dmitrii Kiselar şi de unde l-a răpit, ducându-l cu automobilul său într-o direcţie necunoscută lui Dmitrii Kiselar. În cadrul cercetării la faţa locului, pe masă a fost depistat şi ridicat toporul cu mânerul de lemn cu banda adezivă de culoare albastră (foto 14, 15), iar la gard şi în cuşca pentru iepuri a fost depistată funie asemănătoare cu aceea ridicată de la faţa locului în cadrul verificării declaraţiilor părţii vătămate la faţa locului (foto 16, 17, 21). (f.d.45-60)

15. Procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2026, potrivit căruia de la Lefter ***** au fost ridicate produsele alimentare (un pachet de maioneză, un pachet de chetciup, două pachete de pesmeţi ”Bruscheta”, un pachet cu salam tăiat ”Basarabia Nord”, un pachet cu carne de porc îngheţată, un honorac de culoare sură, un borcan cu cafea ”Chibo Gold”) care aparţin lui Dmitrii Kiselar şi care au fost găsite pe teitoriul stănii şi restituite sub recipisă lui Dmitrii Kiselar. (f.d.63, 64)

16. Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din data de 13 martie 2026, potrivit cărui a fost cercetată gospodăria familiei Lefter Svetlanei şi Lefter Nicolae din *****, r-l Glodeni, în cadrul cărei acţiuni, în ograda a fost depistat parcat automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare GVC 652, care aparţine cu drept de proprietate Rusu Nicoletei şi de care se foloseşte Lefter Nicolae, şi cu care la 11 martie 2026 Dmitrii Kiselar a fost răpit. În interiorul salonului, pe piesa din plastic de la uşa sângă din spate au fost depistate pete de culoare brună, asemănătoare cu sânge (foto 10, 11, 12). Piesa respectivă a fost ridicată şi a fost ridicat şi automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare GVC 652. (f.d.66-76) Prin Ordonanţa organului de urmărire penală din 13 martie 2026, automobilul de model “*****” cu numărul de înmatriculare GVC 652 a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat ca probă la prezenta cauză penală şi transmis conform recipisei spre păstrare Lefer Svetlanei la domiciliul în ***** r-l Glodeni. (f.d.80, 77).

17. Procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2026, prin care organul de urmărire penală a ridicat de la Lefter Svetlana o scurtă bărbătească care aparţine lui Lefer Nicolae de culoare albastră închisă combinată cu portocaliu. (f.d.78)

18. Procesul-verbal de examinare obiectului din 16 martie 2026 cu planşa fotografică, în cadrul cărei a fost examinată scurta bărbătească, ridicată de la domiciliul familiei Lefter în care, reieşind din declaraţiile victimei, Lefter Nicolae a fost îmbrăcat în timpul comiterii infracţiunii. Careva pete vizibile asemănătoare cu sânge nu au fost depistate pe scurta. (f.d.101-103) Prin Ordonanţa organului de urmărire penală din 16 martie 2026, scurta bărbătească examinată la 16 martie 2026 a fost recunoscută în

calitate de corp delict şi anexată ca probă la prezenta cauză penală. (f.d.104)
19. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 martie 2026, cu planșa fotografică, potrivit cărui organul de urmărire penală a examinat toporul, ridicat la 13 martie 2026 de la ferma lui Lefter *****, cu care la 11 martie 2026 Dmitrii Kiselar a indicat că a fost maltratat de către Lefter Nicolae. Mânerul toporului este din lemn şi parţial înfăşurat cu bandă adezivă de culoare albastră. (f.d.105-106) Prin Ordonanţa organului de urmărire penală din 16 martie 2026, toporul respectiv a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la dosarul penal. (f.d.107)
20. Procesul-verbal de examinare o obiectului din 16 martie 2026, cu planșa fotografică, potrivit cărui organul de urmărire penală a examinat funia de culoare albastră, cu care la 11 martie 2026 Dmitrii Kiselar a indicat că a fost legat de mîini şi de automobil cu care a fost târât aproximativ 10-15 metri. Din imaginele video se observă la ambele capete a funiei ridicate de la faţa locului la acare direct a indicat partea vătămată, două noduri caracteristici pentru legere. (f.d.108-110) Prin Ordonanţa organului de urmărire penală funia examinată la 16 martie 2026 a fost recunoscută în calitate de corp delict şi anexată la prezenta cauză penală. (f.d.111)
21. Conform Chitanţei din 17 martie 2026, corpurile delicte: o funie de culoare albastră cu noduri la ambele capete cu lungime 1,5-2m; o scurta bărbătească de culoare albastră combinat cu portacoliu cu înscripţia la buzunarul stâng ”Ursus”; şi un topor cu mâner de lemn cu lungime de aproximativ 80cm, parţial acoperită cu banda adezivă de culoare albastră, au fost transmise spre păstrare în camera specială de păstrare a Inspectoratului de Poliţie Glodeni. (f.d.112)
22. Raportul de expertiză medico-legală nr.202638P0072 din 14 martie 2026, potrivit căruia, la examinarea medco-legală, la Dmitrii Kiselar s-au depistat leziuni corporale sub formă de plăgi tăiate-rontuze a ambelor pavilioane a urechilor, edem al ţesuturilor moi, echimoze şi hemoragie subconjunctivală a ochiului stâng, excoriaţii în regiunea ambelor articulaţii carpo-radiene, coxo-femurale pe stânga, cotului şi genunchiului stâng. Plăgile din regiunea pavilioanelor urechilor au fost provocate cu un corp dur tăios şi bont, posibil cu cuţitul şi cu muchia toporului; echimoza, edemul ţesuturilor moi şi hemoragia sub conjunctivală - cu un corp dur contondent, inclusiv şi cu pumnul; excoriaţiile în regiunea cotului stâng, ambelor articulaţii carpo-radiene, articulaţii şolduri şi genunchi stâng – prin mecanism de fricţiune, în urma târâitului pe pământ, posibil în circumstanţele indicate în ordonanţă, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurta durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau sănătăţii. (f.d.116-117)
23. Conform prevederilor art.384 Cod de procedura penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
24. În corespundere cu art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedura penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, dacă fapta întruneşte

elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea şi dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.
25. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
26. Potrivit art.100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
27. Potrivit art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor.
28. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată.
29. Aşa, din prevederile art.164 alin.(3) lit.g) Cod penal se reţine că, răspunderea penală survine pentru răpirea unei persoanei săvârşită cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă.
30. Infracţiune de răpire a unei persoane face parte din infracţiuni contra libertăţii, cinstei şi demnităţii persoanei şi prezintă un pericol vădit, victima fiind extrasă fără acordul său din micromediul său social, astfel fiind afectate relaţiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei. Or, lipsa de libertate înseamnă că persoana este privată de posibilitate de a săvârşi mişcări actve relevante şi de a-şi alege locul său de aflare.
31. Infracţiune de răpire a persoanei este o infracţiune formală şi se consideră consumată din momentul reţinerii persoanei cu privarea de libertate împotriva voinţei acesteia. Motivele răpirii persoanei pot fi diferite, inclusiv şi răzbunare.
32. Infracţiunea respectivă se realizează prin acţiunea principală şi acţiunea/inacţiune adiacentă (capturarea, deplasarea victimei de la locul ei de abitaţie (locul de muncă, de odihnă, etc.), reţinerea victimei împotriva voinţei acesteia sau fără a fi luată în considerare voinţe victimei) care pot îmbrăca modalitate de: constrângere fizică şi/sau psihică, înşelăciune, abuzul de încredere, profitatrea de imposibilitate a victimei de a se opune, de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa.
33. Cât priveşte agravanta infracţiunii de răpire a unei persoanei – săvârşirea răpirii cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă – acestea sânt obiecte având o altă destinaţie decât cea de vătămare a unei persoane, a unui animal sau cea de apărare contra unui atac. La caz, cuţitul de bucătărie şi toporul fac parte din alte obiecte folosite în calitate de armă.
34. Audiind participanţii la proces, studiind declaraţiile inculpatului în coraborare cu materialele cauzei penale prezentate, probele administrate la faza de urmărire penală şi cercetate în instanţa de judecată, instanţa ajunge la concluzia că, vinovăţia Lui lefter Nicolae ***** în fapta imputată acestuia s-a confirmat pe deplin, iar acţiunile lui sânt corect calificate conform elementelor constitutive ale infracţiunilor prevăzute

de art.164 alin.(3) lit.g) Cod penal – răpirea unei personae, săvârşită cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.
35. Constatând că fapta infracţiunii a avut loc şi persoana vinovată de comiterea acestei este Lefter Nicolae *****, acţiunile căruia întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzută şi pedepseită de art.164 alin.(3) lit.g) Cod penal Republicii Moldova, iar temeiuri de încetare a procesului penal nu au fost constatate, instanţa, în corespundere cu art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, cncluzionează că inculpatul Lefter Nicolae ***** trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită.
36. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârşirea unei infracţiunii se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
37. Astfel, ajungând la concluzia despre vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incrimibnate, instanţa urmează să decidă asupra pedepsei aplicabile celui vinovat, întrucât, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei lui Lefter Nicolae *****, conducându-se de prevederile art.61 şi 75 Cod penal, instanţa va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
38. Pedeapsa penală, potrivit art.61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît din partea acestuia, cît şi a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa pe lângă scopul său represiv, are şi o finalitate de exemplaritate, în ce priveşte comportamentul făptuitorului.
39. Pe de altă parte, instanţa ţine cont, că pedeapsa şi modalitatea de executare a acestei trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.
40. Pornind de la principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale, instanţa la aplicarea Legii penale în privinţa inculpatului va ţine cont de circumstanţele atenuante şi agravante în acţiunile acestuia.
41. Conform prevederilor art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedepse prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

42. Inculptul Lefter Nicolae ***** a fost găsit vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art.164 alin.(2) lit.g) Cod penal, care face parte din categoria infracţiunilor contra libertăţii, cinstei şi demnităţii persoanei, pentru care legea penală prevede pedepsă cu închisoare de la 6 până la 10 ani, şi astfel, în corespundere cu prevederile art.16 alin.(4) Cod penal se atribuie la categoria infracţiunilor grave, comisă, la caz cu forma de vinovăţie – intenţia direct, fără semne de participaţie.
43. Referindu-se la personalitatea inculpatului Lefter Nicolae *****, instanţa reţine că acesta are locul permanent de trai în ***** r-l Glodeni, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, este căsătorit, la întreţinete persoane nu are, nu este încadrat în câmpul muncii (caracteristica nr.167 din 13 martie 2026, eliberată de Primăria or.Glodeni *****) (f.d.20, 26, 27). Potrivit comunicărilor din 13 martie 2026 eliberate de IMSP Glodeni, Lefter Nicolae ***** nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru (f.d.21, 22).
44. Potrivit revendicării (forma nr.246), până la comiterea prezentei infracţiuni, Lefter Nicolae *****, a fost condamnat prin sentinţa tribunalului MSSR din 10.11.1988 în temeiul art.102, 43 Cod penal (în redacţia Legii din 24 martie 1961) cu pedeapsa încisorii pe un termen de 2 ani cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de 1 an, şi conform art.111 alin.(1) lit.e) Cod penal, antecedent penal la moment este stins. Totodată, prin ordonanţa procurorului în privinţa lui Lefter Nicolae ***** a fost încetat procesul penal de învinuire acestuia în temeiul art.179 alin.(2) Cod peanl în legătură cu retragerea plângerii prealabile de partea vătămată. (f.d.24)
45. Conform cazierului contravenţional, Lefter Nicolae ***** pe parcursul perioadei 12.09.2020-12.03.2026 a fost sancţionat cu amenda pentru săvârşire a 16 contravenţii dintre care de 3 ori pentru înjurie, şi câte o faptă de vătămarea integrităţii corporale, samavolnicia şi huliganism nu prea grav. (f.d.23)
46. Ca circumstanţa atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, în acţiunile lui Lefter Nicolae ***** instanţa va reţine recunoaşterea vinovăţiei.
47. Circumstanţe agravante prevpăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, lista cărora este eshaustivă, la comiterea prezentei infracţiuni în acţiunile lui Lefter Nicolae ***** instanţa nu a stabilit şi nici în rechizitoriu acestea nu au fost reţinute.
48. În speţă, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura specială prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la urmărire penală, astfel, la stabilirea pedepsei acestuia îi sânt aplicabile prevederile art.80[1] Cod penal, instanţa urmând să opereze cu limitele noi stabilite după cum urmează: pedeapsa închisorii nu va fi una mai mica decât 4 (patru) ani şi 6 (şase) luni şi mai mare decât 7 (şapte) ani şi 6 (şase) luni.
49. În cauză, instanţa, reieşind din circumstanţele faptei (răzbunare pe motivul neînsemnat, folosirea obiectelor care au fost găsite la faţa locului în calitate de armă – cuţit/lanţ cu elemente ascuţite de la ferestrău electric ”Drujba” şi coada toporului, funia, cauzarea leziunilor corporale uşoare, târâirea persoanei, însă, apoi, nedorind survenirea consecinţelor mai grave pentru sănătatea şi integritatea corporală a victimei, renunţarea de la acţiunile sale, scopul fiind doar de a scoate pe partea vătămată de pe teritoriul fermei sale şi insuflarea fricei pentru ca acesta să se intoarcă) şi personalitatea inculpatului, care deşi a fost anterior condamnat, antecedente penale

au fost stinse, iar prezenta infracţiune a fost comisă la un interval de timp mare de la ultima infracţiune, având în vedere faptul că partea vătămată nu a înaintat acţiune civilă şi nu a cerut despăgubiri, reţinând şi acel fapt că inculpatul în cauza se învinuieşte de comiterea infracţiunii grave şi pentru infracţiunea de răpire a persoanei legiuitorul a prevăzut în exclusivitate pedeapsa închisorii, instanţa ajunje la concluzia că, prin aplicarea pedepsei închisorii cu reducerea în temeiul art.80^1 alin.(1) Cod penal cu o pătrime a limitelor minime, şi cu suspendarea parţială a executării pedepsei închisorii în corespundere cu art.90^1 alin.(3) Cod penal, se va atinge scopul pedepsei penale.

50. Or, instanţa nu a stabilit careva restricţii la aplicarea în cauză a prevederilor art.90^1 Cod penal solicitată de partea acuzării şi apărării.

51. Aşa, conform art.90^1 alin.(1), (3) Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (3) În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.

52. Potrivit Conceptului privind introducerea sistemului progresiv de executare a pedepselor privative de libertate eloborat de Ministerul Justiţiei ale Republicii Moldova, scopul sistemului penitenciar îl constituie garantarea siguranţei societăţii prin reabilitarea şi reintegrarea socială a deţinuţilor.

53. Potrivit Ansamblului de reguli minime pentru tratamentul deţinuţilor (Regulile Nelson Mandela), scopul şi justificarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate sunt, de fapt, de a proteja societatea de infracţiuni şi de a reduce recidiva. Acest scop poate fi atins doar dacă timpul aflării persoanei în custodia statului este utilizat în mod eficient pentru a asigura, în măsura posibilă, reintegrarea persoanelor condamnate în societate, astfel încât ele să fie capabile să ducă un mod de viaţă independent şi cinstit, respectând legea.

54. În raportul său către Guvernul Republicii Moldova, Comitetul European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante a specificat că autoritatea judecătorească trebuie să stabilească durata corespunzătoare a pedepsei pentru o anumită infracţiune, or, aplicarea unei pedepsei închisorii pe un termen mai îndelungat decât în ţările din Europa de Vest este o ”moştenire a filosofiei penale sovietică”.

55. Conform definiţiei oferite în Recomandarea Comitetului de Miniştri către statele membre Rec (2003)23 cu privire la managementul deţinuţilor condamnaţi pe viaţă şi la termene lungi, pedepsele ce constituie sau depăşesc cinci ani pot fi considerate lungi.

56. În aceste condiţii, Ministerul Justiţiei a reţinut intenţia sa să umanizeze politica penală prin promovarea alternativelor la detenţie, pe de o parte şi să contribuie la

eficientizarea sistemului de executare şi reintegrare socială a persoanelor condamnate, pe de altă parte.

57. Aşadar, instanţa reţine că instituţia suspendării parţiale a executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii împotriva Ungariei, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski împotriva Poloniei, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou împotriva Ciprului, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

58. Potrivit art.90^1 alin.(3) din Codul penal, în cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată.

59. La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art.90^1 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

60. Având în vedere cele reţinute supra, poziţia părţii acuzării şi apărării, inclusiv şi consecinţele faptei pentru partea vătămată care s-a soldat cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii şi nu a invocat suferinţe psihice, în coraport cu vârsta inculpatului (57 ani împliniţi) care este aproape de vârsta de pensionare, şi recomandările Comitetului de Miniştri către statele membre Rec (2003)23 şi a Comitetului European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradant, instanţa concluzionează asupra temeiniciei solicitării părţii acuzării şi apărării pentru aplicarea faţă de inculpatul a prevederilor art.90^1 alin.(3) Cod penal.

61. Potrivit art.90^1 alin.(5) Cod penal, la liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6).

62. Conform art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

63. În cauză acuzatorul de stat a solicitat instanţei obligarea condamnatului să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; şi să participe la programe probaţionale.
64. Instanţa consideră că, impunerea obligaţiilor respective condamnatului la executarea pedepsei suspendată condiţionat, la fel, va atinge scopul pedepsei.
65. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită prin prezenta sentinţă urmează a fi executată de Lefter Nicolae ***** în penitenciar de tip semiînchis.
66. Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) şi 11) al Codului de procedură penală instanţa, la adoptarea hotărârii urmeazăsă se expună asupra acţiunii civile şi dacă trebuie să fie reparată paguba în cazul în care nu a fost înaintată acţiunea civilă.
67. În cauză partea vătămată Dmitrii Kselar până la finalizarea cercetărilor judecătoreşti nu a înaintat în adresa instanţei acţiunea civilă în condiţiile art.221-222 Cod de procedura penală.
68. La acest capitol instanţa reţine că, deşi prin învinuire lui Lefter Nicolae ***** se impută deposedarea părţii vătămate de telefonul său mobil de model ”Redmi S15” în care a fost instalată cartela sim *****, totuşi, prin rechizitoriu nu a fost nu a fost evaluat prejudiciul şi nici nu a fost imputată inculpatului cauzarea prejudiciului. La rândul său, nici partea vătămată nu a cerut restituirea prejudiciului.
69. Or, Dmitrii Kiselar este în drept să se adreseze separat în ordinea civilă cu acţiunea civilă în vederea încasării prejudiciului cauzat.
70. Conform art.385 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, instanţa soluţionează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.
71. Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni a fost autorizată punerea sub sechestru a mijlocului de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare GVC 652, anul fabricaţiei 2003, codul VIN: WV1ZZZ9KZ3R527689, care aparţine cu drept de proprietate Rusu Nicoletei şi de care se folosea Lefter Nicolae, evaluat în condiţiile art.206 alin.(1) Cod de procedură penală la preţul de 56265,72 lei.
72. Automobilul respectiv, fiind folosit de inculpatul la comiterea infracţiunii de răpire a unei persoanei, recunoscut corp delict (f.d.80), a fost transmis pentru păstrare conform recepisei (f.d.146) proprietarului de drept – Rusu Nicoletei.
73. Ca urmare, asupra automobilului respectiv, cu care s-a comis infracţiune, a fost aplicat sechestrul în scopul eventualei confiscări speciale.
74. Având în vedere că de acuzatorul de stat s-a solicitat încasarea controvalorii bunului pus sub sechestru indicat supra, restituirea acestuia proprietarului de drept la intrarea sentinţei în vigoare, astfel, a decăzut necesitatea de a menţine sub sechestru automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare GVC 652, instanţa, în corespundere cu prevederile art.210 Cod de procedura penală va ridica sechestrul de pe acestea bunuri, la intrarea sentinţei în vigoare.
75. Totodată, instanţa va admite demersul acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul a contravalorii bunului supus confiscării speciale şi anume – a mijlocului de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare GVC 652, anul fabricaţiei

2003, codul VIN: WV1ZZZ9KZ3R527689.
76. Soluţia respectivă a instanţei se băzează pe prevederile art.202-204 Cod de procedura penală, coroborat la prevederile art.106 Cod penal.
77. Aşa, conform art.204 alin.(4) Cod de procedura penală, în cazul în care bunurile ce urmau a fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate ori **dacă acestea aparţin** sau au fost transferate oneros **unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se iau măsuri asiguratorii pentru confiscarea contravalorii acestora**.
78. Astfel, reieşind din prevederile art.204 alin.(3), (4) Cod de procedura penală şi 106 alin.(1) şi (2) lit.a) Cod penal, raportate speţei, confiscarea specială sau extinsă poate fi efectuată asupra bunurilor bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora, **utilizate pentru comiterea infracţiunii**, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate **sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv**, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, **contravaloarea acestora**.
79. Prin urmare, instanţa va dispune înacasarea de la inculpatul Lefter Nicolae ***** controvaloarea automobilului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare GVC 652, anul fabricaţiei 2003, codul VIN: WV1ZZZ9KZ3R527689, în mărime de 56265,72 (cincizeci şi şase mii două sute şaizeci şi cinci,72) lei.
80. Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanţa la adoptarea sentinţei, soluţionează chestiunea privind corpul delict.
81. Potrivit materialelor cauzei penale, în baza ordonanţei ofiţerului de urmărire penală Igor Melnic din 13 martie 2026 au fost recunoscute şi anexate la dosarul penal în calitate de corpuri delicte: Automobil de model ” Volkswaghen Caddy” cu numărul de înregistrare GVC 652, care conform recipisei, a fost transmis pentru păstrare Rusu Nicoletei (f.d.146).
82. La fel, prin ordonanţele ofiţerului de urmărire penală Igor Melnic din 16 martie 2026 (f.d.104, 107 şi 111) au fost recunoscute şi anexate la dosarul penal în calitate de corpuri delicte: o scurtă de lucru de culoare albastră combinat cu culoare portocalie cu inscripţie la buzunarul stâng, un topor cu miner de lemn partial învelit cu bandă adezivă de culoare albastră şi o funie de culoare albastră care se păstrează conform chitanţei C-D-707 din 17.03.2026 la camera de păstrare a Inspectoratului de Poliţie Glodeni. (f.d.112)
83. În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, la intrarea sentinţei în vigoare corpurile delicte: un topor cu miner de lemn partial învelit cu bandă adezivă de culoare albastră şi o funie de culoare albastră care se păstrează conform chitanţei C-D-707 din 17.03.2026 la camera de păstrare a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, la intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi nimicite.
84. Corpurile delicte – o scurtă de lucru de culoare albastră combinat cu culoare portocalie care se păstrează conform chitanţei C-D-707 din 17.03.2026 la camera de păstrare a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, în corespundere cu art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, la intrarea sentinţei în vigoare, va fi restituită proprietarului – Lefter Nicolae *****.

85. Totodată, la intrarea sentinţei în vigoare, instanţa, va dispune şi restituirea automobilului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare GVC 652, anul fabricaţiei 2003, codul VIN: WV1ZZZ9KZ3R527689, care se păstrează conform recipisei (f.d.146) la Rusu Nicoleta în ***** r-l Glodeni, proprietarului automobilului – Rusu Nicoletei.
86. Conform art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedura penală, instanţa la emiterea sentinţei soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
87. Aşa, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Lefter Nicolae ***** cheltuielile de judecată suportate de stat pentru concluziile medicului expert în Raportul de expertiză medico-legală nr.202638P0072 din 14 martie 2026 pentru examinarea persoanei şi constatarea leziunilor traumatice şi expertiza persoanelor/ cadavrelor şi a părţilor de cadavre umane (în baza documentelor medicale) în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci şi opt,00) lei.
88. Inculpatul a fost de acord să achită cheltuielile judiciare.
89. În circumstanţele enunţate, instanţa consideră întemeiată cerinţa acuzatorului de stat pe care o va admite şi va dispune încasarea de la inculpatul Lefter Nicolae ***** a cheltuielilor judiciare în mărime 448,00 pentru efectuarea concluziilor expertului încadrul efectuării expertizelor dispuse deorganul de urmîrire penală în cadrul urmăririi penale pe cauza penală dată.
90. Respectiva soluţie este băzată şi pe prevederile art.art.227-229 Cod de procedură penală.
91. Conform art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare instanţa este ţinută să se expune asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului pînă când sentinţa va devini definitivă.
92. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) Codul de procedură penală, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinţei, ţinând cont de personalitatea inculpatului şi circumstanţele cauzei.
93. Acuzatorul de stat, prin demers, a solicitat instanţei prelungirea arestului preventiv asupra inculpatului, până la intrarea sentinţei în vigoare.
94. Aşa, prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central 13 martie 2026 a fost aplicată măsura preventivă – arest preventiv pe un termen de 30 zile, începând cu 12 martie 2026 ora 17:30 pînă la 11 aprilie 2026, ora 17:30. (f.d.92-95, 96)
95. Având în vedere că instanţa a juns la concluzia că în privinţa lui Lefter Nicolae ***** urmează a fi aplicată pedeapsa închisorii, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa va menţine măsura preventivă aplicată faţă de inculpat – arest preventiv, până la intrarea sentinţei în vigoare.
96. Totodată, în temeiul art.88 alin.(3) Cod penal, în termenul executării a pedepsei închisorii stabilită lui Lefter Nicolae ***** prin prezenta sentinţă se include durata aflării acestuia sub arestul preventiv din 12 martie 2026 ora 17:30 până la pronunţarea sentinţei, calculându-se o zi pentru o zi.
97. Conducându-se de prevederile art.art.80^1, 88, 90 alin.(6), 90^1, 106, 204 Cod penal, art.art.364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecata,

condamnă:

Se recunoaşte vinovat Lefter Nicolae ***** în comiterea infracţiunii prevăzută de art.164 alin.(2) lit.g) Cod penal Republicii Moldova.

Se condamnă Lefter Nicolae ***** în temeiul art.164 alin.(2) lit.g) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru ani) şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul prevederilor art.90[1] Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Lefter Nicolae ***** prin prezenta sentinţă, se suspendă parţial după cum urmează: prima jumătate a termenului închisorii stabilit pentru perioada de 2 (doi) ani şi 3 (trei) luni va fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul termenului pedepsei cu închisoare pentru perioada de 2 (doi) ani şi 3 (trei) luni, se suspendă condiţionat pe un termen de probaţiune de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90[1] alin.(5) coroborat la art.90 alin.(6) Cod penal, instanţa îl obligă pe Lefter Nicolae ***** în perioada probaţiunii stabilită prin prezenta sentinţă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; şi să participe la programe probaţionale.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Lefter Nicolae ***** prin prezenta sentinţă urmează a fi executată de către acesta în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii începe să curgă de la data pronunţării sentinţei din 10 aprilie 2026.

În temeiul art.88 alin.(3) Cod penal, în termenul executării a pedepsei închisorii stabilită lui Lefter Nicolae ***** prin prezenta sentinţă se include durata aflării acestuia sub arestul preventiv din 12 martie 2026 ora 17:30 până la data pronunţării sentinţei – 10 aprilie 2026, calculându-se o zi pentru o zi.

Măsura preventivă aplicată în privinţa lui Lefter Nicolae ***** sub formă de arest preventiv, se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

Controlul asupra comportării lui Lefter Nicolae ***** în perioada de probaţiune, se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se înacasează de la Lefter Nicolae ***** contravaloarea automobilului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare GVC 652, anul fabricaţiei 2003, codul VIN: WV1ZZZ9KZ3R527689 în mărime de 56265,72 (cincizeci şi şase mii două sute şaizeci şi cinci,72) lei.

Se ridică, la intrarea sentinţei în vigoare, sechestrul de pe mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare GVC 652, anul fabricaţiei 2003, codul VIN: WV1ZZZ9KZ3R527689.

Corpurile delicte:

- un topor cu miner de lemn partial învelit cu bandă adezivă de culoare albastră şi o funie de culoare albastră care se păstrează conform chitanţei C-D-707 din 17.03.2026 la camera de păstrare a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, la intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi nimicite;
- o scurtă de lucru de culoare albastră combinat cu culoare portocalie care se păstrează conform chitanţei C-D-707 din 17.03.2026 la camera de păstrare a

Inspectoratului de Poliție Glodeni, în corespundere cu art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, la intrarea sentinței în vigoare, va fi restituită proprietarului – Lefter Nicolae *****;

- un automobil de model ”*****” cu numărul de înmatriculare GVC 652, anul fabricației 2003, codul VIN: WV1ZZZ9KZ3R527689, care se păstrează conform recipisei (f.d.146) la Rusu Nicoleta în ***** r-l Glodeni, la intrarea sentinței în vigoare se restituie proprietarului automobilului – Rusu Nicoletei.

Se încasează de la Lefter Nicolae ***** în benefciul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448,00 (patru sute patuzeci și opt,00) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 10 aprilie 2026.

Președintele ședinței, judecător Cristina Rîmari