Dosarul nr. 21r-195/2024 *(1-21160206-02-21r-16012024)*
Judecător: Elizaveta Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

09 decembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
având în componenţa sa:
Preşedintele de şedinţă, judecător: Oxana Robu
Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Judecând în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul declarat de reprezentantul IP nr. 9 Pruncu, Eduard Timofei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 decembrie 2023, potrivit căreia plângerea declarată de condamnatul **Aureliu *****,** născut la *****, privind condițiile care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a fost admisă parțial, și

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 26.09.2023 – 14.12.2023;
Instanța de recurs: 16.01.2024 – 09.12.2024.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de reprezentantul IP nr. 9 Pruncu, Eduard Timofei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 decembrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. La 28.10.2021, condamnatul Aureliu Dodon a depus o plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În motivarea plângerii a invocat că, a fost deţinut în Penitenciarul nr. 9 în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale în perioada 25.09.2010 - 12.12.2016, 28.02.2019 - prezent. Condamnatul solicită reducerea pedepsei.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 14 decembrie*

2023, a fost admisă parțial plângerea condamnatului Aureliu Dodon, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, condamnatul Aureliu *****, născut la *****, a fost deţinut în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul în perioada 28.02.2019 - 27.10.2023, pe parcursul a ***1702 zile***, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. În rest, plângerea condamnatului Aureliu Dodon, a fost respinsă.

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 14 decembrie 2023 a declarat recurs reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 9 Pruncu, Eduard Timofei* prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 14 decembrie 2023. Pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea plângerii condamnatului Dodon Aureliu ca neîntemeiată.

În susținerea recursului, reprezentantul IP 9 Pruncul, Eduard Timofei a invocat următoarele argumente:

- la examinarea plângerii adresate de *Dodon Aureliu* privind condiţiile precare de detenţie din Penitenciarul nr.9 - Pruncul, nu au fost luate în considerare particularităţile individuale pentru fiecare aspect în parte, însă cauza a fost examinată prin prisma condiţiilor generale din instituţiile penitenciare conform datelor din Raportul anual pentru anul 2017 al Comitetului European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane.
- în pofida faptului că în motivarea încheierii, judecătorul constată că administraţia Penitenciarului nr. 9 — Pruncul a dat răspuns la majoritatea pretenţiilor invocate de condamnatul Dodon Aureliu în plângere, în raportul întocmit conform art. 473^2 alin. (2) CPP, *totuşi judecătorul de instrucţie ajunge la concluzia că condamnatul a fost deţinut în condiţii contrare art. 3 CEDO în instituţie indicată de către acesta în plângere.*
- în Raportul de evaluare a condiţiilor de detenţie, prezentat în cadrul şedinţei de judecată, au fost prezentate informaţiile, care dovedesc, că pretenţiile invocate în plângerea referitor la condiţiile de detenţie cel puţin în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, nu corespund realităţii.
- din data de 12.04.2019 până 01.09.2021 condamnatul *Dodon Aureliu* a fost cazat în blocul 03, celula nr.23, cu suprafaţa totală de 16,6 m^2 încă cu 3 condamnaţi, fiecărui revinind câte 3.15 m^2. Din data de 01.09.2021 pînă 11.01.2022 condamnatul *Dodon Aureliu* a fost cazat în blocul 03, celula nr.25, cu suprafaţa totală de 17,5 m^2 încă cu 5 condamnaţi, fiecărui revinind căte 2,91 m^2. Din data de 11.01.2022 pînă 08.03.2022 condamnatul *Dodon Aureliu* a fost cazat în blocul 07, celula nr.10, cu suprafaţa totală de 63,6 m^2 încă cu 16 condamnaţi,

fiecărui revinind căte 3,7 m^2. Din data de 08.03.2022 pînă 06.07.2022 condamnatul *Dodon Aureliu* a fost cazat în blocul 07, celula nr.ll, cu suprafaţa totală de 30,8 m^2 încă cu 11 condamnaţi, fiecărui revinind căte 2,561 m^2. Din data de 06.07.2022 pînă 21.02.2023 condamnatul *Dodon Aureliu* a fost cazat în blocul 07, celula nr.03, cu suprafaţa totală de 14,9 m^2 încă cu 4 condamnaţi, fiecărui revinind căte 2,98 m^2. Din data de 21.02.2023 pînă 10.06.2023 condamnatul *Dodon Aureliu* a fost cazat în blocul 07, celula nr.21, cu suprafaţa totală de 63,1 m^2 încă cu 19 condamnaţi, fiecărui revinind căte 3.15 m^2. Din data de 10.06.2023 pînă 27.10.2023 condamnatul *Dodon Aureliu* a fost cazat în blocul 07, celula nr.15, cu suprafaţa totală de 63,4 m^2 încă cu 9 condamnaţi, fiecărui revinind căte 6,34 m^2.

- reclamantul dispunea de locul de somn personal, cu saltea, plapumă, pernă şi lengerie de pat.
- condamnatului i-a fost acordat dreptul la deplasare liberă pe teritoriul penitenciarului în timpul zile (de la 06.00-22.00), în conformitate cu orarul zilei. Condamnatul a avut acces liber la diverse facilităţi din penitenciar, cum ar fi terenul sportiv, biblioteca, ateliere de muncă, birouri de studii şi zonele de recreaţie.
- condamnatul *Dodon Aureliu* a fost asigurat cu obiectele de prima necesitate în strictă conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.609 din 29.05.2006, şi anume: lunar - săpun de rufe 0,200 kg, săpun de toaletă 0,100 kg, detergent 0,350 kg, hîrtie igienică 1 buc., aparat de ras 1 buc.; semestrial - periuţa de dinţi 1 buc., pasta de dinţi 0,300 kg. Eliberarea obiectelor de prima necesitate se efectuează sub semnătură în lista de repartizare.
- condamnatului i-a fost asigurată asistenţa medicală în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţa medicală. Asistenţa medicală în penitenciar se acordă de 4 asistenţi medicali, medic stomatolog, medic psihiatru, farmacist. În caz de urgenţă este solicitată ambulanţa. Pentru acordarea tratamentului în staţionar condamnaţii sunt transferaţi în Penitenciarul nr.16 – Pruncul
- reieşind din cele expuse, consideră că judecătorul de instrucţie a examinat cauza formal, în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt şi de drept, în lipsa unei analize complete, în ansamblu şi sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii judecătorului de instrucţie bazată exclusiv pe alegaţiile condamnatului şi concluziile formulate în Raportul CPT pentru anul 2017, potrivit căruia se prezintă concluzii cu privire la condiţiile de detenţie într-un mod general, fără ca în Raportul respectiv să fie indici direcţi din care să rezulte că aspecte descrise se referă anume la situaţia condamnatului Dodon Aureliu.
- capetele plângerei ce ţine de perioadele detenţiei din Penitenciarul nr.9-Pruncul le consideră neîntemeiate şi solicită de a fi respinse, din motiv că

perioadele de deţinere în Penitenciarul nr.9 - Pruncul adică prezumţia absolută de încălcare a art. 3 nu poate fi infirmată în mod normal decât dacă toţi factorii de mai jos sunt reuniţi (ceea ce nu este, având posibilităţi de a se plimba de la deşteptare pînă la stingere, de a participa la diferite activităţi din penitenciar) în Penitenciarul nr.9-Pruncul.

1) reducerile spaţiului personal în raport cu minimul recomandat de 3 m^2 sunt scurte, ocazionale şi minore;

2) ele sunt însoţite de o libertate de mişcare suficientă în afara camerei şi de activităţi în afara camerei adecvate;

3) reclamantul este încarcerat într-o instituţie care oferă, în general, condiţii de detenţie decente şi nu este supus la alte elemente care ar putea fi considerate circumstanţe agravante ale unor condiţii de detenţie precare".

- *(cauza* Mursic c. Croaţia) *Curtea reaminteşte că ea trebuie să fie convinsă, în baza materialelor prezentate ei, că condiţiile de detenţie a reclamantului au constituit un tratament care a depăşit nivelul minim de severitate necesar pentru ca articolul 3 al Convenţiei să devină aplicabil.*

- cu privire la supraaglomerare, aliniatele 21 şi 22 CPT afirmă faptul că CPT nu a considerat niciodată că standardele sale privind suprafaţa celuleor ar trubui considerate absolute. Cu alte cuvinte, nu consideră automat că o abatere minoră de la standadele sale minime poate fi considerată în sine ca fiind un tratament inuman şi degradant al deţinuţilor în cauza, atât timp cât pot fi găsiţi factori atenuanţi, cum ar fi, în special, faptul că deţinuţii pot petrece o durată considerabilă de timp în fiecare zi în afara celuleor lor (la ateliere, cursuri sau alte activităţi).

- pe de altă parte, pentru ca Comitetul să afirme că condiţiile de detenţie ar putea fi considerate ca reprezentînd tratamente inumane şi degradante, celulele trebuie să fie extrem de supraaglomerate sau, ca în majoritatea cazurilor să mai exste o serie de elemente negative, precum un număr insuficient de paturi pentru toţi deţinuţii, igienă precară, infectare cu paraziţi, ventilaţie, încălzire sau lumină insuficientă, lipsă de igienizare în celule şi, în consecinţă, utilizarea de găleţi sau sticle pentru nevoile deţinuţilor.

- reieşind din cele expuse, recurentul consideră că judecătorul de instrucţie a examinat cauza formal, în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt şi de drept, în lipsa unei analizei complete, în ansamblu şi sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii judecătorului de instrucţie bazată exclusiv pe alegaţiile condamnatului şi concluziile formulate în Raportul CPT pentru anii 2017, 2018 potrivit căruia se prezintă concluzii cu privire la condiţiile de detenţie într-un mod general, fără ca în Raportul respectiv să fie indici direcţi din care să rezulte că aspecte descrise se referă anume la situaţia condamnatului Dodon Aureliu.

4. Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Reprezentantul instituției penitenciare nr. 9 Pruncul, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Totodată, Colegiul reține că condamnatul Dodona Aureliu și avocatul acestuia nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 9 Pruncul, Eduard Timofei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 decembrie 2023, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 469 alin. (1), pct. 17^{1}) Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume *constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.*

Potrivit art. 470 alin. (1) Cod procedură penală, instanța care soluționează

chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17[1]) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Potrivit art. 471 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct. 1), 2), 4) – 7), 11), 12), 14) - 16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului.*

5.1. Din materialele cauzei penale Colegiul reține că, prin sentinţa Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 14.07.2006, Aureliu Dodon a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 195 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 15.12.2008, Aureliu Dodon a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) e), f) Cod penal, cu stabilirea unei pedepsei de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.04.2012, Aureliu Dodon a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 284 alin. (1), art. 42 alin. (2), 189 alin. (3) a), c), e) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse, prin prisma art. 84 Cod penal, de 13 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5.2. De menţionat că în plângerea înaintată, condamnatul solicită constatarea faptului detenției sale în condiții contrare cerințelor art. 3 din CEDO în raport cu Penitenciarul nr. 9 - Pruncul și reducerea pedepsei aplicate.

6. Conform prevederilor art.473[2] alin.(5) CPP, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sunt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție. În aceste condiții, termenul stabilit de legiuitor prin art. 473[2] alin. (5) CPP, se va calcula prin prisma faptului, intrării în vigoare a Legii nr. 272, care se constatată a fi 01.01.2019.

Potrivit raportului nr.2/535 din 01.03.2022, prezentat de administrația instituției penitenciare nr. 9 Pruncul coroborat cu materialele cauzei se constată că condamnatul Dodon Aureliu s-a aflat în detenție din 14.06.2006 până la

27.10.2023, data eliberării din penitenciar în urma executării pedepsei, însă cu prezenta plângere s-a adresat instanței la 28.10.2021, când se deținea în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, ceea ce denotă că, la depunerea plângerii din 28.10.2021, prevederile art. 473[2] alin. (5) din Cod de procedură penală au fost respectate, în parte, or, pentru perioada de detenţie din 25.06.2010 - 09.12.2010, 23.06.2011 - 07.07.2011, 15.01.2015 - 10.07.2015, 23.09.2016 - 12.12.2016, condamnatul urma a se adresa cu cerere instanţei de judecată până la 01.06.2019, deoarece perioada a fost întreruptă cu deţinerea în alte instituţii penitenciare.

În consecvența celor relatate, instanța de fond prin încheiere corect a reținut și s-a expus doar pentru ultima perioadă de detenție a condamnatului Dodon Aureliu din 28.02.2019 până la 27.10.2023, în care s-a deţinut în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul.

Potrivit raportului nr.2/535 din 01.03.2022, prezentat de administrația instituției penitenciare nr. 9 Pruncul, se constată că la 28.10.2021, data depunerii plângerii împotriva administrației instituției penitenciare cu privire la condițiile de detenție, condamnatul Dodon Aureliu, se afla în detenție în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, de unde a fost eliberat la 27.10.2023 din motivul executării efective și integrale a pedepsei.

Subsidiar celor invocate, Colegiul penal reține că condamnatul Dodon Aureliu, fiind deținut în Penitenciarul 9 Pruncul, a depus în instanța de judecată plângere ce se referă la condițiile de detenție din Penitenciarul 9 Pruncul care a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Orhei, sediul Rezina la 28.10.2021 cu nr. 67046.

Colegiul Penal reiterează că, prin Legea nr. 272 din 29.11.2018, în vigoare din 01.01.2019 „pentru modificarea unor acte legislative”, a fost operat remediu la nivel naţional cu privire la constatarea şi compensarea condiţiilor precare de detenţie din penitenciarele naţionale.

În conformitate cu prevederile art. 473[2] alin. (1) Cod de Procedură Penală, plângerea împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Reieșind din prevederile art. 473[2] alin. (5) Cod de Procedură Penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a

libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sunt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Din economia art. 473^4 alin. (6) CPP, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), preveniţii sunt despăgubiţi în conformitate cu art. 385 alin. (5) şi (6) sau, după caz, aceştia pot înainta o acţiune civilă.

Respectiv, Colegiul penal stabilește că, plângerea condamnatului Dodon Aureliu, pentru perioada din 28.02.2019 - 27.10.2023 a fost depusă în termen, iar în asemenea împrejurări, cu trimitere la faptul că art. 473^2 -473^4 CPP, au fost introduse prin Legea nr. 272 din 29.11.2018, în vigoare din 01.01.2019, se constată că, prevederile art. 473^2 alin. (5) CPP, au fost respectate pe deplin, astfel, se apreciază depunerea plângerii, ca fiind în termenul prevăzut de lege, în rest instanța de fond corect a reținut-o ca fiind depusă cu încălcarea termenului de adresare și a repins-o.

7.Prin urmare Colegiu va supune verificării legalitate încheierii instanței de fond doar în partea constatării deținerii condamnatului Dodon Aureliu în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

8. Contrar argumentelor aduse de către condamnat în plângerea sa, administrația instituției penitenciare nr. 9 Pruncul, potrivit raportului nr. 2/535 din 01.03.2022, cât și recursului declarat consideră că, autorul plângerii s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și care corespund condițiilor minime de detenție, făcând trimitere la raportul CPT și anume că CPT nu a considerat niciodată că standardele sale privind suprafața celulelor ar trebui considerate absolute.

Așadar, în partea ce ține de condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale din Penitenciarul nr. 9 Pruncul, privind supraaglomerarea, Colegiul penal reține că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, la punctul 464, se stipulează că, *fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m.p., care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții*.

8.1. Cu referire la acest aspect, în Colegiul penal reține faptul că la aprecierea încălcării art. 3 CEDO nu pot fi luate în considerație doar criteriile principale cum ar fi suprafața ce revine fiecărui deținut, condiții sanitare, dar și sistemul de canalizație, cantitatea și calitatea hranei, accesul la servicii medicale, accesul permanent la apă pentru respectarea igienei personale, existența lingeriei de pat, a hainelor, care în general în sistemul penitenciar din R.M. nu ating un prag minim de suficiență.

8.2. Prin urmare reieșind din situația descrisă în rapoartele prezentate, este

evident că cel puțin sub aspectul detenției în condiții de supraaglomerare, accesul la apă potabilă, la duș, condiții de igienă și sanitare față de condamnat nu a fost respectate pe perioada de detenție, or, în cererea sa, condamnatul Dodon Aureliu a invocat aflarea sa pe parcursul unei perioade de timp, în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, în condiții inumane și degradante.

Instanța de recurs menționează că, condamnatul Aureliu Dodon s-a aflat în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul în condiţii precare de detenţie pe perioada 28.02.2019 - 27.10.2023, pe parcursul a 1702 zile, însă la momentul examinării plângerii acesta nu se mai deţinea în penitenciar din 27.10.2023, fiind imposibil de aplicat remediu compensator în privinţa acestuia, instanța de fond doar constatând că Dodon Aureliu pe parcursul a 1702 zile s-a deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Astfel, cu trimitere la Legea nr. 245 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional), instanța de fond a reținut modificările introduse la norma art. 473^4 CPP, încât despăgubirea bănească poate fi oferită doar în partea perioadei care nu poate fi redusă, respingând în sensul dat solicitarea avocatului de a-i acorda condamnatului despăgubire bănească.

Colegiul penal va respinge și argumentele invocate în cererea de recurs a instituției penitenciare nr. 9 Pruncul precum că, în perioada deţinerii petiţionarului standardele minime de întreţinere a condamnatului au fost respectate din toate punctele de vedere şi nicidecum nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante, or, dificultăţile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenţiei sale în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, au depăşit nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenţie, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs, eventual o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

În consecvență, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

9. În conformitate cu art. art. 447-449 alin. (1), pct. 1), lit. a) CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 9 Pruncul, Eduard Timofei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 decembrie 2023, potrivit căreia plângerea declarată de condamnatul **Aureliu *****,** născut la *****, privind condițiile care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a fost admisă parțial, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Vitalie Budeci

Judecător: Vladislav Schibin