dosar nr. 5r-2910/2026
(4-26096325-12-5r-29072026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

**09 octombrie 2026** **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Inga Darii
grefier Jasmina Bulgari
*Cu participarea:*
Agentului constatator Buzulan Marcel
Contestatarului Vești Sergiu

examinând în ședința de judecată publică cauza și contestația lui Vești Sergiu, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PMC01 000727 din 17.06.2026 și Hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/134 din 25.06.2026 întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 158 alin. (2) al Codului contravențional

C O N S T A T Ă:

La data de 13.07.2026, Vești Sergiu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PMC01 000727 din 17.06.2026 și Hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/134 din 25.06.2026 prin care i-a fost aplicată sancțiune cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600,00 lei, întocmit de către agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, Buzulan Marcel, în baza art. 158 alin. (2) din Codul contravențional, să fie încetat procesul contravențional, pornit în privința sa în baza art. 158 alin. (2) din Codul contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea contestației a fost invocat că, prin procesul-verbal menționat, am fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unități contravenționale, în baza art. 158 alin. (2) Cod contravențional.

Consideră că procesul-verbal contestat este ilegal și nefondat din următoarele motive:

Astfel, la data de 09.06.2026, prin citația nr. 07-8/60, Specialistul principal al Secției agenți constatatori a Preturii sectorului Ciocana, Buzulan Marcel, l-a invitat pentru data de 17.06.2026, la Pretura sectorului Ciocana în legătură cu examinarea cazului de comitere a contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

Prezentând-se la data și ora indicată, d-nul Buzulan Marcel i-a explicat că, are în examinare o petiție de la Lupu Iurie, precum că el – Vești Sergiu, nu respectă regulile de plimbare a câinilor, astfel încalcă prevederile art. 158 al Codului contravențional.

El, a depus explicație indicând documentele pe apartamentul unde locuiesc, menționând că nu are construcții neautorizate, precum și că nu a efectuat intervenții neautorizate la construcțiile existente, astfel prevederile art. 179 Cod Contravențional nu le-a încălcat.

La solicitarea de a se referi pe faptul plângerii lui Lupu Iurie, el a refuzat să depună explicații, menționând că petiția constituie un element al campaniei sistematice de urmărire, monitorizare și presiune psihologică asupra sa și familiei sale, în legătură cu cauza civilă aflată la examinarea Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Svetlana Bucur, pe faptul că i-ar fi inundat apartamentul, urmare a cărui fapt, care nu a avut loc, solicită despăgubiri, dauna morală, etc. de circa 100000,00 lei.

Mai menționează contestatarul că, în drept, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea normelor imperative prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, și anume:

- Citația prin care a fost invitat, nu corespunde faptei imputate;
- Fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice nu au fost evaluați și apreciați și aplicați la justa lor valoare;
- Obiecțiile și probele aduse/prezentate nu au fost luate în considerație.

În fine a indicat că, în conformitate cu jurisprudența CtEDO, deși este o procedură contravențională, acuzația adusă are caracter „penal", fapt care obligă agentul constatator să respecte prezumția de nevinovăție, sarcina probării vinovăției revenind în totalitate statului.

În ședință de judecată contestatarul Veșca Sergiu a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat. Totodată, a declarat că, a fost chemat la Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău pentru încălcarea regulilor de construcție, nu pentru încălcarea regulilor de întreținere a câinilor, el într-adevăr având o construcție (mansardă) deasupra balconului și fiind în conflict cu vecinul, a crezut că acesta este motivul chemării, ori la el sunt toate actele în regulă, iar când a ajuns la pretură, i s-au arătat secvențe video, în care el a ieșit la plimbare cu câinii.

În ședință de judecată agentul constatator a indicat că, da, citația a fost într-adevăr o eroare tehnică, dar în secvențele video se observă cum Veșca Sergiu plimbă doi câini de rasă, care necesită o întreținere mai specială. În video se observă cum câinii își fac „treburile" (necesitățile fiziologice) în fața blocului, de aceea a fost întocmit procesul-verbal în privința acestuia. În susțineri verbale și-a menținut poziția, solicitând respingerea contestației și menținerea decizie de sancționare.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Veșca Sergiu, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Potrivit prevederilor art. $423^{10}$ alin. (1) Cod contravențional, *contravențiile prevăzute la art. $104^{1}$, 116, $126^{1}$, $134^{1}$, 154, art. 157 alin. (4), (6), (7)-(12), art. 158, art. 178, 179, $180^{1}$, 181, art. 273 pct. 9), $9^{1}$), 11), 15) și 16), art. 326 alin. (1)-($1^{2}$), art. 364 alin. (1) și (9) și art. 370 alin. (2) se constată de către organele specializate ale administrației publice locale*.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Iar conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) Cod contravențional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale*.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PMC01 000727 din 17.06.2026, Veșca Sergiu a fost învinuit de faptul că: „*La data de 17.06.2026, ora 09:40, în mun. Chișinău, str. Maria Dragan, 36, conform sesizării prezentate, în adresa Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, cet. Veșca Sergiu a admis plimbarea câinelui de rasă „Ciobănesc" pe locul public din mun. Chișinău fără respectarea cerințelor expres stipulate de Regulamentul privind întreținerea animalelor de companie aprobat prin Decizia CMC nr. 4/4 din 17.09.2019*".

La caz instanța de judecată denotă că, Lupu Iurie a sesizat Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău prin plângerea din data de 28.04.2026, prin care a solicitat tragerea lui Veșca Sergiu la răspundere pentru o faptă contravențională comisă de acesta în privința sa.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție*.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că nu este indicat prin ce anume s-a manifestat fapte contravențională incriminată lui Veșca Sergiu, or învinuirea este una evident abstractă și incertă – „*cet. Veșca Sergiu a admis plimbarea câinelui de rasă „Ciobănesc" pe locul public din mun. Chișinău fără respectarea cerințelor expres stipulate de Regulamentul privind întreținerea animalelor de companie aprobat prin Decizia CMC nr. 4/4 din 17.09.2019*". Din aceasta nu este clar care anume cerințe stipulate de Regulamentul privind întreținerea animalelor de companie nu ar fi fost respectate de Veșca Sergiu și prin ce s-ar fi manifestat acțiunile acestuia sau a câinelui său.

În ordinea art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

Reieșind din considerentul că în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc date vis-a-vis de fapta contravențională comisă de către Veșca Sergiu, instanța de judecată va dispune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind întocmit cu încălcarea prevederilor legale.

Totodată, în ordinea art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Prin urmare, raportând prevederile normei de drept enunțate supra la circumstanțele pricinii, instanța de judecată va dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Vești Sergiu pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (2) Cod contravențional.

Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 398 alin. (1) Cod contravențional, *comisia administrativă examinează contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 126[1], 134[1], 154, art. 157 alin. (7) și (8), art. 165, 170–175, 180, 181, 227, art. 273 pct. 9), 9[1]), 11), 15) și 16) , art. 364 alin. (1) și (9)*.

Reieșind din prevederile normei de drept enunțate supra, instanța de judecată stabilește că Comisia administrative a Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, nu dispunea de competența de a adopta decizie pe cauza contravențională de comitere a contravenției prevăzute de art. 158 alin. (2) Cod contravențional, de comiterea căreia a fost învinuit Vești Sergiu.

La rândul său, în ordinea art. 400 alin. (1) Cod contravențional, *contravențiile prevăzute la art. 47-47[2], art. 48[1] alin.(7), art. 49, 50, 52, 52[1], 53[1], 54, 61[1], 61[2], 68[1]–71, 73, 76[1], art. 77[2], art. 77[3] alin. (1), art. 78, art. 79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85-87, 89-91, art. 91[1] alin. (13)-(16) și (22), art. 96, 99-104, 105–107, art. 115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art. 158 alin. (1) și (2), art. 176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201-203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art. 263 alin.(1) și (9), art. 263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art. 277 alin.(1), (4) și (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287 alin. (8), art. 287[3], 289[1], 317[1], 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art. 327[4], 331, 332, 332[1], 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350[2], 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată și se examinează de către poliție*.

Totodată, și în ordinea art. 414 Cod contravențional, *contravențiile prevăzute la art. 80 alin.(2), (3) și (5), art. 80[1], 81, art. 82[1], 83, 84, art. 98 alin. (1), art. 114 alin. (3), art. 128 alin. (3), art. 131, art. 155 alin. (2), art. 157 alin. (1), (3), (5) și (6[1]), art. 158, 158[1], 158[2], art. 183-196[1], 269-271, art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 6[1]), 10), 12), 13), art. 274 alin. (3), (4) și (7), art. 275, 276, art. 278 alin. (1)-(3) și (5), art. 279-281, 284, 285, art. 286 alin. (1), (2) și (5), art. 344, art. 349 alin. (1) și art. 364 alin. (7) și (8) se constată și se examinează de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor*.

Iar în ordinea art. 399 alin. (2) Cod contravențional, *agentul constatator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor*.

Reieșind din prevederile enunțate supra, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator urma să transmită procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele acumulate către organul competent pentru examinarea cauzei și adoptarea deciziei pe marginea cazului.

Prin urmare, dat fiind faptul că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile legale, instanța de judecată va dispune și anularea Hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/134 din 25.06.2026 prin care i-a fost aplicată sancțiune cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600,00 lei.

Subsecvent, reieșind din cele enunțate supra, instanța de judecată va dispune admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PMC01 000727 din 17.06.2026 și Hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/134 din 25.06.2026 prin care i-a fost aplicată sancțiune cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600,00 lei, cu încetarea procesului contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 445, 461, 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația contravenientului Vești Sergiu.

Se anulează procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PMC01 000727 din 17.06.2026 și Hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/134 din 25.06.2026 prin care i-a fost aplicată sancțiune cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600,00 lei.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Vești Sergiu pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (2) Cod contravențional din motivele expuse în partea descriptivă a hotărârii.

Copia de pe hotărârea în cauză, se expediază pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii