Dosar nr. 2-21057938-05-2a-27092023

Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Central

Judecător: Bușuleac Mihail

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
În numele Legii
Suplimentară

19 iunie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată: ***dlui*** **Movilă Vitalie,**
judecătorii: ***dnei*** **Inga Gorlenco,** ***dlui*** **Serghei Pilipenco,**
cu grefierul: Margarita Flocea,

examinând în ședință publică cererea reprezentantului reclamantului S.R.L. „Schif-1”, avocatului Maxim Todorov, privind emiterea hotărîrii suplimentare în cauza civilă, la apelul declarat de către Rotaru Mihail, prin intermediul avocatului Costru Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 04 august 2023 pronunțată în cauza civilă la acțiunea depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele S.R.L. „Schif-1” către Rotaru Mihail cu privire la evacuarea din bunul imobil,-

C O N S T A T Ă:

Poziția reclamantului.

La data de 19 aprilie 2024 reprezentantul reclamantului, avocat Todorov Maxim în interesele reclamantului S.R.L. „Schif-1” a depus cerere împotriva lui Rotaru Mihail cu privire la evacuarea din bunul imobil.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului, a indicat că, S.R.L. „Schif-1” este proprietarul încăperii nelocative cu destinație de debara cu nr. cadastral ***** amplasată în ***** cu suprafața de 16,6 m^2. De mai mult timp această debara este ocupată fără acordul proprietarului de către Rotaru Mihail care la

multiplele somații verbale refuză să o părăsească. Susține că, pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă au fost expediate în adresa lui Rotaru Mihail mai multe somaţii cu câteva soluţii de rezolvare a problemei apărute, însă toate au fost respinse de Rotaru Mihail, cu toate că ultimul recunoaște faptul că ocupă şi până în prezent debaraua litigioasă.

Solicită reprezentantul reclamantului obligarea lui Rotaru Mihail de a elibera încăperea ne locativă cu destinație de debara, nr. cadastral ***** amplasată în ***** cu suprafața de 16,6 m2 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele S.R.L. „Schif-1" către Rotaru Mihail cu privire la evacuarea din bunul imobil.

S-a obligat Rotaru Mihail să elibereze încăperea nelocativă cu destinația debara, cu numărul cadastral ***** amplasată în ***** cu suprafața de 16,6 m^2.

S-a încasat de la Rotaru Mihail în beneficiul reclamantului S.R.L. „Schif-1" cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei /una sută lei 00 bani/.

Solicitarea și argumentele apelului.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2023, Rotaru Mihail prin intermediul avocatului Costru Tatiana la data de 01 septembrie 2023, a depus cerere de apel nemotivat, solicitând: casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2023.

Ulterior la data de 23 octombrie 2023 avocatul Costru Tatiana în interesele lui Rotaru Mihail a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 04.08.2023, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Schif- l" către Rotaru Mihail cu privire la evacuarea din bunul imobil, ca neîntemeiată.

Poziţia instanţei ierarhic superioare.

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 20 martie 2025 s-a respins apelul declarat de către Rotaru Mihail, prin intermediul avocatului Costru Tatiana.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 04 august 2023, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Todorov

Maxim în interesele S.R.L. „Schif-1” către Rotaru Mihail și ultimul a fost obligat să elibereze încăperea ne locativă cu destinația debara, cu numărul cadastral ***** amplasată în ***** cu suprafața de 16,6 m^2, cu încasarea de la Rotaru Mihail în beneficiul reclamantului S.R.L. „Schif-1” cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei /una sută lei 00 bani/.

La data de **27 martie 2025 avocatul Maxim Todorov în interesele S.R.L. „Schif-1”** a depus la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul cerere prin care **a solicitat emiterea unei decizii suplimentare** la decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 20 martie 2025, cu expunerea instanței de apel asupra încasării cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în ordine de apel în mărime de 2000 lei.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cererea de emitere a hotărârii suplimentare a fost examinată în lipsa avocatului Todorov Maxim, a S.R.L. „Schif-1”, a apelantului Rotaru Mihail și avocatului Costru Tatiana, Asociația de Cooperări în condominiu nr. 14/42 reprezentantul Curdov Piotr, care fiind legal citați despre data, ora şi locul judecării cauzei, în şedinţa instanţei de apel nu s-au prezentat.

Potrivit art. 240 alin. (2) Cod de procedură civilă, „*(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei*.”, motiv din care instanța a examinat cererea în lipsa celor menționați mai sus.

Aprecierea instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată ajunge la concluzia necesității admiterii cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 20 martie 2025, din următoarele considerente.

Conform art. 250, alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, *„instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor,*

experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine”.

În conformitate cu prevederile art. 94, alin. (1) Cod de procedură civilă, *„(1) Instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă: c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.”.*

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, este stipulat că *„(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistența juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile”.*

Potrivit bonului de plată nr. 99 din 01 februarie 2024, S.R.L. „Schif-1” a achitat CA „Todorov Maxim” suma de 2000 lei pentru asistență juridică. (f.d.222, vol. I)

Astfel, Completul de judecată menționează că S.R.L. „Schif-1” l-a împuternicit pe avocatul Maxim Todorov să acorde asistență juridică în instanța de apel în cauza civilă respectivă, drept dovadă servind mandatul seria MA nr. 1591226, semnat de aceasta. Respectiv, avocatul Maxim Todorov la data de 27 martie 2025 a înaintat în numele lui S.R.L. „Schif-1” cerere privitor la emiterea hotărârii suplimentare în privința cheltuielilor de asistență juridică suportate în ordine de apel în mărime de 2000 lei. (f.d. 29, vol.II)

În acest context, Completul de judecată reține că avocatul și clientul pot stabili de comun acord oricare sume, inclusiv considerabile, cu titlu de onorariu pentru prestarea serviciilor juridice, precum şi să convină asupra acoperirii financiare a anumitor riscuri în cadrul raporturilor de reprezentare, însă faptul achitării în beneficiul avocatului de către client a onorariilor respective nu afectează în nici un mod compensarea judiciară a cheltuielilor de asistență juridică exclusive în baza criteriilor imperative ale realității, necesității şi rezonabilității.

În atare circumstanțe, Completul concluzionează că avocatul Todorov Maxim efectiv a prestat pentru S.R.L. „Schif-1” servicii de asistență juridică în instanța de apel, conform mandatului anexat la materialele cauzei. Completul de judecată reține că avocatul Todorov Maxim a participat la examinarea cauzei în instanța de apel.

În conformitate cu art. 90, lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei civile fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Completul de judecată consideră necesar de a încasa de la Rotaru Mihail în beneficiul S.R.L. „Schif-1” suma de 2 000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, dat fiind faptul că aceste cheltuieli sunt reale, necesare și rezonabile ca mărime reieșind din complexitatea cauzei, volumul de muncă a avocatului la pregătirea acțiunii civile și la durata procesului civil.

Prin urmare, Completul de judecată reține că la caz a fost justificată solicitarea avocatului Maxim Todorov cu privire la încasarea cheltuielilor privind asistența juridică, deoarece a fost demonstrată rezonabilitatea şi necesitatea acestora.

Mai mult, conform practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaților (Boicenco c. Moldovei, 11/07/2006, § 176), precum şi relevanța și calitatea observațiilor depuse de reprezentant la CtEDO (Ghimp c. Moldovei, 30/10/2012, § 71).

Astfel, Completul de judecată reține că suma pretinsă de către S.R.L. ”Schif-1” cu titlu de asistență juridică în mărime de 2 000 (două mii) lei, este corespunzătoare situației din speță, proporțională muncii efectiv prestate de către avocat şi criteriului legal al rezonabilității.

Conducându-se de prevederile 250 alin. (1) lit. c), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar, -

D E C I D E:

Se admite cererea reprezentantului reclamantului S.R.L. „Schif-1”, avocatului Maxim Todorov.

Se încasează de la pîrîtul Rotaru Mihail în beneficul reclamantului S.R.L. „Schif-1”, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2 000 (două mii) lei

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: **Movilă Vitalie**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Pilipenco Serghei