Dosarul nr. 4rh-2/2025
(PIGD: 4-25066744-26-4rh-07112025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 februarie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Drăgălina-Daria Vițalaru
Cu participarea
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Ivan Bespalco
În lipsa
Contravenientului – Chiosa Mihail

A examinat în ședință de judecată publică, *cererea de revizuire depusă de revizuentul/contravenientul Chiosa Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 5r-379/2025 din 05 iunie 2025 și a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Nord nr. 4r-1150/25 din 23 septembrie 2025* prin care a fost soluționată contestația depusă de contestatarul Chiosa Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 aprilie 2025 și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional din 22 aprilie 2025, și –

c o n s t a t ă:

1. La data de 07 noiembrie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a parvenit spre examinare cererea de revizuire depusă de revizuentul/contravenientul Chiosa Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 5r-379/2025 din 05 iunie 2025 și a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Nord nr. 4r-1150/25 din 23 septembrie 2025.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, din anul 1985 până aproximativ la momentul desființării URSS a fost membru al Partidului Comunist al RSSM, ca mai apoi, după înființarea partidului Comuniștilor din Republica Moldova să fie până la moment în rândurile partidului menționat.

În Moldova au avut loc alegeri prezidențiale la data de 20 octombrie 2024, un tur de scrutin la 03 noiembrie, de asemenea fiind petrecute și alegeri locale anticipate.

În una din zilele sfârșitului lunii iulie ale anului menționat, mai precis pe data 28, în ajunul Zilei Constituției RM, care se marchează la data de 29, pe strada centrală a satului Popeștii de Sus, raionul Drochia, s-a întâlnit cu câțiva cetățeni, care i-au solicitat părerea de a intra in rândurile partidului, pe care îl reprezentau (menționează că, nu mai ține minte denumirea partidului). Menționaților le-a adus la cunoștință, că deja, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp este membru al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova, având propriile convingeri ideologice, nefiind predispus a le schimba. Pe parcursul conversației avute i-a fost clar ca interlocutorii reprezintă un partid de stânga.

Dat fiind faptul, ca PCRM colaborează cu toate forțele sociale, care susțin principiile echității sociale, puterii poporului și statalității moldovenești, a acceptat propunerea de a-i fi descărcată în smartphone o aplicație, în care îi vor fi furnizate principiile ideologice ale partidului politic pe care îl reprezentau și ultimele noutăți cu privire la activitatea lui.

Sublinează că, pe parcursul conversației avute nu au fost puse în discuție întrebări, din care ar fi reieșit pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor de către dânsul a bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv ale alegerilor regionale, accentuând, ca nici ulterior nu a primit avantajele menţionate, pe care cu siguranță, că nu le-ar fi acceptat.

După o perioada scurtă de timp a șters din smartphone aplicaţia descărcată de către una din persoanele menţionate supra, deoarece deja aflase că, ar fi posibil ca acţiunile lor să poarte un caracter ilegal.

Careva mesaje legate de aplicația nominalizată nu a constatat. Cu atât mai mult cu privire la primirea anumitor sume de bani. La etapa contemporană cele expuse cu privire la mesaje e posibil de controlat, iar pentru confirmare solicită din partea agentului constatator a îndeplini acțiuni concrete, reieșind din obligațiile de serviciu, care ar dovedi adevărul. Pe parcursul îndeplinirii corecte a justiției presupunerile sunt inadmisibile.

La data de 22 aprilie 2025, în privinţa revizuentului, de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional, fiind reținut în sarcina sa fapta, precum că având calitatea de alegător cu drept de vot deplin, ar fi pretins/acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje în scopul exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul scrutinului electoral al Referendumului electoral din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din această dată, în privința sa a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 aprilie 2025 și decizia de sancționare, la 24 aprilie 2025 le-a contestat la Judecătoria Drochia, sediul Central.

Prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 iunie 2025 contestația depusă de contravenientul Chiosa Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 22 aprilie 2025 s-a respins, constatându-se legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria MA06 503431 din 22 aprilie 2025.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 18 iulie 2025 a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și declararea nulității procesului-verbal cu privire cu privire la contravenție seria MAI 06 503431.

Prin Decizia Curții de Apel Nord din 23 septembrie 2025, recursul declarat de Chiosa Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 iunie 2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional s-a respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Se invocă temeiul de revizuire a procesului contravențional prevăzut de art. 4 alin. (2) din Protocolul nr. 7 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, or, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 iunie 2025 prin care a fost respinsă contestația lui Chiosa Mihail asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare din 22 aprilie 2025, respectiv, Decizia Curții de Apel Nord din 23 septembrie 2025 prin care a fost menținută hotărârea instanței de fond au fost încălcate drepturile contravenientului, prin strecurarea în hotărârile emise a unor erori imposibil de reparat prin

intermediul unei încheieri de corectare, erori care modifică substanțial starea de lucruri stabilite, atât la faza constatării faptei contravenționale, cât și la faza judecării cauzei.

În același timp, reiterează că, temeiurile de revizuire a procesului contravențional intentat în privința lui Chiosa Mihail au apărut odată cu examinarea recursului contravenientului asupra hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 iunie 2025.

Atât de către agentul constatator, cât și de instanța de judecată, contravenientul a fost găsit vinovat de înfăptuirea unor acțiuni cu caracter criminal, în sensul art. 6 al Convenției.

Potrivit acestui criteriu, norma de sancționare prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, se aplică pentru ocrotirea valorilor sociale – care aparțin întregii comunități, de regulă, este vorba de o normă de natură juridică, care aparține materiei penale, deoarece nu se adresează doar unei anumite categorii de persoane, fapt ce ar indica la o normă aparținând materiei administrative, disciplinare, etc. și ca urmare, neinclusă în noțiunea de „materie penală".

Este evident că, condamnarea la caz a depins de constatarea vinovăției, fapt confirmat și de constatările instanței, care a subliniat că „acțiunile lui Chiosa Mihail corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul contravențional în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional".

Aplicația la care se referă instanța și agentul constatator, care nici până la moment nu știe ce reprezintă, deoarece nu a studiat-o, a fost instalată de persoane neidentificate de contravenient la 28 iulie 2024, iar peste câteva zile eliminată. În viziunea instanței a utilizat mesaje de la careva banca pe perioada 23.08.2024 – 28.09.2024.

Acțiunile care i s-au imputat nicidecum nu cădeau sub incidența art. 28 Cod Contravențional, ce ar determina că i s-a imputat acțiuni neînsemnate, fiind de asemenea sancționat conform unei norme de natură juridică, care aparține materiei penale, dar nu contravenționale.

Faptul că, prevederile art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional constituie o normă de natură juridică, care aparține materiei penale, dar nu contravenționale este confirmat pe deplin și definitiv prin argumentul logic, ce justifică temeiul afirmației expuse supra, care reiese din următoarele premise, după cum urmează: acțiunile (inacțiunile) prevăzute la art. menționat supra se sancționează cu amendă de la 500 la 750 unități convenționale.

Se mai menționează că, în materialele procesului contravențional nu se conțin actele justificative, mandatul avocatului, deoarece nu i-a fost asigurată prezența atât de agentul constatator, dar nici de instanța de judecată.

Nerespectarea formei „ad validitatem" și ignorarea realizării tuturor exigențelor de fond și de formă în cazul întocmirii procesului-verbal seria /nr. MAI06 503431 din 22 aprilie 2025 de către agentul constatator.

În conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 503431 din 22 aprilie 2025 sunt admise un șir de neconsemnări, stabilite de legiuitor ca absolut necesare.

De către agentul constatator, dar și de către prima instanță nu au fost constatate conform normelor în vigoare circumstanțele cauzei, aceste acțiuni purtând un caracter eronat și defectuos, fiind incorect estimată situația de fapt și de drept, împrejurări care au generat adoptarea unei hotărâri judecătorești pripite, ilegale, neîntemeiate și nemotivate conform standardelor de exigență.

Astfel, s-a solicitat admiterea cererii și deschiderea procedurii de revizuire, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, încetarea procesului contravențional intentat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional,

casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 iunie 2025; casarea integrală a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 23 septembrie 2025 și încetarea procesului contravențional intentat de agentul constatator în privința lui Chiosa Mihail pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

2. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Ivan Bespalco a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de contravenientul Chiosa Mihail, cu menținerea soluțiilor instanțelor de judecată cu privire la contestația înaintată de Chiosa Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare din 22 aprilie 2025.

Revizuentul/contravenientul Chiosa Mihail, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, la data de 26 ianuarie 2026 prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată a expediat expunerea poziției în formă scrisă pe marginea cererii de revizuire, prin urmare instanța de judecată audiind poziția participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

3. Audiind poziția participanților la proces, studiind cererea de revizuire, materialele dosarului contravențional, raportând circumstanțele de fapt stabilite în ședința de judecată la legislația materială și procedurală relevantă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a *respinge cererea de revizuire depusă de revizuentul/contravenientul Chiosa Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 5r-379/2025 din 05 iunie 2025 și a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Nord nr. 4r-1150/25 din 23 septembrie 2025, ca fiind neîntemeiată,* din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 475 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

În conformitate cu art. 475 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat

cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

Potrivit art. 477 alin. (1), pct. 1) Cod Contravențional, (1) După examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată.

4. Din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată desprinde că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și Nr. MAI06 503431 din 22 aprilie 2025 contravenientul Chiosa Mihail a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei; *(f.d. 22)*

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 iunie 2025 s-a respins contestația înaintată de contravenientul Chiosa Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional încheiat de agentul constatator al IP Drochia și decizia de sancționare din 22 aprilie 2025. S-a constatat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 503431 din 22 aprilie 2025 și s-a menținut fără modificări decizia agentului constatator al IP Drochia – Bespalco Ivan din 22 aprilie 2025 prin care a fost recunoscut vinovat Chiosa Mihail în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei; *(f.d. 67-73)*

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 23 septembrie 2025 s-a respins recursul declarat de Chiosa Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 iunie 2025 ca fiind nefondat; *(f.d. 128-133)*

5. Instanța de judecată, menționează că, chestiunea cu privire la revizuirea deciziilor contravenționale a constituit obiectul examinării la Curtea Constituțională, care prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 19 din 03.11.2022, a examinat excepția de neconstituționalitate a articolului 476 alin.(1) din Codul contravențional (revizuirea unei decizii definitive de aplicare a sancțiunii contravenționale) (sesizările nr.33g/2022 și nr. 37g/2022), prin care Curtea a punctat unele momente importante ce țin de revizuirea deciziilor definitive de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Din Hotărârea Curții, se relevă că, Codul Contravențional stabilește un termen concret de contestare a deciziei de sancționare contravențională, care urmărește respectarea principiului securității raporturilor juridice. Astfel, atât persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, cât și victima au dreptul să atace, în modul stabilit de lege, acțiunile şi deciziile autorității competente să soluționeze cauza contravențională, inclusiv hotărârea judecătorească.

În acest sens, Codul Contravențional prevede că, decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emisă fie de agentul constatator (articolul 448 alin.(1) Cod contravențional), fie de către procuror în cauza contravențională (articolul 396 alin. (5) Cod contravențional) poate fi contestată în termen de 15 zile de la data emiterii acestei decizii sau, după caz, de la data înmânării ei.

O decizie de aplicare a sancțiunii contravenționale sau o hotărâre judecătorească contravențională devine definitivă fie prin necontestare în termenul stabilit, fie prin epuizarea căilor ordinare de atac stabilite de articolele 448 alin. (1) și 468 alin. (1) din Cod.

Prin urmare, Codul contravențional stabilește în mod clar momentul în care o decizie de aplicare a sancțiunii contravenționale sau o hotărâre judecătorească contravențională devine definitivă.

În acest sens, doar în cazul în care decizia de sancționare prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională, nu a fost contestată în termen, în absența motivelor fundamentale pentru repunerea în termen sau epuizarea căilor de atac ordinare îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că, decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia cu Seria și Nr. MAI06 503431 din 22 aprilie 2025 a devenit definitivă la data pronunțării deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 23 septembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 475 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

Instanța de judecată lecturând și apreciind circumstanțele de fapt și temeiurile de drept invocate de revizuentul/contravenientul Chiosa Mihail în cererea de revizuire conchide că, motivul de revizuire invocat de acesta nu corespunde naturii juridice a unei căi extraordinare de atac, ci constituie mai degrabă un dezacord cu soluțiile pronunțate de către instanțele de judecată *(hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 iunie 2025 și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 23 septembrie 2025)*, și care formează în ansamblul lor, un motiv pentru promovarea unei căi ordinare de atac, însă cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare juridică a cauzei.

La caz, esența temeiului de revizuire a hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 5r-379/2025 din 05 iunie 2025 și a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Nord nr. 4r-1150/25 din 23 septembrie 2025, invocat de revizuent se referă la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator este afectată de vicii fundamentale, cu privire la faptul că nu s-a indicat în actul de acuzare timpul comiterii faptei și a circumstanțelor cauzei; agentul constatator a aplicat în privința contravenientului o normă contravențională cu efect retroactiv; agentul constatator s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Mihalache v. România, a statuat că, reclamantul a fost sancționat printr-o decizie pentru comiterea unei contravenții, decizie care a devenit definitivă prin neatacare. Ulterior, în cadrul procedurii de control ierarhic, un procuror a constatat că circumstanțele și pericolul pentru societate al faptelor reclamantului făceau inadecvată aplicarea unei simple sancțiuni administrative și a dispus anularea sancțiunii aplicate. În consecință reclamantului i-a fost stabilită pedeapsa închisorii de un an cu suspendare. În fața Curții Europene, reclamantul s-a plâns că redeschiderea procedurii împotriva lui nu a fost în conformitate cu criteriile stabilite de articolul 4 § 1 din Protocolul nr. 7. În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, decizia de a redeschide procedura încheiată printr-o decizie definitivă de condamnare ca rezultat al unei simple reevaluări a faptelor prin prisma legii aplicabile, în absența unor fapte noi, a unor fapte recent

descoperite sau a unui viciu fundamental de procedură, nu este acoperită de circumstanțele excepționale menționate la articolul 4 § 2 din Protocolul nr. 7 (a se vedea §§ 135-137).

Argumentele revizuentului precum că, au apărut fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunțată și identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, instanța de judecată le apreciază ca fiind neprobate și neîntemeiate, or, circumstanțele invocate erau cunoscute la etapa examinării procesului contravențional.

Prin urmare, prin cererea de revizuire depusă nu au fost identificate temeiuri justificative pentru redeschiderea procedurilor.

În continuare, instanța de judecată notează că, principiul securității raporturilor juridice pretinde că nici o parte din proces să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Dat fiind caracterul extraordinar al procedurii de revizuire, instanța de judecată reține că și motivele care sunt susceptibile de a declanșa o astfel de procedură trebuie sa aibă un caracter excepțional.

În acest context, instanța de judecată menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, astfel că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

În susținerea concluziilor conchise supra, instanța de judecată reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că „securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui sa fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o noua examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o noua determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a doua opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca contra Moldovei, §25, Popov nr.2 contra Moldovei).

În concluzie, din considerentele enumerate supra, ținând cont de lipsa temeiurilor prevăzute la art. 475 - 476 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de revizuire depusă de revizuentul/contravenientul Chiosa Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 5r-379/2025 din 05 iunie 2025 și a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Nord nr. 4r-1150/25 din 23 septembrie 2025, ca fiind neîntemeiată.

6. În conformitate cu art. art. 475 - 477 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș te:

Cererea de revizuire depusă de revizuentul/contravenientul Chiosa Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 5r-379/2025 din 05 iunie 2025 și a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Nord nr. 4r-1150/25 din 23 septembrie 2025 prin care a fost soluționată contestația depusă de contestatarul Chiosa Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 aprilie 2025 și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art. 47^1 Cod Contravențional din 22 aprilie 2025 se respinge ca fiind *neîntemeiată*.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru