CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-87/2024 Judecătoria Soroca
Sediul Floreşti
Judecător Bucur Sv.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

20 martie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor la proces, recursul declarat de către avocatul Şteliman Serghei în interesele inculpatului Cebotari Nicolae împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 05.12.2023, în cauza penală în privinţa lui

Cebotari Nicolae *****, născut la *****, originar din satul *****, raionul *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, celibatar, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 al.(2) lit.c), d) şi art.192/1 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei, după cum urmează:

-în baza art.186 al.(2) lit.c), d) Cod penal RM - 1 (unu) an închisoare;

-în baza art.192/1 al.(2) lit.c) Cod penal RM- 2 (doi) ani închisoare.

Conform art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră, s-a aplicat lui Cebotari Nicolae pedeapsa definitive - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 al.(4) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, s-a adăugat parţial la pedeapsa stabilită lui Cebotari Nicolae prin prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepselor stabilite prin:

-sentinţa Judecătoriei Chişinău Sediul Buiucani din 24.06.2021 în baza art.187 al.(2) lit.b),e), f) Cod penal, prin aplicarea art.70 al.(3/1) Cod penal şi art.84 al.(4) Cod penal, pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 19.07.2021 în baza art.192/1 al.(2) lit.a),c), 192/1 al.(2) lit.a),c) Cod penal, prin aplicarea art.84 al.(1) Cod penal, pedeapsa definitivăă de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînhis;

- sentinţa Judecătoriei ***** Sediul Teleneşti din 17.12.2021, cu aplicarea art.70 al.(3), art.79 Cod penal şi prin aplicarea art.364/1 al.(8) Cod de procedura penală, în baza art.186 al.(2) lit.c), d), art.186 al.(2) lit.b), c), d), art.192/1 al.(2) lit.a), c), art.186 al.(2) lit.b) c), d) Cod penal, prin aplicarea art.84 al.(1) Cod penal, pedeapsă definitivă pe un termen de 2 (doi) ani şi 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-sentinţa Judecătoriei Hînceşti Sediul Ialoveni din 13.12.2022 în baza art.186 al.(2) lit.c) şi d), at.186 al.(2) lit.c), d), art.186 al.(2) lit.c) şi d), art.186 al.(2) lit.c) şi d), art.186 al.(2) lit.c) şi d), art.192/1 al.(2) lit.a), c) şi art.192/1 al.(2) lit.a) şi c) Cod penal, prin aplicarea art.84 al.(1) Cod penal, pedeapsa definitivă de la 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-sentinţa Judecătoriei Cahul Sediul Central din 02.05.2023 în baza art.186 al.(2) lit.c) şi d) Cod penal, pedeapsa de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, aplicîndu-i lui Cebotari Nicolae pedeapsa definitivă de 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privinţa lui Cebotari Nicolae măsura preventivă – arestul preventiv până la intrarea sentinţei în vigoare.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunţării sentinţei- 05.12.2023, cu includerea în termenul executării pedepsei, durati pedepsei executate, începînd cu 09.04.2019 pînă la data de 05 decembrie 2023 inclusiv (*eroare corectată prin încheierea Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 08.02.2024*).

S-a încasat de la Cebotari Nicolae în beneficiul lui Balan Vladimir prejudiciul material în mărime de 19 300 (nouăsprezece mii trei sute) lei.

S-a dispus referitor la corpurile delicte:

-un tîrnăcop, o şurubelniţă, un lacăt, o lanternă, un ambalaj de polietilenă, un set cu 6 baterii în ambalaj, un pachet de sub ţigări, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi nimicite;

-14 bancnote cu nominalul de 1 leu, ai supune confiscării speciale şi ai trece în contul statului;

-automobilul de model „Fiat Scudo” cu numărul de înmatriculare GAS 081, de lăsat proprietarului *****;

-un plic din hîrtie în care se află: o filă a A4 cu 5 folii adezive cu urme digitale şi palmare, -un plic din hîrtie în care se află o filă a A4 cu urme papilare; 8 folii adezive cu urme papilare şi fişa dactiloscopică a cet. Cebotari Nicolae, urmează a fi păstrate la dosarul penal pentru tot termenul de păstrarea a lui.

S-a încasat de la Cebotari Nicolae în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 5 040 (cinci mii patruzeci) lei.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond:22.10.2021-05.12.2023.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs:16.02.2024-20.03.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că inculpatul Cebotari Nicolae, în noaptea spre 13 septembrie 2018, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, aflîndu-se în sat.*****, r-nul Floreşti, intenţionat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forţarea geamului, a pătruns în incinta bisericii „Sf.Arh.Mihail şi Gavril” şi din safeu, pe ascuns, a sustras bani în sumă de 15 300 lei şi 200 euro, echivalentul a 4 000 lei, care aparţineau preotului-paroh Balan Vladimir, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 19 300 lei.

Tot el, în noaptea spre 13.09.2018, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, aflîndu-se în s.*****, r-nul Floreşti, cu scopul de a se plimba, intenţionat, fără scop de însuşire, prin deschiderea porţii, a pătruns în gospodăria cet.*****, de unde a răpit autoturismul de model „Fiat Scudo”, cu numărul de înmatriculare GAS 081, care staţiona în curtea gospodăriei, după care l-a condus până în sat.Gura Camencii, r-nul Floreşti, unde l-a abandonat pe marginea traseului, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în proporţii considerabile în sumă de 60 000 lei.

În şedinţa de judecată inculpatul Cebotari Nicolae a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

În termen împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat recurs avocatul Şteliman Serghei în interesele inculpatului Cebotari Nicolae, care nu este de acord cu sentinţa instanţei de fond, iar în motivarea recursului a indicat că:

-referitor la termenul de declarare a recursului a indicat, că conform prevederilor art.439 al.(1) CPP, termenul de recurs pentru care legea nu prevede calea de atac apelul este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei, iar conform art.439 al.(2) CPP data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen şi declararea peste termen a recursului se reglementează de art.402-407 CPP RM;

-inculpatul nu a fost prezent la pronunţarea sentinţei, aceasta fiindu-i expediată la data de 27.12.2023, fapt demonstrat de ştampila instanţei de fond pe scrisoarea de expediere, cu aplicarea datei şi numărului de ieşire, recepţionată de incuplat la data de 27.12. 2023, copia se anexează;

-astfel pînă la această dată inculpatul nu cunoştea soluţia instanţei şi nici motivele de care acestea s-a condus la pronunţarea sentinţei, prin urmare nu avea posibilitate de a ataca sentinţa;

-în atare condiţii, respingerea recursului ca tardiv ar însemna îngrădirea accesului la justiţie a inculpatului Cebotari Nicolae la faza judecării recursului şi ca consecinţă încălcarea dreptului său la un proces echitabil, garantat de art.6 al.(1) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

-în urma multiplelor erori admise de instanţa de fond în loc să elibereze inculpatul de pedeapsă în legătură cu expirarea prescripţiei de atragere la răspundere penală, instanţa i-a aplicat pedeapsa mai aspră decît pedeapsa maximală prevăzută de lege, în acest caz;

-referitor la erorile legate de neaplicarea de către instanţa de fond a prescripţiei de tragere la răspundere penală a indicat, că Cebotari Nicolae a fost condamnat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 al.(2) şi art.192/1 al.(2) Cod Penal RM, ambele fiind atribuite de lege la categoria de infracţiuni mai puţin grave;

-conform prevederilor art.60 al.(1) lit.b) Cod Penal persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la ziua săvîrşirii unei infracţiuni mai puţin grave;

-din sentinţă şi din actul de învinuire rezultă că ambele infracţiuni au fost comise la 13 septembrie 2018, în mod normal termenul de prescripţie urmînd să expire la 13 septembrie 2023;

-astfel la momentul pronunţării sentinţei din 05 decembrie 2023, termenul de prescripţie era în orice caz expirat şi faţă de Cebotari Nicolae nu mai putea fi aplicată pedeapsa penală;

-Cebotari Nicolae este născut la 03 aprilie 2002, deci la 13 septembrie 2018 - data comiterii infracţiunilor, avea 16 ani, 5 luni şi 10 zile, adică era minor;

-conform prevederilor art.60 al.(7) Cod penal RM termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori;

-deci, în cazul lui Cebotari Nicolae termenul de prescripţie era 2 ani şi 6 luni, respectiv termenul fiind expirat la data de 13 martie 2021;

-necătînd la cele expuse mai sus, instanţa de fond la 05 decembrie 2023, adică după expirarea termenului de prescripţie de atragere la răspundere penală cu mai mult de 2 ani şi 8 luni (mai mult de 2 ori), i-a aplicat lui Cebotari Nicolae pedeapsa penală;

-prin faptul ignorării termenului de atragere la răspundere penală instanţa de fond a ignorat principiul „securităţii raporturilor juridice”- parte componentă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 al.(1) al Convenţiei Europene a Drepturilor Omuluiluişi a făcut ca procesul în privinţa lui Cebotari Nicolae să nu fie unul echitabil;

-referitor la faptul că instanţa de fond nu doar că ilegal nu a aplicat prescripţia, dar a aplicat o pedeapsă mai aspră ca pedeapsă maximală, prevăzută de lege indică, că infracţiunea prevăzută de art.186 al.(2) Cod penal RM prevede o pedeapsă cu închisoare pe un termen de cel mult 4 ani, iar infracţiunea prevăzută de art.192 al.(2) Cod penal al RM - pe un termen de cel mult 5 ani;

-instanţa de fond, după cum rezultă din sentinţă, nu a aplicat prevederile art.80/1 Cod penal, care reglementează reducerea cu o pătrime din limita minimă şi maximă a pedepsei, sau cu închisoarea, dar prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM care prevedeau reducerea cu o treime din limita minimă şi maximă a pedepsei;

-prin urmare aceste limite (pentru persoanele care au împlinit majoratul) variau între 3 ani şi 2 ani 8 luni pentru infracţiuni prevăzute de art.186 al.(2) Cod penal RM şi între 8 luni şi 3 ani 4 luni în cazul infracţiuni prevăzute de art.192/1 al.(2) Cod penal RM;

-însă inculpatul la momentul comiterii infracţiunilor era minor, prin urmare îi sunt aplicabile prevederile art.70 al.(3) Cod penal, conform cărora la stabilirea pedepsei cu închisoare pentru persoanele care la momentul comiterii infracţiunii erau minori, termenul privaţiunii de libertate se stabileşte din maximul pedepsei reduse în jumătate;

-în aşa mod pentru infracţiunea prevăzută de art.192/1 al.(2) Cod penal RM putea fi aplicată o pedeapsă maximă de 1 an şi 8 luni închisoare. Necătînd la aceasta instanţa de fond a aplicat pentru această infracţiune o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani, depăşind astfel cu 2 luni pedeapsa maximal prevăzută de lege (dacă nu ar fi expirat termenul de prescripţie);

-referitor la aplicarea ilegală a prevedeerilor art.84 Cod penal al RM, instanţa de judecată în temeiul prevederilor art.84 Cod Penal al RM este în drept să stabilească o pedeapsă definitivă prin adăugarea la pedeapsa stabilită, total sau parţial, a pedepselor stabilite anterior;

-însă în cazul cînd instanţa nu stabileşte pedeapsa, ea nu poate cumula pedepsele stabilite anterior, deoarece nu are la ce le adăuga, lipseşte pedeapsa stabilită pentru non infracţiune;

-instanţa urma să-l elibereze pe inculpat de pedeapsa pentru infracţiunile comise la 13 septembrie 2018 şi respectiv nu mai putea să cumuleze pedepsele stabilite anterior prin alte sentinţe, acest lucru urmînd a fi făcut de judecătorul de instrucţie din instanţa de judecată de la locul executării pedepsei, adică Judecătoria ***** (sediul Central);

-astfel, Judecătoria Soroca (sediul Floreşti) în calitate de instanţă penală de drept comun şi-a asumat ilegal atribuţiile judecătorului de instrucţie de la o altă instanţă - Judecătoria ***** (sediul Central);

-referitor la faptul că instanţa de fond nu numai că ilegal a aplicat prevederile art.84 Cod penal al RM, dar a stabilit cu aplicarea acestui articol o pedeapsă mai aspră cu pedeapsa maximă prevăzute de lege;

-conform prevederilor art.84 al.(1) Cod Penal al RM pedepsele pot fi cumulate pentru persoanele ce nu au atins vîrsta de 18 ani, stabilindu-se o pedeapsă definitivă nu mai mare de 12 ani 6 luni;

-la momentul comiterii tuturor infracţiunilor inculpatul era minor, necătînd la aceasta instanţa de fond i-a stabilit o pedeapsă definitivă de 13 ani.

Solicită repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, cu casarea sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 05.12.2023 şi pronunţarea unei sentinţe noi, prin care Cebotari Nicolae să fie eliberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificînd argumentele invocate în recurs prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei de recurs pentru verificarea legalităţii sentinţei adoptate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat de avocatul Şteliman Serghei în interesele inculpatului Cebotari Nicolae urmează a fi considerat depus în termen, reieşind din următoarele considerente.

Materialele cauzei penale denotă faptul, că examinarea cauzei în privinţa lui Cebotari Nicolae a avut loc cu participarea avocatului Berezovschi Anna.

Potrivit mandatului avocaţial Seria MA nr.1263603, inculpatul Cebotari Nicolae a încheiat acontract de asistenţă juridică cu avocatul Şteliman Serghei la data de 05.01.2024 (f.d.86).

Recursul a fost declarat de avocatul Şteliman Serghei în interesele inculpatului Cebotari Nicolai la data de 09.01.2024 (f.d.78).

Astfel, sunt prezente motive întemeiate, care servesc drept temei pentru a considera că recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.439 al.(1) CPP RM.

Totodată, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Şteliman Serghei în interesele inculpatului Cebotari Nicolae urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei, în latura pedepsei penale, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora instanţa de recurs, *judecînd recursul, admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Colegiul penal conchide, că judecînd cauza penală în privinţa inculpatului Cebotari Nicolae, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului în infracţiunea incriminată în urma examinării cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii reţinute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

Colegiul atestă, că pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de fond a admis procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 CPP RM).

Referitor la pedeapsă, care de fapt şi este latura contestată, Colegiul penal apreciază, că există temei pentru casarea sentinţei în acestă latura, reeşind din următoarele considerente.

În motivarea soluţiei adoptate de aplicare a pedepsei definitive sub formă de 13 ani închisoare prin prisma prevederilor art.364/1 al.(8) CPP RM şi art.84 al.(1), art.84 al.(4) Cod penal RM instanţa de fond a indicat, că ţine cont de cererea inculpatului, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art.364/1 CPP.

Totodată instanţa de fond a indicat, că apreciază în ansamblu circumstanţele cazului, gravitatea şi urmările infracţiunii, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează negativ, pînă la comiterea acestor infracţiuni cît şi după comiterea lor, a comis un şir de infracţiuni similare (furturi şi răpirea mijlocului de transport), este condamnat de nenumărate ori, avînd la moment cauze penale pendinte şi în alte instanţe de judecată, ispăşind pedepsei cu închisoarea cu executarea reală a ei, faptul că ultimul a recunoscut vinovăţia.

De asemenea la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Cebotari Nicolae, instanţa a reţinut că urmează a fi luate în calcul şi prevederile art.70 al.(3) Cod penal, ce stabileşte că la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

În acest aspect Colegiul penal indică, că reieşind din prevederile art.84 al.(1) Cod penal RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare,

iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit art.84 al.(4) Cod penal RM, conform prevederilor ali.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Totodată, Colegiul penal în această ordine de idei indică şi prevederile art.70 al.(3) Cod penal RM,care indică că la aplicarea pedepsei persoanelor care, la data săvîrşirii infracţiunii nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

În speţă inculpatul Cebotari Nicolae, născut la *****, la data comiterii infracţiunilor - 13.09.2018, era minor.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar în această latură de a casa sentinţa parţial în latura pedepsei penale, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

La stabilirea pedepsei Colegiul penal va ţine cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal RM, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă faptei comise, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Art.75 al.(2) Cod Penal prevede, că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul penal la stabilirea pedepsei va ţine cont de faptul, că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum şi va ţine cont de personalitatea acestuia şi circumstanţele cauzei în totalitate, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Subsecvent, Colegiul penal indică că nu poate fi reţinut argumentul invocat de avocat în recursul declarat referitor la faptul, că infracţiunile incriminate lui Cebotari Nicolae fac parte din categoria celor mai puţin grave, iar reieşind din prevederile art.60 al.(1) lit.b) Cod penal, ambele infracţiuni fiind comise la 13.09.2018, termenul de prescripţie urmînd să expire la 13.09.2023 şi astfel la momentul pronunţării sentinţei din 05.12.2023, termenul de prescripţie era în orice caz expirat şi faţă de Cebotari Nicolae nu mai putea fi aplicată pedeapsa penală. Conform

prevederilor art.60 al.(7) Cod penal RM în cazul lui Cebotari Nicolae termenul de prescripţie era 2 ani şi 6 luni, respectiv termenul fiind expirat la data de 13.03.2021.

Coleţiul penal reţine, că art.60 al.(7) Cod penal RM prevede, că termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori.

Totodată, potrivit art.60 al.(4) Cod penal RM, prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la al.(1), *persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani.* Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.

În acest aspect Colegiul penal atestă, că inculpatul Cebotari Nicolae a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 19.07.2021, sentinţa Judecătoriei ***** Sediul Teleneşti din 17.12.2021 şi sentinţa Judecătoriei Hînceşti Sediul Ialoveni din 13.12.2022, pentru săvîrşirea infracţiunilor în perioda de timp-27.09.2018, 30.09.2018, 20.03.2019, anul 2022.

Astfel Colegiul penal indică, că în speţă în privinţa lui Cebotari Nicolae nu sunt aplicabile prevederile referitor la prescripţia tragerii la răpundere penală prevăzute de art.60 Cod penal RM, după cum indică şi solicită avocatul în recursul declarat, or în situaţia inculpatului prescripţia de atragere la răspundere penală s-a întrerupt conform prevederilor art.60 al.(4) Cod penal RM, dat fiind că Cebotari Nicolae a săvîrşit infracţiuni, pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, astfel încît inculpatul a pierdut beneficul dat, săvîrşind alte infracţiuni.

Nu poate fi reţinut ca fiind neîntemeiat şi în defavoarea inculpatului argumentul invocat de către partea apărării cu referire la faptul, că în speţă instanţa de fonf eronat a aplicat prevederile art.364/1 al.(8) CPP, urmînd a aplica prevederile art.80/1 Cod penal la aplicarea pedepsei.

În acest aspect Colegiul penal indică, că potrivit art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală RM, în vigoare la momentul săvîrşirii faptei, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de *reducerea cu o treime* a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Potrivit art.80/1 al.(1) Cod penal RM (în vigoare din 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu o pătrime* a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art.8 Cod penal RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

În conformitate cu prevederile art.10 al.(1) Cod penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, la caz sunt aplicabile prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM, care sunt mai favorabile situaţiei inculpatului în raport cu prevederile art.80/1 al.(1) Cod penal RM.

Referitor de afirmaţiile invocate în recurs de către avocat privind stabilirea pedepsei definitive în privinţa condamnatului Cebotari Nicolae pe un termen de pedeapsă cu închisoare destul de mare, fără a ţine cont că infracţiunile au fost săvîrşite de către Cebotari Nicolae fiind

minor, Colegiul penal atestă că acestea sunt întemeiate şi consideră că pedeapsa definitivă stabilită pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate este prea aspă.

Sa constatat că infracţiunile pentru care a fost condamnat Cebotari Nicolae, a.n.*****, au fost săvîrşite de către ultimul în timpul minoratului şi la vîrsta de la 18 pînă la 21 ani, din care motive Colegiul consideră necesar de a stabili pedepsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen mai mic, pedeapsă pe care instanţa de recurs o apreciază ca fiind echitabilă faptelor infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a condamnatului.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că recursul declarat de avocatul Şteliman Serghei în interesele inculpatului Cebotari Nicolae urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei în latura stabilirii pedepsei, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.449 al.(2) lit.b) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către avocatul Şteliman Serghei în interesele inculpatului Cebotari Nicolae împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 05.12.2023, sentinţă are se casează parţial în latura pedepsei penale şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Cebotari Nicolae ***** se consideră condamnat în baza art.186 al.(2) lit.c), d) şi art.192/1 al.(2) lit.c) Cod penal RM la pedeapsa după cum urmează:

-în baza art.186 al.(2) lit.c), d) Cod penal RM, cu aplicarea prevederilor art.70 al.(3) Cod penal RM şi art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală RM – 1 (unu) an închisoare;

-în baza art.192/1 al.(2) lit.c) Cod penal RM, cu aplicarea prevederilor art.70 al.(3) Cod penal RM şi art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală RM -1 (unu) an 8 (opt) luni închisoare.

Conform art.84 al.(1) Cod penal RM, pentru concurs de infracţiuni, prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră, se stabileşte lui Cebotari Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de 1 (unu) an 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 al.(4) Cod penal RM, pentru concurs de sentinţe, se adaugă parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepselor stabilite prin:

-sentinţa Judecătoriei Chişinău Sediul Buiucani din 24.06.2021 de 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 19.07.2021 de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-prin sentinţa Judecătoriei ***** Sediul Teleneşti din 17.12.2021 de 2 ani 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti Sediul Ialoveni din 13.12.2022 de 2 ani 6 luni închisoare cu iexecutarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-prin sentinţa Judecătoriei Cahul Sediul Central din 02.05.2023 de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Stabileşte lui Cebotari Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 11 (unusprezece) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului de pedeapsă în privinţa lui Cebotari Nicolae începe din 20.03.2024, cu includerea în termen duratei ţinerii lui în stare de arest de la 09.04.2019 pînă la 20.03.2024.

În rest dispoziţiile sentinţei se menţin.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru