Dosar nr. 4r-742/25 Judecătoria Străşeni, sediul Central
4-24120293-02-4r-26022025 judecător: Iana Talmaci

D E C I Z I E
în numele Legii

17 iulie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către Burca Sergiu,

împotriva încheierii Judecătoriei Străşeni, (sediul Central) din 6 decembrie 2024, prin care a fost restituită contestația depusă de Burca Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei emise asupra cauzei contravenționale de către agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Serghei din 18 septembrie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin (2) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 18 septembrie 2024, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Serghei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 675874 în privința lui Burca Sergiu în temeiul art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, prin care Burca Sergiu, născut la *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 18 septembrie 2024 ora 11 și 41 min., conducând automobilul de model Mercedes Viano 2.2. CDI cu n/î *****, în Străşeni, pe traseul R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu România (km.17), se deplasa cu viteza de 110 km/h, limita fiind de 90 km/h, astfel ignorând prevederile RCR punctul.47.(1).

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 10 octombrie 2024, Burca Sergiu, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 675874 din 18 septembrie 2024, solicitând anularea

procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, a indicat că, la 18 septembrie 2024, ora 11:45, agentul constatator (nu s-a prezentat, nu a indicat numele, prenumele, funcția în procesul verbal cu privire la contravenție), a întocmit un process-verbal pentru fapte pretinse a fi săvârșite de către Burca Sergiu la data de 18 septembrie 2024, ora 11:45 pe traseul R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni, referitor la incriminarea unei contravenții administrative, prevăzute la art. 236, alin.(1) Cod Contravențional, astfel, i s-a întocmit prezentul proces-verbal, fiindu-i aplicată o amendă, în mărime de 12 u.c., ceea ce constituie 600 MDL.

Indică, că proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea legislației în vigoare, nu a comunicat numele/ prenumele agentului constatator (nu s-a prezentat, nu a indicat citeț numele, prenumele, funcția în procesul verbal cu privire la contravenție) cu desăvârșire în lipsa unor probe concludente, ori a unor semnături ale martorilor, cu procesul-verbal nu a luat act de cunoștința, așa încât din cele comunicate de către polițiști, urma să primească decizia judecătorului la adresa de domiciliu.

Menționează că, la fata locului a indicat că are obiecții cu privire la aplicarea acestei sancțiuni, însă a fost ignorat, or, fiind aplicate metode polițienești inoportune, fapt, ce duce la nulitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, cu care acțiune nu este de acord din următoarele considerente obiective și imparțiale cu procesul-verbal cu privire la contravenția administrativă și decizia agentul constatator al I.G.P., mun. Chișinău, până la moment nu a făcut cunoștință, lipsind probe și dovezi incontestabile, precum, că dînsul a comis o asemenea sancțiune administrative.

Consideră, că trebuiau să-i fie aduse dovezi incontestabile despre faptul încălcării unor norme prevăzute de legislație, astfel, fiind admise incertitudini de procedură din partea agentului constatator care nu a indicat concret metoda prin care a stabilit încălcarea din partea acestuia a legislației, prin procesul-verbal fiind stabilit precum că a încălcat limita de viteză, comunicându-i că decizia despre aplicarea amenzii o va decide judecătorul așa încât a indicat că, nu recunoaște fapta imputată, și merge la cea mai apropiată bancă să achite amenda, fără să i se comunice dreptul de a putea contesta prezentul act.

Indică faptul că, acțiunile poliției în vederea întocmirii unui procesul-verbal conține derogări grave de la legislația în vigoare, așa precum, contravenția administrativă, incriminată acestuia nu a fost dovedită, doar, că în asa-zisa accepție a agentului constatator, vizat mai sus, cu atât mai mult, că nu i s-a oferit o copie a acestuia, indicând ca le v-a recepționa ulterior, erau mai multe mașini, fiind imposibilă stabilirea anume a vitezei mașinii sale, contrar prevederilor art.443 alin.(1) Cod Contravențional, care duce la nulitatea procesului-verbal.

Totodată invocă că, procesul-verbal, din data de 08 august 2024, a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor art. art. 374, 378, al. 1, 2 și 3, 384, al. 2, lit. „a”, „b”, „e”,

„f”, „h”, „i”, „k”, „n”, „o”, „r”, „s” și „u”, cît și 392, din Codul Contravențional, nefiindu-i asigurat dreptul legitim, prevăzut de legislația în vigoare, din motive necunoscute, fiindu-i încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului, dreptul la un proces echitabil, dreptul la asistență juridică din partea unui avocat, dreptul accesului liber la justiție.

La fel notează că, agentul constatator Cozma S., care nu a comunicat numele, prenumele, funcția a făcut abstracție anume de aceste norme juridice, așa încât, consideră, că instanța de judecată este necesar să se pronunțe cu argumente și cu dovezi incontestabile, pe care le-a enunțat în prezenta contestație, pentru a emite o decizie obiectivă și imparțială, conform legislației naționale și internaționale în vigoare, fiind intimidată de către organele de poliție, care trebuia să îl apere, folosindu-se de mijloace dubioase și controversate, deoarece pentru prima dată, s-a confruntat cu organele de drept, neavând la acel moment și nici acum asistență juridică garantată de către stat sau de către un avocat ales de către el.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 6 decembrie 2024, a fost restituită contestația depusă de Burca Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei emise asupra cauzei contravenționale de către agentului constatator din 18 septembrie 2024, în temeiul prevederilor art. 236 alin (2) Cod contravențional, din motivul neachitării taxei de timbru, s-a restituit materialele cauzei contravenționale în original către Inspectoratul Național de Securitate Publică Direcția de Patrulare „Centru”.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 11 februarie 2025, Burca Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 6 decembrie 2024, solicitând repunerea în termenul de depunere a recursului, casarea încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional, pe motivul că nu întrunește elementele unei contravenții.

În susținerea recursului, recurentul a indicat că, nu a recepționat copia încheierii din 25 octombrie 2024, prin urmare, i s-a încălcat grav drepturile sale, prevăzute de Conventia Europeană pentru Drepturile Libertățile Fundamnentale ale Omului, dar în special de art. 6, din conventia menționată, prin restituirea contestației.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023),

Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Din suportul probatoriu instanța de recurs a constatat că, la 18 septembrie 2024, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Serghei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 675874 în privința lui Burca Sergiu în temeiul art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, prin care Burca Sergiu, a.n. *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 18 septembrie 2024 ora 11 și 41 min., conducând automobilul de model Mercedes Viano 2.2. CDI cu n/î *****, în Strășeni, pe traseul R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu România (km.17), se deplasa cu viteza de 110 km/h, limita fiind de 90 km/h, astfel ignorând prevederile RCR punctul.47. (1).

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 10 octombrie 2024, Burca Sergiu, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 675874 din 18 septembrie 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 octombrie 2024, I s-a stabilit lui Burca Sergiu termen de 15 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și i s-a explicat lui Burca Sergiu, că dacă v-a înlătura neajunsurile în termenul stabilit de judecător, contestația v-a fi considerată depusă la data inițială, în caz contrar aceasta v-a fi restituită (f.d.14).

Având în vedere că, în termenul acordat de instanță Burca Sergiu nu a îndeplinit indicațiile menționate în încheierea pentru înlăturarea neajunsurilor, la 6 decembrie 2024, Judecătoria Strășeni, sediul Central a dispus restituirea contestației depuse de Burca Sergiu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale MAI06 675874 din 18.09.2024, în baza art. 236 alin (2) Cod contravențional, din motivul neachitării taxei de timbre, cu restituirea materialelor cauzei contravenționale în original către Inspectoratul Național de Securitate Publică Direcția de Patrulare ”Centru” (f.d.17).

În conformitate cu prevederile art. 448, alin. (4) Cod Contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În temeiul art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În acord cu prevederile art. 448 alin. (9)și (10) Cod contravențional, în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestația nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac. Restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condițiile și modul prevăzute de prezentul articol.

Așadar, Colegiul penal, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care potențialul petiționar nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea judecătorului pentru înlăturarea neajunsurilor contestației.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că, în virtutea prevederii legale de la 448 alin. (8) Cod contravențional, petiționarul urma să prezinte dovada de plată a taxei de timbre.

Astfel, Colegiul indică că, în sine, concluziile judecătorului formulate în încheierea prin care i s-a solicitat înlăturarea neajunsurilor contestației, sunt în conformitate cu prevederile legale.

În continuare, Colegiul subliniază că, încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 octombrie 2024, a fost expediată lui Burca Sergiu la adresa indicată în cererea de recurs (mun.Chișinău, str.Vladimir Comorov, 2A), însă plicul a fost remis instanței cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

Aici Colegiul notează că, potrivit pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prin noțiunea de trimitere nereclamată – se înțelege trimitere poștală care nu a

fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Astfel, accesând pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul Track&Trace: www.posta.md/ro/tracking?id= DS8020138403AS, se atestă faptul că, încă la data de 30 octombrie 2024, destinatarul Burca Sergiu, nefiind la momentul distribuirii, a fost informat despre corespondența care a fost depozitată la oficiul poștal CPC OP59.

Prin urmare, Burca Sergiu, fiind cel interesat de soluționarea prezentei cauze și conștient că a depus contestație, trebuia să depună diligență şi să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv, inclusiv să se prezinte la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței.

Colegiul penal concluzionează că, prima instanță, întemeiat, la expirarea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, a dispus restituirea contestației.

Aici instanța de recurs nu poate reține alegațiile recurentului cu privire la faptul că, odată ce nu a recepționat încheierea prin care I s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, instanța incorect a restituit contestația, or, petiționarul urma să depună diligența ca să recepționeze trimitirile poștale.

Prin urmare, având în vedere că, petiționarul nu a înlăturat neajunsurile indicate de instanță în termenul acordat în acest sens, Colegiul apreciază că soluția instanței de fond cu privire la restituirea contestației este una justă și întemeiată.

În acest context, Colegiul reţine că actul judecătoresc de procedură contestat implică cert obligaţia pozitivă a petiționarului de a se conforma indicațiilor instanței de judecată, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speţă a temeiurilor legale pentru restituirea contestației.

În același timp, Colegiul penal respinge ca fiind declarativ argumentul recurentului precum că, i-a fost încălcat dreptul fundamental de acces liber la justiție garantat de art. 6 din CEDO.

Mai mult, condițiile impuse pentru exercitarea dreptului la acțiune nu constituie o îngrădire a accesului la justiție, iar impunerea la achitarea taxei de timbru constituie o exigență prevăzută de legislația contravențională.

În acest sens, instanța a informat potențialul petiționar că, restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condițiile și modul prevăzut de art.448 din Codul Contravențional.

Așadar, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

În consecință, din considerentele menționate şi, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul penal conchide de a respinge recursul declarat de către Burca Sergiu.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către Burca Sergiu, și menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 octombrie 2024, prin care a fost restituită contestația depusă de Burca Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei emise asupra cauzei contravenționale de către agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Serghei din 18 septembrie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin (2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu