Dosar nr. 4-2708/2024
4-24128515-12-4-12112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Ion Chirtoaca
Grefier: Diana Cristea
cu participarea:
Apărătorul făptuitorului Angela Vuico
Victimei Aurelia Munteanu
În lipsa:
Apărătorul victimei Alexandru Pavalatii
Făptuitorului Oleg Munteanu
Agentului constatator Mihaela Morari

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința dlui **Munteanu Oleg**, a.n.*****, INDP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 31.10.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Morari Mihaela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 569131, prin care dlui **Munteanu Oleg** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional. Astfel, prin procesul-verbal nominalizat lui Munteanu Oleg i se încriminează că, la 27.09.2024 ora 22:10, în *****, în urma unui conflict cu soția Munteanu Aurelia a bruscat-o unde potrivit raportului de constatare nr. 202402P26989 din 27.09.2024 ultimei i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința dlui **Munteanu Oleg** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces.

3. În ședință de judecată, *apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Angela Vuico*, a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Munteanu Oleg, or nu sunt careva probe ce ar indica asupra vinovăției acestuia.

4. Victima în ședința de judecată a declarat că acesta este primul incident comunicat organelor de poliție, care a avut loc pe 27 septembrie 2024 într-o zi de vineri. La revenire la domiciliu de la serviciu Munteanu Oleg a blocat ușa, a speriat copilul minor și nu i-a permis să intre în domiciliu. La fel prin aplicația „Viber" a preîntâmpinat-o că este pus rău împotriva sa și că intenționează să facă ceva urât, ca să liniștească copilul de 15 ani, care era singur cu el în casă i-a zis că totul va fi bine și să nu-și facă griji. Fiind la 5 minute apropiere de casă în scurt timp a ajuns la apartament, categoric nu i s-a permis să intre, acesta a blocat ușa. A încercă să deschidă prin sonerie, într-un final a crăpat ușa și cu cuvinte urate aceste i-a comunicat că nu are voie să intre în casă, să plece și că el decide când să intre în casă. A răspuns că urmează să cheme poliție, în batjocoră acesta a zis că nu-i pasă de nimeni și că el decide ce face în casă. A reușit când a întredeschis ușa să pună un picior și un cot în ușă ca să blocheze posibilitate de a fi încuiată ușa. A încercat să apeleze 112, acesta i-a luat telefonul și l-a aruncat jos, tot în acel timp fata speriată a sunat pe fratele său mai mare și i-a comunicat cele întâmplat, drept urmare fiul l-a apelat direct pe Munteanu Oleg. Astfel fiind sustras de către acel apel ea a reușit să intre în casă, a cules nr. poliției și a oferit datele pentru a interveni. Toate aceste fapte se petreceau simultan, după o zi grea de muncă îi venea greu să se pună în forță cu un bărbat odihnit, în așteptarea poliției acesta a continuat să fie agresiv, a lovit-o, a bruscat-o în pereți deoarece ea dorea să filmeze ceea ce se întâmplă. A menționat că venirea sa târzie acasă pentru aceasta nu este târziu, are spectrul său de lucru. Copii i-au transmis lucrurile de care a avut nevoie iar până în prezent domiciliul indicat este comun.

5. În ședință de judecată *agentul constatator, Morari Mihaela, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și avocatul victimei* fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

7. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 569131 din 31.10.2024 încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, Morari Mihaela, în sarcina făptuitorului **Munteanu Oleg** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional. Astfel, prin procesul-verbal nominalizat lui **Munteanu Oleg** i se incriminează că, la 27.09.2024 ora 22:10, în *****, în urma unui conflict cu soția Munteanu Aurelia a bruscat-o unde potrivit raportului de constatare nr. 202402P26989 din 27.09.2024 ultimei i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

8. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

10. Concomitent, potrivit alin. (4) al art. 440 din același cod, procesul contravențional se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul contravențiilor prevăzute la art.69, 104–107 şi conform art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 78^1–78^2, se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravenție se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

11. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

14. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 569131 din 31.10.2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

15. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

16. Așadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform

competenței, cu probele acumulate, precum şi confirmarea prin semnătură a înmânării copiei procesului verbal cu privire la contravenție şi a faptului recunoașterii vinovăției în rubricile corespunzătoare, fără a consemna anumite obiecţii. La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, neutilizat de făptuitor inclusiv cu ocazia citării sale legale în ședință de judecată.

17. În concordanță cu cele expuse, instanţa precizează că dreptul la apărare nu este unul absolut şi în fiecare caz trebuie să se stabilească dacă, în lumina ansamblului procedurii, restricția în cauză a privat inculpatul de un proces echitabil, iar în cazul în care acestuia i-au fost asigurate aceste garanţii până la examinarea cauzei în fond, în faţa unui tribunal, instanţa consideră că nu i-au fost aduse repercusiuni grave în drepturile esenţiale ale lui **Munteanu Oleg**.

18. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

19. În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezența* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

20. ***Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie***, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

21. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Munteanu Oleg** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 569131 din 31.10.2024; raport din 18.10.2024; raport din 07.10.2024; informație 112; plângere; proces-verbal de audiere a victimei din 30.09.2024; îndreptare; proces-verbal de refuz al victimei din 30.09.2024; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; ordin de restricție urgentă nr. 77 din 30.09.2024; capturi de ecran din convorbirea agentului constatator cu cet. Munteanu Oleg; raport din 27.09.2024; proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. Munteanu Oleg din 30.09.2024; raport de constatare nr. 202402P26989 din 27.09.2024; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 31.10.2024; raport din 01.11.2024.

22. *A contrario* de către partea apărării au fost prezentate acte privind starea medicală a cet. Munteanu Oleg, care conform explicațiilor cet. **Munteanu Oleg** au o relevanță la caz or acesta a suferit o traumă recent și are mari dureri de cap și are nevoie de liniște iar în momentul conflictului nu se simțea bine.

23. Instanța statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

24. Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, Morari Mihaela nu a pus în exclusivitate doar procesul verbal cu privire la contravenție, dar a argumentat prin probe pertinente, susținute prin declarațiile inclusiv ale victimei cât și raportul de constatare medico-legală nr. 202402P26989 din 27.09.2024.

25. Astfel instanţa statuează că norma prevăzută la art. 78[1] din Codul contravenţional stipulează cert şi previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrităţii corporale, care la caz s-au confirmat, ce denotă autenticitatea şi certitudinea faptei prejudiciabile incriminate.

26. În aceeași accepţie, instanţa notează că potrivit pct. 25 al Regulamentului nr. 199 din 27 iunie 2003 de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale, publicat în Monitorul Oficial Nr. 170-172 art. 224, la 8 august 2003, se stabileşte drept grad de gravitate a vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii inclusiv vătămarea neînsemnată fără cauzarea prejudiciului sănătăţii, care la în conformitate cu pct. 74 din acelaşi Regulament, includ leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanență de muncă.

27. În subsidiar, reieşind din pct. 17 subpct. 3) al aceluiași Regulament, gravitatea vătămării corporale nu se apreciază dacă persoana în cauză refuză de investigații suplimentare necesare sau nu se prezintă la examinarea repetată.

28. Munteanu Oleg este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale* și se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile

29. La caz, instanța de judecată reține că, *obiectul juridic principal* al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

30. Obiectul material al contravenției de la art. 78[1] din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei, iar *latura obiectivă* are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) *urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale*; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

31. Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. 78[1] din Codul contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care *au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, iar la dosarul contravențional, au fost anexate probe evidente, în baza cărora a fost posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale şi existenţa faptei contravenției.

32. Instanţa mai notează că potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin *violenţă în familie* se înţeleg acte de *violenţă fizică*, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, *comise de către un membru*

de familie în privinţa *altui membru al aceleiaşi familii*, prin care *s-a cauzat victimei prejudiciu material* sau moral, iar prin *violenţă fizică* se înţelege *vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii* prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

33. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea evidentă a contravenţiei imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor obiective a contravenţiei prevăzute la art. 78[1] a Codului contravențional.

34. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

35. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui **Munteanu Oleg** pe semnele contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără recomandarea agentului cu privire la sancţiunea aplicabilă.

36. Aşadar, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1) și (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

37. ***Sub aspectul individualizării pedepsei*****,** instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 37 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. art. 78[1] din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

38. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine**,** ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

39. La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78*[1]* pentru care *acordul persoanei nu este necesar*.

40. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Munteanu Oleg**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și îi va aplica făptuitorului **Munteanu Oleg** o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 40 de ore.

41. În sensul acestei pedepse, instanţa mai motivează prin prisma prevederilor art. 42 alin. (2) şi lipsa altor condiţii stipulate de art. 43 din Codul contravenţional şi anume absenţa unor dovezi că făptuitorul a mai fost sancţionat contravenţional sau penal şi lipsa unor obiecţii din partea victimei, motiv pentru care instanţa va aplica pedeapsa într-un cuantum mai redus mai aproape de limita minimă şi doar cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, or respectiv nu

mai consideră drept pertinentă recurgerea la o sancţiune mai gravă, precum arestul contravenţional.

42. În alt context, prin prisma art. 41 alin. (3) din Codul contravenţional, la stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional, instanța de judecată îl va obliga pe **Munteanu Oleg** să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege, având ca scop exclusiv reducerea în viitor a altor riscuri de recidivă din partea făptuitorului, or rolul programelor probaţionale este unul de integrare în societate a persoanelor condamnate pentru un delict penal comis, precum şi a înţelege caracterul ilicit al acţiunilor sale, pentru a nu le mai admite în viitor.

43. Având în vedere cele menționate supra, potrivit prevederilor art. 383 alin. (1) din Codul contravențional – „*Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie*”. Prin urmare, la materialele cauzei este anexat raportul de constatare nr. 202402P26989 din 27.09.2024, potrivit căruia au fost stabilite leziunile corporale ale victimei Ungureanu Bogdan, fiind suportate cheltuieli în sumă de 128 lei. Având în vedere norma precitată supra, cheltuielile judiciare suportate în urma efectuării raportului de constatare nr. 202402P26989 din 27.09.2024, urmează a fi puse în sarcina contravenientului **Munteanu Oleg**, în sumă totală de 128 lei.

44. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 41, 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Munteanu Oleg**, a.n.*****, INDP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și i se aplică, în baza acestei legi, sancțiunea contravențională, cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 (patruzeci) de ore.

În conformitate cu art. 41 alin. (3) din Codul contravențional, se obligă **Munteanu Oleg** să frecventeze programele probațiunile pentru reducerea agresivității stabilite de către consilierul de probațiune.

Controlul asupra comportării și executării de către **Munteanu Oleg** a pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se încasează din contul lui. **Munteanu Oleg,** cheltuielilor judiciare, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202402P26989 din 27.09.2024, în sumă totală de 128 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**