Dosarul nr.4-209/2026
4-26072981-26-4-09062026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

30.09.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Ion Rusu
Grefier Drăgălina – Daria Vițălaru
cu participarea
agentului constatator Cipovenco Ion
contravenientului Guțu Dumitru

a examinat în ședință publică cauza contravențională prevăzută de art.114 alin.2 a Codului Contravențional al RM în privința lui:

- ***Guțu Dumitru,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat ********** r-l Drochia*,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 310639 din 21.05.2026, la data de 03.05.2026 orele 14:30 Guțu Dumitru aflîndu-se pe malul iazului amplasat în extravilanul s.Drochia r-l Drochia pescuia cu o undiță, fiindu-i întocmit un proces verbal în baza art.114 alin.1 Cod Contravențional al R. Moldova.

La 09.06.2026 în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator, Conișescu Andrian, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

Agentul constatator, Cipovenco Ion şedinţa de judecată a susținut corectitudinea întocmirii procesului verbal și a solicitat sancționarea ultimului.
Contravenientul Guțu Dumitru în şedinţa de judecată vina sa în comiterea contravenției a recunoscut-o integral. Î-l pare rău de cele comise.

Studiind materialele cauzei contravenţionale ,instanţa de judecată ajunge la concluzie , că vinovăția lui Guțu Dumitru *în achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii* ,este dovedită.

Art.114 alin.2 Cod Contravențional prevede,*, Încălcarea regulilor de pescuit, dacă fapta nu constituie infracţiune,*

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine,că la data de 21.05.2026 agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Guțu Dumitru, pe motiv că ultimul la data de la data 03.05.2026 orele 14:30 aflîndu-se pe malul iazului amplasat în extravilanul s.Drochia***** r-l Drochia pescuia cu o undiță.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
-informația telefonică,/f.d.9/,
-raportul agentului constatator /f.d.10/,
-tichetul Drager /f.d.11/,
-proces verbal de audierea contravenientului /f.d.12-13/,
-proces verbal de ridicare a obiectelor /f.d.14-15/,
-proces verbal privind audierea contravenientului /f.d.18/,
-caracteristica contravenientului /f.d.19/,
-proces verbal de cercetare la fața locului /f.d.20-21/,
-planșă fotografică /f.d.22/,
-copia procesului verbal cu privire la contravenție /f.d.24/,
-raportul agentului constatator /f.d.28-29/.
-proces verbal cu privire la contravenție /f.d.30/,

Dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii,verificîndu-le şi analizîndu-le sub aspectul colaborării lor,instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine ,că prin acţiunile sale contravenientul Guțu Dumitru a săvîrşit contravenţie prevăzută de art.114 alin.2 Codului contravenţional al Republicii Moldova, *Încălcarea regulilor de pescuit, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Conform art.458 Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.
Conform prevederilor art.425 al.3 CC RM, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Mai mult ca atât, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane.

Reieșind din aceste probe și prevederi ale legii contravenționale, Guțu Dumitru necesită a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.114 alin.2 Cod contravențional şi aplicată o sancțiune contravențională, sub formă de amendă.

Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenientului va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

Astfel, instanţa de judecată constată ,că în prezent contravenientul recunoscînd pe deplin vinovăția declarație făcută în scris prezentă la materialele cauzei ,manifestînd căință sinceră,a conştientizat pe deplin esenţa şi gravitatea acţiunilor comise precum şi consecinţele unor asemenea acţiuni,a contribuit activ la stabilirea adevărului pe cauza dată ,fapt care evident caracterizează pozitiv persoana, pedeapsa la speță avînd drept scop restabilirea echității sociale,corectarea contravenientului evitînd cauzarea unor suferințe fizice și demnității contravenientului și persoanelor aflate la întreținere,instanța apreciind posibilă stabilirea unei pedepse contravenientului sub formă de amendă.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientului Guțu Dumitru, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În baza celor expuse , conform prevederilor art.462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova ,instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat ***Guțu Dumitru*** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.114 alin.2 Cod contravenţional al Republicii Moldova, aplicându-i amendă în beneficiul statului în mărime de 9 /nouă/ unităţi convenţionale ce constituie 450,00 /patru sute cincizeci lei 00 bani/ lei.

Se explică contravenientului ***Guțu Dumitru*** dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte : undița ce se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Drochia după intrarea hotărîrii în vigoare de nimicit.

Hotărâre cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu