CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Bălți sediul central (jud.Valeriu Pădurari)
Dosarul nr. 2ri- 41/2023

D E C I Z I E

Colegiul Civil şi de contencios administrativ

12 iulie 2023 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintel şedinţei Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi, Diana Stănilă

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de către lichidatorul Popa Valeriu împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul central din 06 aprilie 2023, la demersul înaintat de lichidatorul ,,Mincom-Exim ” SRL, Popa Valeriu, cu privire la achitarea onorariului fix şi a cheltuielilor lichidatorului;

constată:

Solicitarea reclamantului :

1. La data de 31 martie 2016 ,,Mincom-Exim ” SRL, cod fiscal 1014602001751, cu sediul în r-ul Sîngerei, s. Cobolta, a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate.
2. Prin încheierea judecătorului Curţii de Apel Bălţi, Ana Albu, din data de 12 aprilie 2016 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu desemnarea administratorului provizoriu Marcoci Ludmila, autorizaţia nr. 22 dn 14.01.2015.
3. Prin hotărârea judecătorului Curţii de Apel Bălţi, Ana Albu, din data de 19 mai 2016 a fost intentată procedura simplificată a falimentului faţă de „Mincom-Exim ” SRL, cod fiscal 1014602003456, cu sediul în mun. Bălţi, str. 31 August, fnd. nr. 3, fiind desemnat în funcţia de lichidator - administratorul autorizat Marcoci Ludmila, deţinătorul autorizaţiei nr.22 din 14.01.2015.
4. Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 05.05.2017, Judecător Ana Albu, s-a admis cererea de demisie a administratorului autorizat Marcoci Ludmila şi s-a numit în calitate de lichidator al,,Mincom-Exim ” SRL administratorul autorizat Popa Valeriu, autorizaţia nr. 62 din 14.01.2015.

5. La data de 08.05.2018 administratorul autorizat Popa Valeriu a solicitat încasarea remuneraţiei pentru perioada de cînd a fost investit în funcţie 05.05.2017-31.12.2017 suma de 111757,00 lei şi perioada 01.01.2018-31.03.2018 în cuantum de 42840,00 lei de la administratorul,,Mincom-Exim"SRL, Caraiman Oleg, iar în total 154 597,00 lei.
6. Menţionează că, suma solicitată de 154 597,00 lei este pentru perioada efectiv lucrată, nu pentru întreaga perioadă a falimentului. Atenţionează că, vinovăţia lui Craiman Oleg în aducerea firmei la faliment, a fost demonstrată prin faptul că, ultimul a luat banii de la BC FinConBank SA, creând astfel situaţia insolvabilă debitorului. Astfel, din suma creditului de 82 7 425 lei Caraiman Oleg a achitat doar aproximativ 60 000 lei la o careva firmă , respectiv restul sumei trebuia să existe în casieria întreprinderii, însă aceasta la momentul inventarierii nu era, iar la întrebările administratorului autorizat despre bani, reprezentantul debitorului nu a oferit nici un răspuns. Deaceea,consideră că există vinovăţia administratorului ,,Mincom-Exim" SRL, Caraiman Oleg în survenirea insolvabilităţii, prin urmare acesta trebuie să achite remuneraţia lichidatorului, în suma solicitată de 154 597,00 lei, în care se includ atât onorariul cât şi cheltuielile de procedură.

Soluția primei instanțe.

7. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 06 aprilie 2023 conform prevederilor art.art.25, 70 al Legii insolvabilităţii, instanţa de judecată, a dispus respingerea cererii lichidatorului,, Mincom-Exim " SRL, Popa Valeriu, cu privire la achitarea onorariului fix şi a cheltuielilor lichidatorului.

Argumentele recurentului.

8. La data de 17 aprilie 2023 lichidatorul Popa Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond , solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălţi,sediul Central din 06.04.2023, cu emiterea unei decizii privind admiterea cererii lichidatorului privind încasarea onorariului fix şi a cheltuielilor procesului de insolvabilitate în sumă totală de 154597,00 lei. În motivarea recursului a invocat în principiu argumentele invocate în cererea propriu -zisă de încasare a onorariului,susținînd deasemenea, că instanța de insolvabilitate a interpretat eronat prevederile legale expuse în Hotărârea Curţii Constituţionale privind excepţia de neconstituţionalitate a art. 70alin.(3) şi (13)din Legea insolvabilităţii, nr. 16 din 09.06.2020, încasarea remuneraţiei administratorului autorizat în cazul stabilirii culpei persoanei în apariţia stării de insolvabilitate de la care această remuneraţie urmează a fi încasată,

încalcă dreptul de proprietate a administratorilor autorizaţi. Deasemenea,au fost ignorate și prevederile expuse la art.4 a Constituţiei Republicii Moldova,dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu pactele şi celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

9. Mai susține că, instanța de fond nu a luat în considerație că, concluziile vinovăţiei lui Caraiman Oleg, privind incapacitatea de plată a „Mincom-Exim" SRL se confirmă prin faptul că acesta prin acordarea împrumutului de 900 000,00 lei, de către BC „Banca de Finanţe şi Comerţ" S.A., a primit personal 827435,00 lei, care au dispărut din evidenţa contabilă fără careva urme, ne fiind prezentate de către Caraiman Oleg, careva documente privind utilizarea lor, pe când creanţa faţă de BC „Banca de Finanţe şi Comerţ" S.A., la data intentării procesului de insolvabilitate, constituia suma de 89 9311,00 lei.În cazul când ar fi fost prezentă suma de 827435,00 lei, pentru rambursare BC „Banca de Finanţe şi Comerţ" S.A., nu ar fi fost intentat procesul de insolvabilitate, din ce motiv se cere concluzia că prin acest fapt, primirea banilor în numerar în sumă de 827435,00 lei, a servit ca temei de declarare a incapacităţii de plată, prin ce se confirmă vinovăţia şi culpa administratorului „Mincom-Exim" SRL, Caraiman Oleg, ce se încadrează în împrejurările menţionate în hotărârile Curţii Constituţionale nr. 16 din 09.06.2020 şi nr. 8 din 05.04.2022.
10. Prin cele menţionatele supra, în opinia recurentului este demonstrată culpa la apariţia stării de insolvabilitate a administratorului debitorului „Mincom-Exim" SRL, Caraiman Oleg, ce corespunde hotărârii Curţii Constituţionale nr. 16 din 09.06.2020.

Aprecierea instanței de recurs.

11. Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanțe din 06 aprilie 2023, prin prizma argumentelor invocate în materialele dosarului şi legislaţiei procedurale în vigoare, Colegiul civil consideră, că recursul înaintat de lichidatorul Popa Valeriu este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente .
12. Potrivit al. (3) al art. 426 CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
13. În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
14. Colegiul civil în acest sens atestă faptul că, încheierea supusă recursului a fost emisă la data de 06 aprilie 2023 , iar cererea de recurs a fost înaintată

la data de 17 aprilie 2023 (f.d.176-177 vol.3) , astfel se constată că , recursul este înaintat în limitele termenului prevăzut la art.425 CPC .

15. Potrivit art.427 lit.a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
16. Colegiul civil consideră că, prima instanță a emis o soluție legală și întemeiată.
17. Probatoriul cauzei atestă că, prin încheierea judecătorului Curţii de Apel Bălţi, Ana Albu, din data de 12 aprilie 2016 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu desemnarea administratorului provizoriu Marcoci Ludmila, autorizaţia nr.22 dn 14.01.2015.
18. Prin hotărârea judecătorului Curţii de Apel Bălţi, Ana Albu, din data de 19 mai 2016 a fost intentată procedura simplificată a falimentului faţă de ,,Mincom-Exim " SRL, cod fiscal 1014602003456, cu sediul în mun. Bălţi, str.31 August, fnd. nr.3, fiind desemnat în funcţia de lichidator - administratorul autorizat Marcoci Ludmila, deţinătorul autorizaţiei nr.22 din 14.01.2015.
19. Ulterior,prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 05.05.2017,s-a admis cererea de demisie a administratorului autorizat Marcoci Ludmila şi s-a numit în calitate de lichidator al ,,Mincom-Exim" SRL administratorul autorizat Popa Valeriu, autorizaţia nr.62 din 14.01.2015.
20. Administratorul autorizat Popa Valeriu şi-a desfăşurat activitatea în calitate de lichidator al,,Mincom-Exim" SRL în perioada 05.05.2017-19.11.2021 până când a fost depus raportul final de activitate.
21. Ceea ce ţine de perioada aferentă falimentului, instanţa de insolvabilitate constată că, lichidatorul şi-a îndeplinit atribuţiile aferente funcţiei, a prezentat rapoarte, a convocat adunări a creditorilor, a efectuat inventarierea bunurilor debitorului ş.a..
22. Totodată, se reţine că, lichidatorul ,,Mincom-Exim" SRL, Popa Valeriu, în perioada de activitate a depus o cerere către Caraiman Oleg privind atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului „Mincom-Exim" SRL, care prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 04.11.2019, a fost respinsă.
23. Reieşind din activitatea desfăşurată, în perioada falimentului simplificat, lichidatorul cere încasarea de la membrii organelor de conducere a ,,Mincom-Exim" SRL a remuneraţiei în cunatum de 154 597,00 lei, care include onorariul fix, cât şi cheltuielile procedurii.
24. Potrivit art.32 al.(l)- 2) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, (1) cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind

notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacţie se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. (2) In cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

25. Conform art. 70 alin.(l), (3) din Legea insolvabilităţii (1) Pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente. (3) Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.
26. Aderent alin. (13) al aceluiaşi articol prevede că, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. ***[...].***
27. Potrivit art. 247 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(l) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.
28. Potrivit Hotărârii Curţii Constituţionale nr.16 din 09.06.2020, s-a reţinut că, expresiile „se trec în mod solidar prin încheiere judecătorească în obligaţia organelor de conducere” din articolul 70 alin. 13) şi „le suportă membrii organelor de conducere si asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, în

mod solidar” din articolul 32 alin. 2) conduc la concluzia că obligaţia de plată a onorariului fix şi a cheltuielilor efective se pune în sarcina unor persoane terţe, altele decât persoana insolvabilă. Obligaţia de plată nu presupune existenţa unor fapte prejudiciabile ale persoanelor impuse să plătească, nici despăgubirea ulterioară a acestora. Persoanelor menţionate le va fi impusă plata onorariului administratorului insolvabilităţii şi restituirea cheltuielilor suportate de acesta ori de câte ori debitorul insolvabil nu are bunuri suficiente. Singurul motiv pentru care aceste persoane suportă sarcina patrimonială constă în faptul că au ocupat o funcţie în organele de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate sau că deţin calitatea de asociaţi, acţionari sau membri ai persoanei juridice insolvabile.

29. Astfel, se constată că, textele analizate ale articolelor 32 alin. 2) şi 70 alin. 13) din Legea insolvabilităţii pun în sarcina unor persoane obligaţia de plată a onorarului fix şi a cheltuielilor suportate de administrator doar pentru faptul că acestea au ocupat funcţii precise. Din acest punct de vedere, normele contestate sunt suficient de clare şi previzibile.
30. Totodată, Colegiul remarcă că, activitatea administratorului insolvabilităţii constituie o activitate care se remunerează în cuantumul stabilit de creditori (comitetul sau adunarea creditorilor), cuantum care nu poate fi mai mic decât cuantumul stabilit de lege (articolul 70 alin. 3) din Lege). Onorariul fix al administratorului insolvabilităţii, dar şi cheltuielile suportate de acesta în procesul de activitate se plătesc din patrimoniul debitorului (articolul 70 alin. 4)). In cazul în care activele debitorului insolvabil nu există sau sunt insuficiente pentru a plăti remunerarea administratorului insolvabilităţii şi a-i restitui eventualele cheltuieli suportate de acesta, Legea prevede că aceste sume trebuie plătite de membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil. Astfel, legislatorul a urmărit şi scopul special al apărării dreptului de proprietate al administratorului ,sumele de bani care formează onorariul acestuia, constituind bunuri. Aceeaşi este concluzia şi în privinţa remunerării lichidatorului, în eventualitatea iniţierii procedurii falimentului .
31. Articolul 248 alin. 1) din Lege stabileşte că la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului,a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea. ***[...].***
32. Prin urmare,instanţa de insolvabilitate întemeiat consideră că, principiul echilibrului corect impune ca standardul culpei membrilor organelor de conducere la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului stabilit de articolul

248 din Lege, standard aplicabil pentru realizarea scopului general al Legii, să fie aplicabil şi în cazul realizării scopului special al plăţii onorariului administratorului/lichidatorului.

33. Astfel, prin hotărârea Curţii Constituţionale nr.16 din 09.06.2020, s-a declarat constituţionale textele „ le suportă membrii organelor de conducere si asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului" din articolul 32 alin. (2) şi „ în obligaţia organelor de conducere ale debitorului ' din articolul 70 alin. 13) ale Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, **în măsura în care le este demonstrată culpa la apariţia stării de insolvabilitate.**
34. Totodată este de menţionat că, prin hotărârea Curţii Constituţionale nr.8 din 05.04.2022, s-a remarcat că prevederile art.32 al. (2) au fost supuse anterior controlului de constituţionalitate (HCC nr.16 din 9 iunie 2020, § 36), din perspectiva altor critici. Concomitent s-a reţinut faptul că, în prezent, nu există un cadru legal care să reglementeze modul de achitare a remuneraţiei administratorului provizoriu/lichidatorului şi de restituire a eventualelor cheltuieli avansate de acesta, în cazul în care debitorul aflat în perioada de observaţie nu are bunuri şi nici nu există persoane cărora le-ar fi imputabilă eventuala stare de insolvabilitate. Această omisiune de reglementare face ca administratorul provizoriu/lichidatorul să nu fie remunerat pentru o activitate de interes public efectiv desfăşurată, notificînd Parlamentul cu privire la stabilirea mecanismului în acedst sens, mecanism care nîci pînă la momentul actual nu afost instituit.
35. Instanţa de insolvabilitate corect a menționat că, la caz nu constată existenţa vreunui scop legitim pentru a justifica omisiunea reglementării unui mecanism de plată a remuneraţiei administratorului provizoriu/lichidatorului şi de restituire a cheltuielilor avansate de acesta în cazul în care debitorul nu are bunuri şi nici nu există persoane cărora să le fie imputabilă starea de insolvabilitate a debitorului. Aşadar, în lipsa unui scop legitim al omisiunii de reglementare, instanţa constată o intruziune inadmisibilă în dreptul de proprietate al administratorului provizoriu/lichidatorului, intruziune care nu îndeplineşte condiţia impusă de articolul 54 alin. (2) din Constituţie.
36. Rezumând cele enunţate supra, instanţa de insolvabilitate în opinia Colegiului civil justificat conchide că prevederile articolului 32 din Legea insolvabilităţii contravin articolului 46 coroborat cu articolele 23 şi 54 din Constituţie în partea în care nu reglementează un mecanism de plată a remuneraţiei administratorului provizoriu/lichidatorului şi de restituire a cheltuielilor avansate de acesta în cazul în care debitorul nu are bunuri şi nici nu există persoane cărora să le fie imputabilă starea de insolvabilitate a debitorului.

37. Drept urmare prin hotărârea Curţii Constituţionale nr.8 din 05.04.2022, s-a declarat neconstituţională omisiunea articolului 32 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012 de a reglementa un mecanism pentru recuperarea cheltuielilor efectuate în avans şi pentru încasarea remuneraţiei administratorului provizoriu/lichidatorului în situaţia în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri, iar membrilor organelor de conducere nu le este imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului. Efectele prezentei hotărâri se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2023.
38. Astfel,în speță,în urma analizei situaţiei debitorului,reieşind din răspunsurile primite de la organele interpelate s-a constatat, că debitorul „Mincom-Exim ” SRL nu dispune de bunuri care ar acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate şi nici pentru a stinge creanţele creditorilor, or, debitorul nu dispune de capacităţi operaţionale şi funcţionale viabile care i-ar asigura desfăşurarea de mai departe a activităţii eficiente, acumularea veniturilor şi achitarea datoriilor faţă de creditori, acesta fiind în imposibilitate de a continua activitatea.
39. Potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, cît şi informaţiei furnizate de către Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept din cadrul Agenţiei Servicii Publice a RM s-a constatat faptul că, administrator şi unic fondator al debitorului,,Mincom-Exim ” SRL este Caraiman Oleg.
40. La speţa dată, instanţa a reţinut că, prin hotărârea Curţii Constituţionale nr.16 din 09.06.2020, s-au declarat constituţionale textele „le suportă membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului” din articolul 32 alin.(2) şi „în obligaţia organelor de conducere ale debitorului” din articolul 70 alin.(13) ale Legii insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, <u>în măsura în care le este demonstrată culpa la apariţia stării de insolvabilitate.</u>
41. Prin urmare, se notează că răspundrea membrilor organelor de conducere a debitorului pentru restituirea în favoarea lichidatorului a remunereației și cheltuielilor procesului suportate de ultimul nu operează automat, ci doar în cazul în care ultimul neste vinovat de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, circumstanță care la caz nu s-a demonstrat.
42. În acest context, Colegiul civil ține să accentuieze faptul că, prin hotărârea din 04.11.2019, s-a respins cererea înaintată de lichidatorul SRL „Mincom-Exim”, Popa Valeriu, către Caraiman Oleg în calitate de intervenient accesoriu SA ’’Banca de Finanţe şi Comerţ” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL„Mincom-Exim”,această hotărâre rămânând definitivă şi irevocabilă,ca urmare a necontestării acesteia. Acest fapt este confirmat și prin certificatul nr.23213

din 15 iunie 2023 eliberat de Judecătoria Bălți sediul central prin care se confirmă că, conform Programului Integrat de Gestionarea Dosarelor, Hotărârea în cauză a fost pronunţată la 04.11.2019 şi până la moment nu au fost depuse careva cereri de apel sau recurs.

43. Aşadar, instanţa de insolvabilitate corect și întemeiat atestă, lipsa culpei administratorului SRL „Mincom-Exim", Caraiman Oleg, la apariţia incapacităţii de plată şi a stării de insolvabilitate a debitorului, fapt stabilit deja printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, prin urmare conform art. 123 CPC constatările acesteia nu mai urmează a fi demonstrate într-un alt proces civil.
44. Reiesind din prevederile acestei hotărâri, administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul ar putea pretinde la încasarea remuneraţiei pentru munca depusă, în dependenţă de existenţa culpei persoanelor prevăzute expres în art.32 alin. (2) si 70 alin. (13) din Legea insolvabilităţii.
45. Raportate împrejurările menţionate la hotărârile Curţii Constituţionale nr.16 din 09.06.2020 şi nr.8 din 05.04.2022 menţionate supra, Colegiul civil constată că instanţa de insolvabilitate corect reţine că, la caz nu s-a stabilit culpa asociatului şi administratorului statutar Caraiman Oleg or, hotărârea Curţii Constituţionale nr.16 din 09.06.2020 cert indică faptul că, membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului suportă cheltuielile procesului de insolvabilitate şi remunerarea administratorului provizoriu/lichidatorului - doar în măsura în care le este demonstrată culpa la apariţia stării de insolvabilitate.
46. Cu referire la invocările lichidatorului precum că, administratorul statutar Caraiman Oleg intenţionat a cauzat insolvabilitatea „Mincom-Exim " SRL şi că mijloacele financiare luate de la bancă au fost preluate în interes personal, instanţa de insolvabilitate deasemenea justificat le-a apreciat critic,indicînd la faptul că, fiind examinată cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „ Mincom-Exim " SRL aceasta s-a respins nefiind constatată vinovăţia lui Caraiman Oleg, deci afirmaţiile invocate de AA Popa Valeriu sunt declarative.
47. În contextul celor expuse, instanţa de insolvabilitate în opinia Colegiului civil legal și întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea administratorului Popa Valeriu privind achitarea onorariului fix şi a cheltuielilor lichidatorului din contul lui Caraiman Oleg fondatorul şi administratorul statutar al debitorului„Mincom-Exim " SRL.
48. Argumentele invocate în recurs în opinia Colegiului civil sunt absolut neîntemeiate fiind pur declarative, nefiind probate corespunzător, or, conform art.118 alin.(1) CPC a RM, fiecare parte trebuie să dovedească

circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel .

49. Deasemenea ,conform jurisprudenţei CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai şi alţii contra Franţei, 25 februarie 1995),pe când în recursul declarat de lichidatorul Popa Valeriu asemenea aspecte nu se regăsesc.
50. În astfel de circumstanţe, completul Colegiului civil, și de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul Popa Valeriu și a menține încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 06 aprilie 2023 ca fiind legală și întemeiată .
51. În conformitate cu art. art . 427 lit.a) , 428 CPC a RM , Colegiul Civil ;

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Popa Valeriu .
Se menține încheierea judecătoriei Bălți sediul central din 06 aprilie 2023, la demersul înaintat de lichidatorul „Mincom-Exim ”SRL,Popa Valeriu,cu privire la achitarea onorariului fix şi a cheltuielilor lichidatorului .
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului
judecător Stela Procopciuc

Judecători Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă