

Dosarul nr.1r-718/24
Buiucani)
1-19084509-02-1r-09072024
Gheorghe

Judecătoria ***** (sediul
Judecător: Balan

D E C I Z I E

15 aprilie 2025

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători
Denis

Cecan Silvia
Budeci Vitalie și Băbălău

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Popa ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-1568/2019 din 03 mai 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

Putin *****, născut la ***** în Federația Rusă, cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** , studii superioare, pensionar, nesupus militar în legătură cu limita de vârstă, căsătorit, domiciliat în mun. ***** , str. ***** , ***** , fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 29, 42 alin. (2), 191 alin. (5) și art. art. 42 alin. (2), 3***** alin. (1) din Codul penal,

și a lui

Kmit Natalia *****, născută la 1***** în Federația Rusă, cetățeană a Republicii Moldova, IDNP ***** , studii superioare, pensionară, nu-i supusă militar în legătură cu limita de vârstă, văduvă, domiciliată în mun. ***** , str. ***** , ***** , fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 29, 42 alin. (2), 191 alin. (5) și art. art. 42 alin. (2), 3***** alin. (1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei *în instanța de recurs: 09 iulie 2024 – 15 aprilie 2025.*

Procedura de citare a părților legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate de părțile procesului, Colegiul penal, –

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-1568/2019 din 03 mai 2024, s-a încetat cauza penală de învinuire a lui Putin ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 29, 42 alin.(2), 191 alin.(5) și art. art. 42 alin.(2), 3***** alin.(1) din Codul penal și a Nataliei ***** Kmit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 29, 42 alin.(2), 191 alin.(5) și art. art. 42 alin.(4), 3***** alin.(1) din Codul penal în temeiul art. 391 alin.(1) pct. 6) din Codul de procedură penală, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. S-a lăsat fără examinare acțiunea civilă în procesul penal a Consiliului municipal ***** și s-a explicat dreptul de a se adresa în judecată pe calea procedurii civile. A păstra la materialele cauzei mijloacele materiale de probă: un CD-R cu informații din baza de date contabile 1C a ÎS AP Cantina „*****” (f.d. 3, vol. 4); copiile documentelor (f.d.122-203, vol. 4); copiile documentelor (f.d.5-64, vol. 7). S-au trecut în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3150 (trei mii una sută cincizeci) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a menționat că, de către organul de urmărire penală inculpatul Putin ***** se învinuiește în aceea că, exercitând funcția de director al Întreprinderii de Stat Alimentație Publică Cantina „*****”, fiind angajat al întreprinderii de stat, ceea ce în conformitate cu prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, constituie persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorând prevederile Legii nr. 158 din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Legii nr. 25 din 22.02.2008, privind Codul de conduită a funcționarului public, conform cărora era obligat de prevenirea și curmarea delictelor și a altor infracțiuni în sfera deservită de care era responsabil, inclusiv având responsabilitatea angajării, aprobării evidenței orelor de muncă și remunerarea personalului întreprinderii, acționând împreună și de comun acord cu contabilul-șef al întreprinderii Kmit Natalia, în perioada 2010-2016 a săvârșit delapidarea averii străine, precum și depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 2010-2013, Putin ***** , acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu, împreună și de comun acord cu contabilul-șef Kmit Natalia, în scopul dispunerii și folosirii ilegale a bunurilor ÎS AP Cantina „*****”, cunoscând cu certitudine că cet. Putin Elena ***** a. n. ***** , care este fiica sa, este angajată fictiv în cadrul întreprinderii respective, în funcția de prelucrător material de informații, conform evidenței orelor de muncă și în baza ordinelor de plată întocmite și semnate de către Putin ***** și Kmit Natalia i-au fost calculate neîntemeiat plăți salariale în sumă totală de 37620,32 MDL pentru perioada în care aceasta nu s-a aflat la serviciu, astfel mijloacele financiare au fost însușite ilegal de Putin ***** și Kmit Natalia.

În aceeași perioadă 2010-2013, Putin *****, acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu, împreună și de comun acord cu contabilul-șef Kmit Natalia, în scopul dispunerii și folosirii ilegale a bunurilor ÎS AP Cantina „****”, cunoscând cu certitudine că cet. Kmit Tamara ***** a. n. *****, care este nora lui Kmit Natalia, este angajată fictiv în cadrul întreprinderii respective, în funcția de programator, conform evidenței orelor de muncă și în baza ordinelor de plată întocmite și semnate de către Putin ***** și Kmit Natalia i-au fost calculate neîntemeiat plăți salariale în sumă totală de 67896,49 MDL pentru perioada în care aceasta nu s-a aflat la serviciu, astfel mijloacele financiare au fost însușite ilegal de Putin ***** și Kmit Natalia.

La fel, în perioada 2010-2016, Putin *****, acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu, împreună și de comun acord cu contabilul-șef Kmit Natalia, în scopul dispunerii și folosirii ilegale a bunurilor ÎS AP Cantina „****”, cunoscând cu certitudine că cet. Levanova Marina *****a. n. *****, care este fiica economistei Levanova Alexandra, este angajată fictiv în cadrul întreprinderii respective, în funcția de magaziner, conform evidenței orelor de muncă și în baza ordinelor de plată întocmite și semnate de către Putin ***** și Kmit Natalia i-au fost calculate neîntemeiat plăți salariale în sumă totală de 114119,00 MDL pentru perioada în care aceasta nu s-a aflat la serviciu, astfel mijloacele financiare au fost însușite ilegal de Putin ***** și Kmit Natalia.

Tot Putin *****, în perioada 2011-2013, acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu în interes material și personal, împreună și de comun acord cu contabilul-șef al întreprinderii Kmit Natalia, în scopul dispunerii și folosirii ilegale a bunurilor ÎS AP Cantina „****”, cunoscând cu certitudine că cet. Pitușcan Valeriu ***** a. n. *****, care este fiul șefei de depozit din cadrul întreprinderii Pitușcan Galina, este angajat fictiv în cadrul întreprinderii, în funcția de mecanic reparare balanțe, conform evidenței orelor de muncă și în baza ordinelor de plată întocmite și semnate de către Putin ***** și Kmit Natalia i-au fost calculate neîntemeiat plăți salariale în sumă totală de 29818,48 MDL pentru perioada în care acesta nu s-a aflat la serviciu, astfel mijloacele financiare au fost însușite ilegal de Putin ***** și Kmit Natalia.

În perioada 2012-2015, Putin *****, acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu, împreună și de comun acord cu contabilul-șef al întreprinderii Kmit Natalia, în scopul dispunerii și folosirii ilegale a bunurilor ÎS AP Cantina „****”, cunoscând cu certitudine că cet. Platonova Tatiana ***** a. n. ***** este angajată fictiv în cadrul întreprinderii respective, în funcția de inspector resurse umane, conform evidenței orelor de muncă și în baza ordinelor de plată întocmite și semnate de către Putin ***** și Kmit Natalia i-au fost calculate neîntemeiat plăți salariale în sumă totală de 60062,00 MDL pentru perioada în care aceasta nu s-a aflat la serviciu, astfel mijloacele financiare au fost însușite ilegal de Putin ***** și Kmit Natalia.

Totodată, în perioada 2012-2015, Putin *****, acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu, împreună și de comun acord cu contabilul-șef Kmit Natalia, în scopul dispunerii și folosirii ilegale a bunurilor ÎS AP Cantina „****”, cunoscând cu certitudine că cet. Subbotin Iaroslav ***** a. n. *****, care este în relații

de prietenie cu feciorul său, este angajat fictiv în funcția de programator, conform evidenței orelor de muncă și în baza ordinelor de plată întocmite și semnate de către Putin ***** și Kmit Natalia i-au fost calculate neîntemeiat plăți salariale în sumă totală de 53467,06 MDL pentru perioada în care acesta nu s-a aflat la serviciu, astfel mijloacele financiare au fost însușite ilegal de Putin ***** și Kmit Natalia.

De asemenea, în perioada 2010-2013, Putin ***** , acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu, împreună și de comun acord cu contabilul-șef al întreprinderii Kmit Natalia, în scopul dispunerii și folosirii ilegale a bunurilor ÎS AP Cantina „*****”, cunoscând cu certitudine că cet. Parțeniuc Ghenadii ***** a. n. ***** este angajat fictiv în funcția de hamal la depozit, conform evidenței orelor de muncă și în baza ordinelor de plată întocmite și semnate de către Putin ***** și Kmit Natalia i-au fost calculate neîntemeiat plăți salariale în sumă totală de 59655,10 MDL pentru perioada în care acesta nu s-a aflat la serviciu, astfel mijloacele financiare au fost însușite ilegal de Putin ***** și Kmit Natalia.

Tot Putin ***** , în perioada 2014-2016, împreună și de comun acord cu contabilul-șef al întreprinderii Kmit Natalia, acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu, în interes material și personal, cunoscând cu certitudine că unii angajați ai Întreprinderii de Stat Alimentație Publică Cantina „*****” se aflau peste hotarele Republicii Moldova, a efectuat neîntemeiat și ilegal plăți salariale calculate pentru timpul în care aceștia au absentat de la serviciu, și anume către Pitușcan Galina angajată în funcția de șef de depozit, pentru perioada 29.12.2014-08.01.2015, 29.09.2015, 25.10.2015-01.11.2015 și 04.11.2015 suma de 1793,56 lei; Bujac Sergiu angajat în funcția de jurist, pentru perioada 15.01.2015-17.01.2015 suma de 315,00 lei; Moldovan Natalia exercitând funcția de contabil, pentru perioada 02.01.2015-07.01.2015, 29.09.2015, 04.11.2015, 22.05.2016-19.09.2016 suma de 1339,11 lei; Litvin Alexandru angajat în funcția de programator, pentru perioada 01.09.2016-04.09.2016 suma de 230,91 lei; astfel mijloacele financiare însușite în total neîntemeiat constituie 3678,58 MDL.

În circumstanțele descrise, prin acțiunile lui Putin ***** , administrației publice locale, reprezentată de Consiliul mun. ***** în administrarea căruia se află Întreprinderea de Stat Alimentație Publică Cantina „*****” i-au fost cauzat prejudicii material în sumă totală de 426 317,03 MDL”.

3. *Faptele numite ale inculpatului Putin *** , procurorul le-a încadrat juridic în prevederile art. art. 29, 42 alin.(2), 191 alin.(5) din Codul penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșite cu folosirea situației de serviciu, de două persoane, cauzând daune în proporții deosebit de mari.***

4. Instanța de fond a mai stabilit că, de către organul de urmărire penală inculpatul Putin ***** se mai învinuiește în aceea că, în continuare, în perioada 09-26.08.2016, act*****d în funcția de director al Întreprinderii de Stat Alimentație Publică Cantina „*****”, acționând prin înțelegere prealabilă cu contabilul-șef Kmit Natalia, având ca scop să se răzbune fața de directorul-adjunct al întreprinderii Ghimpu Ala,

pentru faptul că a depus o plângere penală în privința acestora, au întocmit zilnic acte de constatare, unde era inclus eronat absența lui Ghimpu Ala de la serviciu în perioada indicată.

Astfel, potrivit tabelului de pontaj, în perioada 09-12.08.2016, 15-19.08.2016 și 22-26.08.2016 Ghimpu Ala ar fi absentat nemotivat de la serviciu.

Ca rezultat, Putin ***** fiind determinat de Kmit Natalia, acționând cu intenție directă, manifestând certitudine că-și depășește drepturile și atribuțiile acordate de lege, a emis ordinul nr. 38-c din 23.09.2016 contrar dispozițiilor art. 86 alin.(1) lit. g) din Codul muncii, prin care Ghimpu Ala a fost sancționată disciplinar cu mustrare aspră pentru absența nemotivată de la serviciu în perioada 09-26.08.2016 și, concomitent, aceasta a fost concediată din funcția de director adjunct din cadrul Întreprinderii de Stat Alimentație Publică Cantina „*****”.

De asemenea, ordinul nr. 38-c din 23.09.2016 emis de Putin *****, prin care s-a efectuat concedierea lui Ghimpu Ala, a fost emis contrar cadrului legal, din motivul lipsei unei abateri disciplinare imputabile ultimei, iar prin Decizia Colegiului civil al Curții de Apel ***** din *****.09.2018 Ghimpu Ala a fost restabilită în funcție.

Pe cale de consecință, lui cet. Ghimpu Ala nu i-a fost achitat salariul pentru perioada 23.09.2016-27.09.2018 în sumă de 135765 MDL, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții mari.

*5. Faptele numite ale inculpatului Putin ***** procurorul le-a încadrat juridic în prevederile art. art. 42 alin.(2), 3***** alin.(1) din Codul penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică, a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.*

6. Prima instanță a constatat că, de către organul de urmărire penală inculpata Kmit Natalia ***** se învinuiește în aceea că, exercitând funcția de contabil-șef al Întreprinderii de Stat Alimentație Publică Cantina „*****”, fiind angajat al întreprinderii de stat, ceea ce în conformitate cu prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, constituie persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorând prevederile Legii nr. 158 din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Legii nr. 25 din 22.02.2008, privind Codul de conduită a funcționarului public, conform căroră era obligat de prevenirea și curmarea delictelor și a altor infracțiuni în sfera deservită de care era responsabilă, inclusiv având responsabilitatea aprobării evidenței orelor de muncă și remunerarea personalului întreprinderii, acționând împreună și de comun acord cu directorul întreprinderii Putin *****, în perioada 2010-2016 a săvârșit delapidarea averii străine, precum și a instigat comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 2010-2013, Kmit Natalia, acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu, împreună și de comun acord cu directorul Putin *****, în scopul

dispunerii și folosirii ilegale a bunurilor ÎS AP Cantina „*****”, cunoscând cu certitudine că cet. Putin Elena ***** a. n. *****, care este fiica lui Putin *****, este angajată fictiv în cadrul întreprinderii respective, în funcția de prelucrător material de informații, conform evidenței orelor de muncă și în baza ordinelor de plată întocmite și semnate de către Putin ***** și Kmit Natalia i-au fost calculate neîntemeiat plăți salariale în sumă totală de 37620,32 MDL pentru perioada în care aceasta nu s-a aflat la serviciu, astfel mijloacele financiare au fost însușite ilegal de Putin ***** și Kmit Natalia.

În aceeași perioadă 2010-2013, Kmit Natalia, acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu, împreună și de comun acord cu directorul Putin *****, în scopul dispunerii și folosirii ilegale a bunurilor ÎS AP Cantina „*****”, cunoscând cu certitudine că cet. Kmit Tamara ***** a. n. *****, care este nora sa, este angajată fictiv în cadrul întreprinderii respective, în funcția de programator, conform evidenței orelor de muncă și în baza ordinelor de plată întocmite și semnate de către Putin ***** și Kmit Natalia i-au fost calculate neîntemeiat plăți salariale în sumă totală de 67896,49 MDL pentru perioada în care aceasta nu s-a aflat la serviciu, astfel mijloacele financiare au fost însușite ilegal de Putin ***** și Kmit Natalia.

La fel, în perioada 2010-2016, Kmit Natalia, acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu, împreună și de comun acord cu directorul Putin *****, în scopul dispunerii și folosirii ilegale a bunurilor ÎS AP Cantina „*****”, cunoscând cu certitudine că cet. Levanova Marina ***** a. n. *****, care este fiica economistei Levanova Alexandra, este angajată fictiv în cadrul întreprinderii respective, în funcția de magazinier, conform evidenței orelor de muncă și în baza ordinelor de plată întocmite și semnate de către Putin ***** și Kmit Natalia i-au fost calculate neîntemeiat plăți salariale în sumă totală de 114119,00 MDL pentru perioada în care aceasta nu s-a aflat la serviciu, astfel mijloacele financiare au fost însușite ilegal de Putin ***** și Kmit Natalia.

Tot Kmit Natalia, în perioada 2011-2013, acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu în interes material și personal, împreună și de comun acord cu directorul Putin *****, în scopul dispunerii și folosirii ilegale a bunurilor ÎS AP Cantina „*****”, cunoscând cu certitudine că cet. Pitușcan Valeriu ***** a. n. *****, care este fiul șefei de depozit din cadrul întreprinderii Pitușcan Galina, este angajat fictiv în cadrul întreprinderii, în funcția de mecanic reparare balanțe, conform evidenței orelor de muncă și în baza ordinelor de plată întocmite și semnate de către Putin ***** și Kmit Natalia i-au fost calculate neîntemeiat plăți salariale în sumă totală de 29818,48 MDL pentru perioada în care acesta nu s-a aflat la serviciu, astfel mijloacele financiare au fost însușite ilegal de Putin ***** și Kmit Natalia.

În perioada 2012-2015, Kmit Natalia, acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu, împreună și de comun acord cu directorul Putin *****, în scopul dispunerii și folosirii ilegale a bunurilor ÎS AP Cantina „*****”, cunoscând cu certitudine că cet. Platonova Tatiana ***** a. n. ***** este angajată fictiv în cadrul întreprinderii respective, în funcția de inspector resurse umane, conform evidenței orelor

de muncă și în baza ordinelor de plată întocmite și semnate de către Putin ***** și Kmit Natalia i-au fost calculate neîntemeiat plăți salariale în sumă totală de 60062,00 MDL pentru perioada în care aceasta nu s-a aflat la serviciu, astfel mijloacele financiare au fost însușite ilegal de Putin ***** și Kmit Natalia.

Totodată, în perioada 2012-2015, Kmit Natalia, acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu, împreună și de comun acord cu directorul Putin ***** în scopul dispunerii și folosirii ilegale a bunurilor ÎS AP Cantina „*****”, cunoscând cu certitudine că cet. Subbotin Iaroslav ***** a. n. ***** care este în relații de prietenie cu feciorul său, este angajat fictiv în funcția de programator, conform evidenței orelor de muncă și în baza ordinelor de plată întocmite și semnate de către Putin ***** și Kmit Natalia i-au fost calculate neîntemeiat plăți salariale în sumă totală de 53467,06 MDL pentru perioada în care acesta nu s-a aflat la serviciu, astfel mijloacele financiare au fost însușite ilegal de Putin ***** și Kmit Natalia.

De asemenea, în perioada 2010-2013, Kmit Natalia, acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu, împreună și de comun acord cu directorul Putin ***** în scopul dispunerii și folosirii ilegale a bunurilor ÎS AP Cantina „*****”, cunoscând cu certitudine că cet. Parțeniuc Ghenadii ***** a. n. ***** este angajat fictiv în funcția de hamal la depozit, conform evidenței orelor de muncă și în baza ordinelor de plată întocmite și semnate de către Putin ***** și Kmit Natalia i-au fost calculate neîntemeiat plăți salariale în sumă totală de 59655,10 MDL pentru perioada în care acesta nu s-a aflat la serviciu, astfel mijloacele financiare au fost însușite ilegal de Putin ***** și Kmit Natalia.

Tot Kmit Natalia, în perioada 2014-2016, împreună și de comun acord cu directorul Putin ***** acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu, în interes material și personal, cunoscând cu certitudine că unii angajați ai Întreprinderii de Stat Alimentație Publică Cantina „*****” se aflau peste hotarele Republicii Moldova, a efectuat neîntemeiat și ilegal plăți salariale calculate pentru timpul în care aceștia au absentat de la serviciu, și anume către Pitușcan Galina angajată în funcția de șef de depozit, pentru perioada 29.12.2014-08.01.2015, 29.09.2015, 25.10.2015 - 01.11.2015 și 04.11.2015 suma de 1793,56 lei; Bujac Sergiu angajat în funcția de jurist, pentru perioada 15.01.2015 - 17.01.2015 suma de 315,00 lei; Moldovan Natalia exercitând funcția de contabil, pentru perioada 02.01.2015 - 07.01.2015, 29.09.2015, 04.11.2015, 22.05.2016 - 19.09.2016 suma de 1339,11 lei; Litvin Alexandru angajat în funcția de programator, pentru perioada 01.09.2016-04.09.2016 suma de 230,91 lei; astfel mijloacele financiare însușite în total neîntemeiat constituie 3678,58 MDL.

În circumstanțele descrise, prin acțiunile lui Kmit Natalia, administrației publice locale, reprezentată de Consiliului mun. ***** în administrarea căruia se află Întreprinderea de Stat Alimentație Publică Cantina „*****” i-au fost cauzat prejudiciu material în sumă totală de 426317,03 MDL”.

7. *Faptele numite ale inculpatei Kmit Natalia ***** procurorul le-a încadrat juridic în prevederile art. 29, 42 alin.(2), 191 alin.(5) din Codul penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în*

administrarea vinovatului, săvârșite cu folosirea situației de serviciu, de două persoane, cauzând daune în proporții deosebit de mari.

8. Instanța de fond a mai menționat că, de către organul de urmărire penală inculpata Kmit Natalia ***** se mai învinuiește în aceea că, în continuare, în perioada 09-26.08.2016, act*****d în funcția de contabil-șef al Întreprinderii de Stat Alimentație Publică Cantina „*****”, acționând prin înțelegere prealabilă cu directorul Putin *****, având ca scopul de răzbunare față de directorul-adjunct al întreprinderii Ghimpu Ala, pentru faptul că a depus o plângere penală în privința acestora, au întocmit zilnic acte de constatare, unde era inclus eronat absența lui Ghimpu Ala de la serviciu în perioada indicată.

Astfel, potrivit tabelului de pontaj, în perioada 09-12.08.2016, 15-19.08.2016 și 22-26.08.2016 Ghimpu Ala ar fi absentat nemotivat de la serviciu.

Ca rezultat, Putin ***** fiind determinat de Kmit Natalia, acționând cu intenție directă, manifestând certitudine că-și depășește drepturile și atribuțiile acordate de lege, a emis ordinul nr. 38-c din 23.09.2016 contrar dispozițiilor art. 86 alin.(1) lit. g) din Codul muncii, prin care Ghimpu Ala a fost sancționată disciplinar cu mustrare aspră pentru absența nemotivată de la serviciu în perioada 09-26.08.2016 și, concomitent, aceasta a fost concediată din funcția de director adjunct din cadrul Întreprinderii de Stat Alimentație Publică Cantina „*****”.

De asemenea, ordinul nr. 38-c din 23.09.2016 emis de Putin *****, prin care s-a efectuat concedierea lui Ghimpu Ala, a fost emis contrar cadrului legal, din motivul lipsei unei abateri disciplinare imputabile ultimei, iar prin Decizia Colegiului civil al Curții de Apel ***** din *****.09.2018 Ghimpu Ala a fost restabilită în funcție.

Pe cale de consecință, lui cet. Ghimpu Ala nu i-a fost achitat salariul pentru perioada 23.09.2016-27.09.2018 în sumă de 135765 MDL, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții mari.

9. Faptele numite ale inculpatei Kmit Natalia ***** procurorul le-a încadrat juridic în prevederile art. art. 42 alin.(4), 3***** alin.(1) din Codul penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică instigarea la săvârșirea de către o persoană publică, a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

10. Instanța de fond a menționat că, în partea pregătitoare a ședinței judiciare apărătorii inculpaților Putin ***** ***** și Kmit Natalia *****, avocații Coptu Sergiu și Mardari Valentin, susținuți de către inculpații Putin ***** ***** și Kmit Natalia *****, prin cerere scrisă (f.d.174-178, vol. 8), au solicitat încetarea procesului în temeiul art. 391 alin.(1) pct. 6) din Codul de procedură penală, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, întrucât de către procuror n-a fost respectat termenul procedural privind menținerea persoanei în calitate de bănuț.

11. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Popa *****, în termen legal, a declarat recurs împotriva sentinței instanței

de fond, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 03 mai 2024, în privința inculpaților Putin ***** și Kmit Natalia din motivul ilegalității sentinței.

12. În motivarea recursului reiterând fapta infracțională reținută de organul de urmărire penală și incriminarea adusă inculpaților, acuzarea invocă, că analizând în ansamblu probele administrate în cadrul procesului penal, se constată, că probele administrate sunt concludente și suficiente pentru finisarea urmăririi penale în privința învinuiților Putin ***** și Kmit Natalia, vinovăția acestora fiind probată prin totalitatea mijloacelor de probă prevăzute de art. 93 din Codul de procedură penală.

13. Indică, că la adoptarea soluției de încetare a cauzei penale în ședința preliminară, instanța de judecată a adoptat o soluție greșită, constatând eronat admiterea unor încălcări procesuale admise de către organul de urmărire penală în timpul urmăririi penale, în acest sens găsind oportun reiterarea prevederilor art. 63 din Codul de procedură penală, statuările din Decizia nr.25 din 29 martie 2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(1) punctele 1) - 3) și alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală și Decizia în dosarul nr.4-1ril-2/2019 din 22 februarie 2019 emisă de Plenul Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție.

14. Susține că, prin prisma celor menționate supra se atestă că, urmărirea penală în cauza nr. ***** a fost pornită la 26.02.2016, pe faptul delapidării averii străine săvârșite în proporții mari, infracțiune prevăzută de art. 191 alin. (4) din Codul penal. La 23.01.2019 la această cauză penală a fost conexată cauza penală nr.***** , începută la 23.01.2019 de către Procuratura Anticorupție, privind comiterea infracțiunii prevăzute în art. 3***** alin. (1) din Codul penal, având la bază plângerea cet. Ghimpu Ala privind preținsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul întreprinderii de Stat de Alimentație Publică Cantina „*****” manifestate prin concedierea ilegală a ultimei din cadrul întreprinderii respective. La data de 27.12.2018 a fost adoptată o ordonanță de recunoaștere a lui Putin ***** în calitate de bănuیت privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.33 alin.(3), art. 191 alin.(2) lit. b), c) și art.42 alin.(2), 327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal. La data de 15.01.2019 a fost adoptată o ordonanță de recunoaștere a lui Kmit Natalia în calitate de bănuیت privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art,33 alin.(3), art. 191 alin.(2) lit. b), c) și art.42 alin.(2), 327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal. La data de 15.01.2019 a fost adoptată o ordonanță de recunoaștere a lui Kmit Natalia în calitate de bănuیت privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art,33 alin.(3), art. 191 alin.(2) lit. b), c) și art.42 alin.(2), 327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal.

15. Menționează că, doar textul hotărârilor indicate este unul distinct, hotărârea de recunoaștere în calitate de bănuیت fiind una ce conține mai multe detalii privind fapta prejudiciabilă comisă anume de către Putin ***** și Kmit Natalia. Concret la caz, din pornirea urmăririi penale formulată la 26.02.2016 este constatată o bănuială rezonabilă a acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai întreprinderii de Stat Alimentație Publică Cantina ”*****”, manifestate prin angajarea în perioada anilor 2010-2016 a persoanelor care de fapt nu activează la întreprindere, nefiind indicate elementele laturii obiective la propriu comise de fiecare persoană în parte pentru ca acest act să constituie un act de

„acuzatie în materie penală” în sensul articolului 6 § 1 din Convenție.

16. Indică, că ulterior, Procuratura a dispus efectuarea acțiunilor de administrare a probatoriului, în limitele legale, de către organele specializate și anume, rapoarte de expertiză și constatări tehnico-științifice, culegerea informației despre persoane și fapte, inspectări financiar tematice pe perioada de activitate a anului 2013-2016, analiza operațională, ș.a., acțiuni ce nu limitează drepturi, nu reprezintă ingerințe în libertăți și nu implicau asigurarea anumitor garanții procesuale de către organul de urmărire penală, fiind efectuate astfel acțiuni permise de lege care nu afectează în nici un mod persoana, personalitatea, drepturile și libertățile lui Putin ***** și Kmit Natalia, adică fără a aduce careva repercusiuni grave/importante pentru situația persoanei. În continuare, în baza informațiilor intermediare prezentate de organele specializate, procurorul, conform intimei sale convingeri, acționând conform prevederilor art.27, 101 din Codul de procedură penală, la 27.12.2018 a ajuns la concluzia, ca Putin *****, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută și sancționată de legea penală, urmând astfel emiterea unui act de acuzație în materie penală care este ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت și respectiv, la 15.01.2019 a fost recunoscută în calitate de bănuیت și Kmit Natalia.

17. Prin urmare, explică, că emiterea unei ordonanțe de recunoaștere în calitate de bănuیت înăuntrul termenului 3 luni și/sau 6 luni din momentul pornirii urmăririi penale în personam, fără ca ordonanța de pornire să fie făcută publică, nu este o abatere procedurală, deoarece garanțiile la care face trimitere partea apărării îi sunt oferite persoanei potrivit legii anume la emiterea actului de recunoaștere în calitate de bănuیت, ori altor acțiuni care produc repercusiuni importante asupra situației persoanei (percheziția, reținerea, etc.), acestea fiind considerate ca notificări oficiale și nu actul de pornire a urmăririi penale. Ba mai mult este de atestat, ca ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت reprezintă un act procedural necesar pentru desfășurarea normală a urmăririi penale, administrarea de probatoriu și oferirea posibilității organului de urmărire penală de a lupta în așa mod cu criminalitatea într-un stat de drept, folosind în acest sens toate posibilitățile oferite de lege, aceasta fiind o etapă firească a procesului penal care în sine nu afectează drepturile și libertățile persoanei. În aceste circumstanțe, alegațiile judecătorului cu privire la încălcarea prevederilor art. 63 alin. (1¹) din Codul de procedură penală prin neaducerea la cunoștința persoanei, în termen de 5 zile, a ordonanței de începere a urmăririi penale în personam din 26.02.2016 (pe care judecătorul o apreciază ca fiind o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuیت), inclusiv a drepturilor prevăzute la art. 64 din Codul de procedură penală, și respectiv a alegațiilor că în aceste circumstanțe a fost încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil consfințit de art. 6 CEDO, sunt nefondate. Astfel, deși ordonanța de începere a urmăririi penale a fost emisă în personam (act pe care apărarea o apreciază ca fiind o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuیت), de jure „calitatea de bănuیت”, „acuzatia în materie penală” și „notificarea oficială” au fost atribuite persoanei prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت din 27.12.2018, care împreună cu informația privind drepturile persoanei au fost aduse la cunoștința de către organul de urmărire penală, în ordinea prevăzută de lege, în prezența avocatului ales, la 27.12.2018,

fiindu-i astfel asigurate persoanei, în cursul procesului penal, prin garanții, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. Ba mai mult, prima etapă în care s-au efectuat acțiuni de urmărire penală cu participarea lui Putin ***** și Kmit Natalia, inclusiv pentru prima dată aceștia au fost interogați pe caz, în prezența avocatului ales, după aducerea la cunoștință a tuturor actelor procesuale menționate supra.

18. Prin prisma celor menționate supra atestă că, ordonanța de începere a urmăririi penale din 26 februarie 2016, emisă de organul de urmărire penală, nu poate fi calificat ca act procedural care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei. Mai mult ca atât, din materialele cauzei penale nu se atestă că până la emiterea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît au fost efectuate careva acțiuni procedurale în raport cu Putin ***** și Kmit Natalia. Astfel, în speța în cauză, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît, emisă la 27 decembrie 2018 și respectiv 15 ianuarie 2019, reprezintă actul procedural prin care lui Putin ***** și Kmit Natalia i-a fost atribuită calitatea în cauză, fiindu-i adusă la cunoștință împreună cu drepturile și obligațiile pe care le are în această calitate în strictă conformitate cu legislația procesual-penală.

19. De menționat faptul că, instanța de judecată incorect a ajuns la concluzia că inculpații Putin ***** și Kmit Natalia sunt direct vizați în ordonanța de începere a urmăririi penale din 26.02.2016. Or, potrivit actului procedural de începere a urmăririi penale, nu se face trimitere la numele inculpaților că anume ei ar fi comis faptele prejudiciabile. În context, prin actul menționat a avut loc, constatarea faptei infracționale, adică a fost începută urmărirea penală pe fapt (in rem) și nicidecum nu a fost formulată o învinuire în privința lui Putin ***** și Kmit Natalia, adică începerea urmăririi penale în personam. Instanța de judecată, a constatat că anume la data de 26.02.2016 (data emiterii ordonanței de începere a urmăririi penale) Putin ***** și Kmit Natalia au dobândit calitatea de bănuît, care expira la data de 26.05.2016. Această concluzie a instanței de judecată este eronată, deoarece în actul procedural de începere a urmăririi penale nu este indicat numele inculpaților (fapt constatat și de către instanța de judecată) și nu constituie o acuzație în materie penală, Potrivit CEDO, este necesar să fie constatată existența unor repercusiuni importante asupra situației persoanei. În acest sens, prin emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale, nu s-a atestat existența a careva repercusiuni importante asupra situației (persoanei), din motiv că nu au existat careva limitări a drepturilor sau libertăților fundamentale lui Putin ***** și Kmit Natalia.

20. Consideră necesar de menționat prevederile art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală potrivit căroră, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Astfel, instanța de judecată incorect a făcut trimitere la prevederile referitoare la nulitatea actelor procesuale, care erau în vigoare la momentul desfășurării urmăririi penale, deoarece acest fapt contravine prevederilor pre citate, care stabilesc că în cadrul judecării cauzei penale, instanța de judecată aplică legea care este în vigoare.

21. Reiterează prevederile Legii nr.245 din 31.07.2023 (în vigoare din 22.08.2023), prin care au fost operate modificări la art. 251 din Codul de procedură penală și au fost introduse art. 251¹ și art. 251², care au stabilit clar criteriile de delimitare dintre nulitatea

absolută și cea relativă. În context, este incorectă concluzia instanței referitor la nulitatea absolută a tuturor actelor de procedură, inclusiv ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuț și de punere sub învinuire a lui Putin ***** și Kmit Natalia, după expirarea termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuț. Subsecvent, este greșită concluzia privind atribuirea nulității invocate de către partea apărării la categoria de nulitate absolută, deoarece acest temei nu este prevăzut de art. 251¹ din Codul de procedură penală. Nulitatea relativă se invocă în cursul urmăririi penale, cel târziu la etapa finisării urmăririi penale, iar în cazul în care nu a fost invocată în termenul prevăzut de lege, actul nu poate fi anulat. În consecință, acuzarea consideră că nerespectarea prevederilor normative menționate supra a generat încălcarea art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit căruia sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Aceiași condiție obligatorie este specificată în pct. 2 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr. 5 din 19.06.2006, or, în cazul din speță, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept reflectate în prezentul apel, consideră că sentința criticată este ilegală și neîntemeiată, fiind lovită de nulitate. Subsecvent menționez prevederile art. 19 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform căruia, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod. Dat fiind faptul că sentința în cauză nu corespunde temeiurilor de drept, potrivit prevederilor art. 53 alin. (1) pct.9) din Codul de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul (...) declară recurs privind latura penală și latura civilă a cauzei.

22. *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea integrală a sentinței, și trimiterea la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.*

23. Potrivit art. 437 alin. (1) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.*

24. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

25. În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

26. Conform art.449 alin.(1) pct. 2) lit. d) din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

27. Din conținutul recursului declarat, acuzatorul de stat își exprimă dezacordul cu soluția instanței de fond de încetare a cauzei penale de învinuire a inculpaților Putin

***** și Kmit Natalia pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, fapt ce cade sub incidența art.444 alin.(1), pct.6) din Codul de procedură penală.

28. Exigențele CEDO obligă instanțele de recurs de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanța de fond, în caz contrar art. 6 este încălcat, fiind afectată echitatea procedurii (*hotărârea CtEDO Leoni versus Italia*).

29. Statuările art. 1 din Codul de procedură penală indică expres asupra faptului că, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

30. Subsecvent, dispozițiile art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală prevăd că, *organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale*

31. Potrivit prevederilor art.7 din Codul de procedură penală, *procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.*

32. În temeiul art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

33. Totodată, Colegiul penal evidențiază potrivit art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

34. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de*

inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

35. În corespundere cu art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 4) și 5) din Codul de procedură penală, *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.*

36. În același context, Colegiul penal menționează că, hotărârile pronunțate de instanța ierarhic inferioară trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

37. Subsecvent, conform art. 444 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, în cazurile când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.*

38. În sensul celor expuse supra, având în vedere că, erorile de drept invocate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, sentința instanței de fond urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată.

39. Instanța de recurs reține că, prin sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-1568/2019 din 03 mai 2024, s-a încetat cauza penală de învinuire a lui Putin ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 29, 42 alin.(2), 191 alin.(5) și art. art. 42 alin.(2), 3***** alin.(1) din Codul penal și a Nataliei ***** Kmit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 29, 42 alin.(2), 191 alin.(5) și art. art. 42 alin.(4), 3***** alin.(1) din Codul penal în temeiul art. 391 alin.(1) pct. 6) din Codul de procedură penală, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

40. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței recurate, reiterând prevederile legale aplicabile speței, instanța de recurs constată că, la judecarea cauzei instanța de fond a admis erori de drept procesual, adoptând o sentință de încetare în privința inculpaților, astfel încât se relevă necesitatea de a casa sentința instanței de fond, necesitate ce derivă din nerespectarea de către ultima a cerințelor de drept vizând prevederile art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1), 394 alin.(1), pct. 1, 2, 4, 5 din Codul de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată cât și vizând limitele rejudecării cauzei, art. 325 din Codul de procedură penală.

41. Instanța de recurs subliniază că, consecință a soluției de încetare a cauzei penale intentată în privința inculpaților Putin ***** și Kmit Natalia, învinuite de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 29, 42 alin. (2), 191 alin. (5) și art. art. 42 alin. (2), 3***** alin. (1) din Codul penal, judecătorul fondului a invocat circumstanțele care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală prevăzute de art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, motiv*****d că, *”... emiterea cu întârziere a ordonanțelor nominalizate de punere sub învinuire a lui Putin ***** și Kmit Natalia ***** prezintă o încălcare esențială a legii procesual penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale ultimilor, iar în baza art. 94 alin.(1) pct. 8) și alin.(2) Cod de procedură penală sunt nule și, respectiv, în corespundere cu art. 251 Cod de procedură penală (în vigoare la momentul desfășurării urmăririi penale), devin nule și toate celelalte acte procedurale de urmărire penală. Această stare de lucruri, conduce la lipsa probelor admisibile și, în consecință, conduce la imposibilitatea determinării vinovăției persoanei ca element indispensabil al laturii subiective a infracțiunii..”* invocând totodată că *”aceste ordonanțe, ca și alte acțiuni de urmărire penală, au fost adoptate după expirarea termenului legal al urmăririi penale în privința inculpaților Putin ***** și Kmit Natalia *****....”*.

42. Analizând motivele de fapt și de drept supuse la baza sentinței de încetare a cauzei penale pendinte, raportate la circumstanțele de fapt considerate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una anticipată, or, potrivit art. 251 din Codul de procedură penală, *încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act. Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.*

43. În raport cu dispozițiile indicate supra, din materialele cauzei penale rezultă că, potrivit ordonanței procurorului în Procuratura sec. Ciocana, mun. *****, Beltei Oxana din **26 februarie 2016**, s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 191 alin. (4) din Codul penal (f.d. 1, vol. 1) și prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Cernei Alexandru din 23 ianuarie 2019 s-a dispus începerea urmăririi penale conform

elementelor infracțiunii prevăzute de art. 3***** alin. (1) din Codul penal (f.d. 6-7, vol. 1), iar prin ordonanța din 23 ianuarie s-au conexas cauzele penale nr. ***** și ***** , într-o procedură unică, atribuindu-i numărul de ordine ***** (f.d. 8, vol. 1).

44. Instanța de recurs reține că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Cernei Alexandru din **27 decembrie 2018, s-a dispus recunoașterea cet. Putin ***** , născut la ***** , în calitate de bănuît**, încriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 33 alin. (3), art. 191 alin. (2) lit. b), c) și art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, fiind adusă la cunoștința ultimului la aceeași dată, contrasemnătură (f.d. 23-25, vol. 6).

45. Colegiul penal atestă că, **prin ordonanța de punere sub învinuire emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Cernei Alexandru din 14 februarie 2019**, s-a dispus punerea sub învinuire a cet. Putin ***** născut la ***** , în Federația Rusă, domiciliat în mun. ***** , str. ***** , posesor al buletinului de identitate Seria A nr.***** , IDNP ***** , fără antecedente penale, încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art. art. 29, 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) și art. art. 42 alin. (2), 3***** alin. (1) din Codul penal (f.d. 66-69, vol. 6).

46. Actele reiterate supra emise în privința cet. Putin ***** , au fost comunicate ultimei, în prezența reprezentantului său legal, contrasemnătură.

47. În aceeași consecutivitate, instanța de recurs constată că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Cernei Alexandru din **15 ianuarie 2019, s-a dispus recunoașterea cet. Kmit Natalia ***** , născută la ***** , în calitate de bănuît**, încriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 33 alin. (3), art. 191 alin. (2) lit. b), c) și art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, fiind adusă la cunoștința ultimului la aceeași dată, contrasemnătură (f.d. 36-38, vol. 6).

48. Colegiul penal atestă că, **prin ordonanța de punere sub învinuire emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Cernei Alexandru din 22 martie 2019**, s-a dispus punerea sub învinuire a cet. Kmit Natalia ***** , născută la ***** , în Federația Rusă, domiciliat în mun. ***** , str. ***** , posesoare al buletinului de identitate Seria A nr.***** , IDNP *****1, fără antecedente penale, încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art. art. 29, 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) și art. art. 42 alin. (2), 3***** alin. (1) din Codul penal (f.d. 107-110, vol. 7).

49. Actele reiterate supra emise în privința cet. Kmit Natalia, au fost comunicate ultimei, în prezența reprezentantului său legal și a traducătorului, contrasemnătură.

50. În conformitate cu art. 63 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură penală, *bănuîtul este persoana fizică sau juridică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuît prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît. Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuîtul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din*

momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.

51. Cu titlu de *prima face*, Colegiul penal reține ***Decizia nr.25 din 29.03.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.20g/2018*** privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(1) punctele 1)-3) și alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală (recunoașterea calității de bănuț a persoanei), Înalta Curte de jurisdicție constituțională, a verificat dacă dispozițiile articolului 63 alin.(1) pct.1)-3) din Codul de procedură penală contravin dispozițiilor articolelor 4, 20, 23 alin.(2), 26 alin.(1)-(3) și 54 alin.(1) din Constituție, în măsura în care nu stabilesc și alte acte procedurale care ar conține o acuzație în materie penală. Curtea a observat că articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală stabilește că persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuț doar dacă în privința acesteia a fost emis unul dintre următoarele acte procedurale: 1) procesul-verbal de reținere, 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate și 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț. De asemenea, potrivit pct.3) din alin.(2) al aceluiași articol, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț mai mult de 3 luni sau mai mult de 6 luni doar persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate. Astfel, Curtea a reținut că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț reglementate de articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de “acuzație în materie penală” în sensul Convenției, și anume la “notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”. Cu referire la criticile de neconstituționalitate invocate în sesizare, potrivit cărora modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț stabilite de articolul 63 alin.(1) din Cod sunt reglementate în mod limitativ, Curtea a mai reținut că problema abordată de autorul excepției își găsește soluția în cuprinsul alin.(1/1) din același articol, care prevede că ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile [...] din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.

52. Sub acest aspect, se reține că jurisprudența Curții Europene este constantă în privința faptului că percheziția poate constitui o „acuzație în materie penală” în sensul articolului 6 § 1 din Convenție, în cazul în care percheziția a produs „**repercusiuni**

importante asupra situației (persoanei)” (Ommer v. Germania (nr. 2), hotărârea din 13 noiembrie 2008, § 69; Coeme și alții v. Belgia, hotărârea din 22 iunie 2000, § 133; Barry v. Irlanda, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; Barry v. Irlanda, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; Novikas v. Lituania, hotărârea din 20 aprilie 2010, § 23; Strategies și Communications și Dumoulin v. Belgia, hotărârea din 15 iulie 2002, § 42; Lindkvist v. Danemarca, decizia din 9 septembrie 1998, § 2).

53. Astfel, în cauza *Novikas v. Lituania*, Curtea Europeană a menționat că, percheziția în sine afectează în mod substanțial situația persoanei chiar dacă ca urmare a acesteia autoritățile nu identifică nimic relevant pentru investigarea cauzei (hotărârea din 20 aprilie 2010, § 23). *Însă, situația este distinctă când percheziția are loc în legătură cu investigarea unei infracțiuni unde este vizată o altă persoană și care are ca scop ridicarea de obiecte și documente relevante cauzei. În acest caz, persoanei nu-i va fi recunoscută calitatea de bănuț, pentru că acțiunea procedurală nu se efectuează în raport cu aceasta (a se vedea, Lehtinen v. Finlanda (nr. 2), 8 iunie 2006, § 30; Havas v. Ungaria, hotărârea din 13 noiembrie 2014, § 21).*

54. De asemenea, în cauza *Zosymov v. Ucraina* (hotărârea din 7 iulie 2016, § 84), Curtea Europeană a constatat că, deși reclamantul era menționat în mandatul de efectuare a percheziției ca „suspect”, având în vedere că acestuia nu i-au fost înaintate acuzații formale în timpul anchetei, autoritățile au refuzat să îi atribuie calitatea de „suspect” pentru că nu existau suficiente probe pentru a-l bănuț de săvârșirea unei infracțiuni și că nu au fost întreprinse alte acțiuni de urmărire penală în privința acestuia, percheziția efectuată la apartamentul reclamantului nu a afectat situația personală a acestuia de o manieră comparabilă cu cea a unui suspect din cadrul unei proceduri penale.

55. Din cele menționate, se relevă că aprecierea existenței sau a absenței unor **„repercusiuni importante pentru situația (persoanei)” reprezintă factorul determinant** în procesul de calificare a percheziției atât sub aspectul unei „acuzații în materie penală”, în sensul articolului 6 § 1 din Convenție, cât și sub aspectul dispozițiilor articolului 63 alin. (1¹) din Codul de procedură penală. În acest sens, legislatorul le-a acordat organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată competența de a aprecia, în fiecare caz concret, dacă acțiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercusiuni importante pentru situația persoanei și dacă, în consecință, persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de bănuț în sensul alin.(1¹) al articolului 63 din Cod, având în vedere particularitățile fiecărui caz concret.

56. Prin urmare, se reține că, art. 63 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuț, însă, prin excepția instituită de alin.(1¹) din același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.

57. La caz, contrar concluziilor fondului, instanța de recurs reiterează că, din analiza ordonanței de pornire a urmăririi penale rezultă că, urmărirea penală **a fost pornită in rem**, la data de 26 februarie 2016 în baza actului de sesizare și materialele

administrare pe motiv că, există bănuiala rezonabilă că a fost comisă infracțiunea prevăzută la art.191 alin. (4) din Codul penal, fiind dispusă în partea dispozitivă începerea urmăririi penale în baza componentei de infracțiune prevăzute de art. 191 alin. (4) din Codul penal.

58. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal indică, că prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Cernei Alexandru din 27 decembrie 2018, cet. Putin ***** a fost recunoscut în calitate de bănuît în cauza penală privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 33 alin. (3), art. 191 alin. (2) lit. b), c) și art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, iar prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Cernei Alexandru din 14 februarie 2019, cet. Putin ***** s-a pus sub învinuire, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art. art. 29, 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) și art. art. 42 alin. (2), 3***** alin. (1) din Codul penal.

59. Concomitent, la data de 15 ianuarie 2019, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Cernei Alexandru, cet. Kmit Natalia ***** a fost recunoscută în calitate de bănuît în cauza penală privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 33 alin. (3), art. 191 alin. (2) lit. b), c) și art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, iar prin ordonanța din 22 martie 2019 emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Cernei Alexandru, cet. Kmit Natalia ***** a fost pusă sub învinuire, în baza art. art. 29, 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) și art. art. 42 alin. (2), 3***** alin. (1) din Codul penal.

60. Reieșind din circumstanțele enunțate supra, Colegiul penal concluzionează că, ordonanța de pornire a urmăririi penale nu reprezintă unul din actele procesuale indicate în art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală, prin care persoana a fost recunoscută în calitate de bănuît, întrucât, prin ordonanța de pornire a urmăririi penale nu s-a stabilit calitatea de bănuît a persoanelor și, prin urmare, termenul de trei luni trebuie calculat din data emiterii ordonanței de recunoaștere a calității de bănuît și anume din data de 27 decembrie 2018, în privința cet. Puutin *****, și data de 15 ianuarie 2019 în privința cet. Kmit Natalia, dar nu din data începerii urmăririi penale (26.02.2016) după cum a conchis instanța de fond.

61. În plan secund, instanța de recurs a supus examinării *criteriile Engel* cu referire la repercusiuni serioase din data pornirii urmăririi penale *în rem* la 26.02.2016 până la data atribuirii calității de bănuît, data de 27 decembrie 2018 în privința cet. Putin ***** și data de 15 ianuarie 2019 în privința lui Kmit Natalia. Potrivit condițiilor de drept desprinse în lumina prevederilor indicate, se reține ca o repercusiune serioasă asupra persoanei, necesită a întruni cumulativ 3 condiții, și anume: **(i) existența unei „acuzatii în materie penală”;** **(ii) notificarea oficială despre această acuzație (cu categoriile stabilite în art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală, această condiție exceptând situațiile când se probează când partea acuzării a ezitat să-și onoreze obligațiile de informare);** **(iii) constatarea „repercusiunilor importante” pentru persoana suspectă de comiterea infracțiunii.**

62. Prin urmare, în sensul analizei particularităților ce vizează pretensele repercusiuni serioase asupra persoanelor vizate, existența acestora în cadrul acțiunilor

organului de urmărire penală nu pot fi reținute drept întemeiate în condițiile în care din materialele cauzei penale nu rezultă și nu au fost constatate „repercusiuni importante” pentru cet. Putin ***** și Kmit Natalia suspecti de comiterea infracțiunilor, din data pornirii urmăririi penale până la data atribuirii calității de bănuît. Totodată potrivit art.63 alin.(5) din Codul de procedură penală, calitatea de bănuît încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.

63. Fiind investit cu o situație de fapt, judecătorul fondului, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze concluzii temeinice, cu suport probator, referitor la fapta incriminată inculpaților Putin ***** și Kmit Natalia, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 29, 42 alin. (2), 191 alin. (5) și art. art. 42 alin. (2), 3***** alin. (1) din Codul penal, ori prin insuficiența motivării sentinței, a fost afectată hotărârea și această încălcare nu poate fi înlăturată decât prin desființarea hotărârii pronunțate.

64. În acest sens, se notează că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c.25 Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85*).

65. De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza *Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997, pct. 60*, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.

66. Așadar, sintetizând jurisprudența constantă a CtEDO, și anume, dispozițiile art. 6 §1 CtEDO, se constată impunerea instanțelor naționale să-și motiveze deciziile, urmând să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia (*hotărârea Boldea versus România*).

67. Rezumând cele menționate supra, Colegiul penal constată că, instanța de fond nu a formulat o motivare corespunzătoare vis-a-vis de chestiunile care au importanță decisivă în cauză, fiind prezentă eroarea de drept prescrisă de pct. 6) alin. (1) art. 444 din Codul de procedură penală.

68. Totodată, prevederile art. 449 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură penală, conform modificărilor operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 stipulează expres că, *judecând recursul, instanța rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

69. Prin urmare, examinând recursul formulat, reieșind din solicitările acuzatorului de stat privind casarea sentinței instanței de fond, raportate la constatările invocate supra, reiterând prevederile art.425 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, urmează a

dispune casarea acestei sentințe și remiterea cauzei penale la rejudecare întrucât, în speță, prin emiterea unei noi hotărâri în privința inculpaților face posibilă înrăutățirea situației ultimilor, fapt ce contravine dispozițiilor legale reiterate supra.

70. Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să se conducă de dispozițiile art. 451, coroborat cu art. 436 din Codul de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizat în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în hotărârea adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul de procedură penală.

71. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Popa ***** împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-1568/2019 din 03 mai 2024, casează integral această sentință cu trimiterea la rejudecare în aceiași, instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Cecan Silvia

Judecător

Budeci Vitalie

Judecător

Băbălău Denis