Dosarul nr. 4-791/2023

4-23035690-12-4-10032023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 mai 2023 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Agentului constatator Alina Beșliu
În lipsa:
Contravenientului Serghei Novicov

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Novicov Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și demersul agentului constatator privind aplicarea sancțiunii complementare în temeiul art. 36 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 02.03.2023 ora 10:05 min, agentul constatator ofițer superior al SMDTR a DPP a INSP a IGP, Efros Maxim, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție DCT03 85254667044856926 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Novicov Serghei *****, pe faptul că la data de 29.10.2022 la ora 11:58, aflându-se în mun. Chișinău, str. Decebal, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a încălcat prevederile pct. 11 lit. b) din RCR, prin care conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centură de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

În ședința de judecată agentul constatator Alina Beșliu a solicitat sancționarea lui Novicov Serghei în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, iar având în vedere faptul că acesta anterior a avut și alte încălcări în baza art. 36 alin. (2) Cod contravențional, de a fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

În ședința de judecată contravenientul Novicov Serghei, nu s-a prezentat, plicul cu citație fiind restituit de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, ascultând explicațiile agentului constatator, constată vina lui Novicov Serghei ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional prin următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 02.03.2023 ora 10:05 min., agentul constatator ofițer superior al SMDTR a DPP a INSP a IGP, Efros Maxim, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție DCT03 85254667044856926 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Novicov Serghei *****, pe faptul că, la data de 29.10.2022 ora 11:58, aflându-se în mun. Chișinău, str. Decebal, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a încălcat prevederile pct. 11 lit. b) din RCR, prin care conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centură de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, *încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.03.2023, întocmit în privința lui Novicov Serghei.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție DCT03 85254667044856926 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, (f. d. 4);

- Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției, potrivit căruia Novicov Serghei a declarat că, la data de 29.10.2022 ora 11:58 vehiculul de model „*****" cu n/î ***** a fost condus de către el personal, (f. d. 5-6);

- Planşă fotografică, (f. d. 7);

- Copia buletinului de verificare metrologică, (f. d. 8);

- Cazier contravențional, eliberat pe numele lui Novicov Serghei potrivit căruia, în perioada 03.09.2022-03.03.2023 a acumulat 42 de puncte de penalizare (f. d. 9).

Respectiv, prin acțiunile sale Novicov Serghei a încălcat prevederile pct. lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că *în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea. Sînt exceptaţi de la obligaţia menţionată: conducătorii care execută manevra de mers cu spatele; instructorii auto în timpul instruirii cursanţilor; persoanele care deţin certificat de scutire pe motiv medical grav, eliberat de autoritatea competentă; în localităţi, conducătorii vehiculelor cu regim de circulație prioritară în timpul executării unei misiuni urgente de serviciu.*

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti, la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Novicov Serghei, în comiterea încălcării normelor de circulație rutieră.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional, este evidentă acțiunea și intenția lui Novicov Serghei care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Novicov Serghei de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța consideră oportun de a preciza că, contravenientul Novicov Serghei a fost citat legal atât la agentul constatator cât și în instanța de judecată la adresa *****, în cadrul ședinței de judecată acesta nu a recepționat citațiile fiind restituite de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, au fost întreprinse toate măsurile ca acesta să fie prezent atât la agentul constatator cât și în instanța de judecată, dar totodată instanța

menționează că acesta știa că la data de 29.10.2022 a încălcat regulile de circulație, astfel acesta avea obligația pozitivă de a se interesa de soarta cauzei intentate în privința sa, lucru pe care acesta nu l-a făcut, astfel instanța de judecată nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi și libertăți ale lui Novicov Serghei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 02.03.2023, în prezența contravenientului, fapt certificat prin semnătura acestuia la toate rubricile necesare, condiții respectate de prevederile art. 443 Cod contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, de faptul că anterior a mai fost atras la răspundere contravențională, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Novicov Serghei poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și sancțiune complementară – 3 puncte de penalizare.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) Cod Contravențional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenționale din capitolul XIII al cărții întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravenției, odată cu

aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară.

Aliniatul (2) al articolului nominalizat, stipulează că, dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator *remite cauza contravențională* spre examinare în instanța de judecată competentă, care, odată cu sancțiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, *aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară.*

Astfel, conform informației anexate la materialele cauzei, Novicov Serghei în perioada de timp 03.09.2022-03.03.2023, a comis 14 contravenții pentru care a fost sancționat atât cu pedeapsă principală cât şi complimentară în rezultatul căruia au fost acumulate 42 puncte de penalizare, dintre care la momentul examinării cauzei au rămas active 18 puncte de penalizare.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l priva pe Novicov Serghei de dreptul de a conduce mijloacele de transport în temeiul art. 36 alin. (2) Cod contravențional, pe un termen de 1 (unu) ani, punctele de penalizare aplicate anterior lui Novicov Serghei pentru comiterea altor contravenții sunt valabile, acumulând în total 18 puncte de penalizare.

Conform prevederilor art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Novicov Serghei **,*** *născut la *****, IDNP ******, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Se explică lui ***Novicov Serghei ******* că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite propunerea DP mun. Chișinău cu privire la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional în privința ***Novicov Serghei *******, și se privează ***Novicov Serghei ******* de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 1 (unu) ani, cu calcularea termenului din momentul definitivării hotărârii.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**