

Dosarul nr. 1r-974/24

Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 1-23062001-02-1r-23092024

Judecătoria Chișinău

Judecătorul: Livia Mitrofan

D E C I Z I E

8 iulie 2025

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Denis Băbălău și Vladislav

Schibin

judecînd recursul avocatului Victor Munteanu în interesele inculpatului Lazăr Valeriu, declarat împotriva încheierii Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan din 19 iunie 2024, prin care s-a dispus modificarea completului de judecată format din președintele completului de judecată, judecător raportor - Stella Bleșceaga, judecător - Vitalie Budeci, judecător - Olga Bejenari și anume președinte completului de judecată, judecător, raportor - Stella Bleșceaga s-a înlocuit cu judecătorul raportor Ana Cucerescu, care a fost desemnat președinte al completului și judecătorul Vitalie Budeci s-a înlocuit cu judecătorul Eugeniu Beșlea, pentru examinarea cauzei penale nr. 1-1084/2023 și împotriva încheierii Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan din 19 iunie 2024, prin care s-a redistribuit cauza penală nr. 1-1084/2023 de învinuire a lui Leqancă Iurie, Lazăr Valeriu, Copaci Tudor și Susanu Angela în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 45, 42 alin.(2), 327 alin.(3) din Codul penal și de învinuire a lui Șendilă Maria, Jardan Petru, Ciutac Alexandru și Țubari Alla, în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 45, 42 alin.(2), 327 alin.(3) din Codul penal, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în examinarea cauzelor penale conform pct. 1 din dispoziția Judecătoriei Chișinău nr. 13 din 20 februarie 2024, pentru examinare.

Procedura de înștiințarea legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, 23 septembrie 2024-8 iulie 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 29 octombrie 2024 pînă la 8 iulie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan din 19 iunie 2024, s-a dispus modificarea completului de judecată format din președintele completului de judecată, judecător

raportor - Stella Bleșceaga, judecător - Vitalie Budeci, judecător - Olga Bejenari și anume președinte completului de judecată, judecător, raportor - Stella Bleșceaga s-a înlocuit cu judecătorul raportor Ana Cucerescu, care a fost desemnat președinte al completului și judecătorul Vitalie Budeci s-a înlocuit cu judecătorul Eugeniu Beșlea, pentru examinarea cauzei penale nr. 1-1084/2023.

2. De asemenea, prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan din 19 iunie 2024, s-a redistribuit cauza penală nr. 1-1084/2023 de învinuire a lui Leqancă Iurie, Lazăr Valeriu, Copaci Tudor și Susanu Angela în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 45, 42 alin.(2), 327 alin.(3) din Codul penal și de învinuire a lui Șendilă Maria, Jardan Petru, Ciutac Alexandru și Țubari Alla, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 45, 42 alin.(2), 327 alin.(3) din Codul penal, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în examinarea cauzelor penale conform pct. 1 din dispoziția Judecătoriei Chișinău nr. 13 din 20 februarie 2024, pentru examinare.
3. Nefiind de acord cu încheierile nominalizate supra, avocatul Victor Munteanu în interesele inculpatului Lazăr Valeriu a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat conexarea recursului la cauza nr. 1r-434/24, admiterea recursului, casarea încheierilor și dispunerea reluării examinării cauzei penale nr. 1-1084/2023 în alt complet de judecată.
4. Judecând recursul declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Victor Munteanu în interesele inculpatului Lazăr Valeriu, este inadmisibil.
5. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
6. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, judecând recursul, respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.
7. Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan din 19 iunie 2024, s-a dispus modificarea completului de judecată format din președintele completului de judecată, judecător raportor - Stella Bleșceaga, judecător - Vitalie Budeci, judecător - Olga Bejenari și anume președinte completului de judecată, judecător, raportor - Stella Bleșceaga s-a înlocuit cu judecătorul raportor Ana Cucerescu, care a fost desemnat președinte al completului și

judecătorul Vitalie Budeci s-a înlocuit cu judecătorul Eugeniu Beșlea, pentru examinarea cauzei penale nr. 1-1084/2023.

8. Iar, prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan din 19 iunie 2024, s-a redistribuit cauza penală nr. 1-1084/2023 de învinuire a lui Leqancă Iurie, Lazăr Valeriu, Copaci Tudor și Susanu Angela în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 45, 42 alin.(2), 327 alin.(3) din Codul penal și de învinuire a lui Șendilă Maria, Jordan Petru, Ciutac Alexandru și Țubari Alla, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 45, 42 alin.(2), 327 alin.(3) din Codul penal, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în examinarea cauzelor penale conform pct. 1 din dispoziția Judecătoriei Chișinău nr. 13 din 20 februarie 2024, pentru examinare.
9. Nefiind de acord cu încheierile nominalizate supra, avocatul Victor Munteanu în interesele inculpatului Lazăr Valeriu a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat conexarea recursului la cauza nr. 1r-434/24, admiterea recursului, casarea încheierilor și dispunerea reluării examinării cauzei penale nr. 1-1084/2023 în alt complet de judecată.
10. Conform art.30 din Codul de procedură penală, judecarea cauzelor penale se desfășurează de către instanță în complet format din 3 judecători sau de către un singur judecător. În toate instanțele de judecată de gradul întâi, cauzele penale se judecă de un singur judecător, cu excepția cazurilor prevăzute în prezentul articol. Cauzele penale deosebit de complicate, precum și cele care prezintă o mare importanță socială pot fi examinate, la decizia motivată a președintelui instanței judecătorești, în complet format din 3 judecători. Apelurile și recursurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, precum și împotriva hotărârilor instanțelor de apel pentru a decide admisibilitatea, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Curtea Supremă de Justiție judecă recursurile împotriva hotărârilor instanței de apel și revizuirile în complet din 3, 5 sau 9 judecători.
11. Potrivit art. 344 din Codul de procedură penală, cauza penală parvenită în instanță se repartizează, în termen de o zi, judecătorului sau, după caz, completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Extrasul din Programul integrat de gestionare a dosarelor sau încheierea președintelui instanței de judecată cu privire la repartizarea aleatorie a cauzei se anexează la dosar.
12. Art.16¹ al Legii nr.514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, pledează că președintele instanței judecătorești constituie completele de judecată și decide asupra schimbării membrilor acestora, în condițiile

art.61 alin. (1¹) care prevede că, schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

13. Potrivit art. 437 din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate; 1¹) sentințele ale căror părți au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei; 1²) sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare; 1³) sentințele adoptate în ședință preliminară; 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; 3) sentințele pronunțate de Curtea Supremă de Justiție; 3¹) încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313; 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac. Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs. Recursul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate.
14. La caz, ținând cont de prevederile legale nominalizate supra, Colegiul reține că încheierile privind constituirea/modificarea completelor, redistribuirea cauzelor penale nu pot fi atacate cu recurs, astfel, în speță se atestă lipsa dreptului prevăzut de Lege de a contesta astfel de încheieri.
15. Mai mult, emiterea încheierii în speță vizează dreptul discreționar constituit prin prevederile art. art. 30, 344 din Codul de procedură penală, dar și prin Legea cu privire la organizarea judecătorească, a Președintelui instanței de a examina chestiunile cu privire la constituirea completelor de judecată.
16. La fel, cu respectarea prevederilor art. 437 din Codul de procedură penală, se atestă că încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.
17. La caz, legiuitorul nu a prevăzut faptul că încheierea în speță poate fi contestată, separat cu recurs.
18. Conchizînd, Colegiul penal ajunge la ferma convingere că în acest caz s-a constatat inadmisibilitatea recursului declarat la caz, din considerentul incompatibilității acestuia cu cîii ordinare de atac, recursul.
19. Conducîndu-se de prevederile art. 449 alin. (1), lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

DECIDE:

A respinge ca inadmisibil recursul avocatului Victor Munteanu în interesele inculpatului Lazăr Valeriu, declarat împotriva încheierii Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan din 19 iunie 2024, prin care s-a dispus modificarea completului de judecată format din președintele completului de judecată, judecător raportor - Stella Bleșceaga, judecător - Vitalie Budeci, judecător - Olga Bejenari și anume președinte completului de judecată, judecător, raportor - Stella Bleșceaga s-a înlocuit cu judecătorul raportor Ana Cucerescu, care a fost desemnat președinte al completului și judecătorul Vitalie Budeci s-a înlocuit cu judecătorul Eugeniu Beșlea, pentru examinarea cauzei penale nr. 1-1084/2023 și împotriva încheierii Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan din 19 iunie 2024, prin care s-a redistribuit cauza penală nr. 1-1084/2023 de învinuire a lui Leqancă Iurie, Lazăr Valeriu, Copaci Tudor și Susanu Angela în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 45, 42 alin.(2), 327 alin.(3) din Codul penal și de învinuire a lui Șendilă Maria, Jardan Petru, Ciutac Alexandru și Țubari Alla, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 45, 42 alin.(2), 327 alin.(3) din Codul penal, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în examinarea cauzelor penale conform pct. 1 din dispoziția Judecătoriei Chișinău nr. 13 din 20 februarie 2024, pentru examinare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cekan

Judecătorii

Denis

Băbălău

Vladislav

Schibin

