Dosarul nr. 4-318/2024
4-24078324-15-4-16072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 aprilie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: agentului constatator Oleg Buciceanu, victimei Igor Zarea, interpretului Eugen Budeac,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Ceceli Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în orașul *****, strada ***** nr. 27, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

La 16 iulie 2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Buciceanu Oleg, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 186707 în privinţa lui Ceceli Victor în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal enunțat, temei de întocmire a acestuia a servit faptul că, la data de 18 iunie 2024, în timpul zilei de muncă, Ceceli Victor a jignit colaboratorul de poliție în formă scrisă. Fapta acestuia a fost încadrată în prevederile art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, conform indicilor: *ultragierea angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, exprimată în scris*.

La data de 16 iulie 2024 procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost remis în adresa instanței, pentru examinare după competență.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Prezent în şedinţa de judecată, agentul constatator Buciceanu Oleg a susținut actul de învinuire întocmit. A explicat că, Ceceli Victor, fiind citat pentru întocmirea procesului-verbal, când i s-a comunicat pentru ce se întocmește acesta, Ceceli Victor s-a enervat și a depus o cerere cu cuvinte necenzurate în adresa agentului constatator Zarea Igor.

Victima Zarea Igor, fiind audiat, în ședința de judecată a declarat instanței că Ceceli Victor a venit la Inspectoratul de Poliție Vulcănești pentru a scrie plângere pe el, deoarece în luna mai 2024 a examinat un material în privința lui Ceceli Victor și el a doua zi a venit la Inspectoratul de Poliție Vulcănești și a depus plângere pe numele lui, fiind examinată de Buciceanu Oleg.

Făptuitorul Ceceli Victor, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus cerere prin care a comunicat că nu consideră că este necesară prezența lui, deoarece nu este de acord cu procesele-verbale întocmite în privința sa, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Audiind agentul constatator și victima, examinând procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele cauzei, în raport cu temeiurile de fapt și de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravențional, *instanța de judecată este competentă să soluționeze cauzele contravenționale.*

Art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional prevede, că *contravenţiile prevăzute la art. 353 se constată de poliţie. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

La caz, examinarea contravenției date ține de competența instanței de judecată.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.* Astfel, prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să cuprindă cerinţele impuse de prevederile art. 443 Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, la data de 18 iunie 2024, în timpul zilei de muncă, Ceceli Victor a jignit colaboratorul de poliție în formă scrisă. Fapta acestuia a fost încadrată în prevederile art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.* Conform art. 443 alin. (1), (5), (6) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387.*

Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există.

Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Conform art. 443 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei,* ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice,*** *evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi* ***indiciile calificative*** *ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

Prin instituirea exigențelor din norma citată, agentului constatator îi revine obligația de a descrise fapta contravențională săvârșită pe deplin. O descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elementele de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, norma citată, impune agentului constatator să realizeze o descriere în concret a contravenției, cu specificarea acțiunii/inacțiunii făptuitorului și a tuturor circumstanțelor de natură a reda faptei un caracter contravențional. În lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, intervenind nulitatea absolută a acestuia.

Instanţa notează că la caz, în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ceceli Victor, nu sunt indicate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, astfel din învinuire referitor la fapta de ultragierea a angajatului cu statut special, agentul constatator în încriminare se limitează la o formulare generală, prin care indică că, la data de 18 iunie 2024, în timpul zilei de muncă, Ceceli Victor a jignit colaboratorul de poliție în formă scrisă. Însă, simpla indicare a normei juridice încălcate nu este suficient pentru încadrarea juridică și individualizarea faptei, în sensul art. 442-443 Cod contravențional. Respectiv, agentul constatator nu a individualizat fapta comisă, nu a indicat modalitatea comiterii contravenției, cu indicarea acțiunilor concrete comise de către făptuitor, cine concret a fost ultragiat, prin ce cuvinte, nu este indicat cine este victima.

Agentul constatator a omis să indice indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. La rubrica "*prin ce a comis o contravenție prevăzută*" a procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat în felul următor *„alin. (1) art. 353 Cod contravenţional, jignirea colaboratorului de poliție*", nefiind specificate indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, art. 353 alin. (1) Cod contravențional prevede sancționarea persoanelor vinovate pentru *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de*

judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Totodată, potrivit art. 443 alin. (5) Cod contravențional, *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există*, la caz, victima nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, aceasta nefiind indicată nici în fabula contravenției, luând în considerație că prevederile art. 353 alin. (1) Cod contravențional impun necesitatea prezenței victimei. Astfel, cu toate că în cadrul ședinței de judecată a fost prezentă victima Zarea Igor, nu este clar cum se poate deduce că anume el este partea vătămată, luând în considerație că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este specificat numele victimei.

Potrivit prevederilor art. 446 alin. (6) Cod contravențional, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal*. La caz, agentul constatator a recurs la aceste prevederi, luând în considerație că Ceceli Victor fiind citat, nu s-a prezentat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, refuzând recepționarea citației.

Potrivit pct. 40 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție), *în acest context, Curtea observă că prevederile contestate sunt rigide și insensibile în privința circumstanțelor, pentru că sancționează procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile stabilite de lege. Din această perspectivă, legea nu le acordă instanțelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului. Astfel, dacă un judecător sesizat cu o contestație împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție constată că din acesta lipsește o mențiune prevăzută de articolul 443 din Codul contravențional, trebuie să-l anuleze și, implicit, să înceteze procesul contravențional.*

Art. 445 alin. (1)-(2) Cod contravențional prevede că, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Este necesar de a menționa, că la etapa constatării faptei contravenționale agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal al contravenției contrar exigențelor stabilite la art. 443 Cod contravențional, care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție. Încălcările procesuale constatate în cadrul cercetărilor judecătoresc pe prezenta cauza contravențională afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceste încălcări nu pot fi înlăturate de către instanţa de judecată.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată că acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, în lipsa mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art. 445 și 443 Cod contravențional, care nu pot fi înlăturate în cursul judecării cauzei, fapt care generează nulitatea absolută a procesului-verbal al contravenției și încetarea procesului contravențional.

Potrivit art. 461 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

Pentru considerentele enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Ceceli Victor, din motivul constatării nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI04 186707 din 16 iulie 2024.

În conformitate cu art. 443, art. 445, art. 460, art. 461, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravenţional, pornit în privinţa lui Ceceli Victor, învinuit de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 186707 din 16 iulie 2024.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnătura/** **Evgheni Bancov**