Dosarul nr.4r-1097/25
4-23070479-02-4r-27032025

D E C I Z I E

14 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1594/2024 din 18 noiembrie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 27 aprilie 2023, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 942266, și a emis decizia asupra cauzei contravenționale prin care cet. Ivanov Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 14 aprilie 2023, ora 12 și 46 min., făptuitorul Ivanov Sergiu, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, deplasându-se pe str. Grenoble, în regiunea intersecției cu str. Costiujeni din mun. Chișinău, nu ar fi ținut seama de situația rutieră și dexteritatea în conducere, nu ar fi manifestat prudență la trafic, astfel s-a tamponat cu automobilul de modelul „***** cu numărul de înmatriculare „*****”, condus de Mămăligă Victoria, eveniment soldat cu pagube materiale considerabile, prin ce ar fi ignorat prevederile pct. 45 alin. (1), 45 alin. (2) și 58 alin. (3) al Regulamentului circulației rutiere.

2. Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 942266 din 27 aprilie 2023 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) din Codul contravențional,

petiționarul Sergiu Ivanov, la data de 05 mai 2023, a depus contestație, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 942266 și a deciziei de sancționare din 27 aprilie 2023, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

3. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu scris indescifrabil/ilizibil, încât nu se poate stabili/determina obiectiv care este fapta contravențională pentru care a și fost învinuit și sancționat. În special, nu se poate nici citi/înțelege care este anume fapta contravențională pretins săvârșită, circumstanțele cazului contravențional și nici încadrarea juridică a pretinsei fapte contravenționale (art.443 alin.(1), lit. d) și lit. e) Codului contravențional); sau - în atare circumstanțe, nici partea petiționară semnatară, implicit nici instanța de judecată/judecătorul sesizat potrivit contestației chemată astfel să examineze legalitatea și temeinicia actului de învinuire, dar și nici un alt observator obiectiv - este în imposibilitate de a verifica/determina pretinsa fapta contravențională pentru care petiționarul a și fost învinuit/sancționat. Petiționarul consideră necesar de a reține în atenția instanței de judecată/judecătorului circumstanțele cazului, într-adevăr importante pentru soluționarea prezentei contestații, anume pentru a determina caracterul nelegal al învinuirii aduse părții petiționare, reținând și faptul că agentul constatator intenționat a interpretat și aplicat eronat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, inversând situația rutieră existentă, stabilind astfel că de producerea accidentului rutier s-ar face vinovat petiționarul apărat Petiționarul susține că, la caz se atestă indubitabil că vinovăția petiționarului nu există, însă a fost inversată cu intenție, iar - doar procesul-verbal de contravenție contestat/criticat nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției de săvârșirea faptei contravenționale, având în vedere faptul că conform prevederilor art. 375 Codului Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Așadar, Sergiu Ivanov indică că de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către petiționarul apărat a contravenției imputate. Or, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit; precum și din cauza că în

cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare acuzațiile agentului constatator, iar petiționarul le respinge categoric, învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6§1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale. Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauzele referitoare la contravenții sunt aplicate anume prevederile art. 6§1 din Convenție, cu toate garanțiile conferite de aceasta, petiționarul/contestatar beneficiind de prezumția de nevinovăției (*CEDO, cauza Anghel c/a României),* sarcina probei revenind agentului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor și contradictorialității. În altă ordine de idei, petiționarul a notat în contestație că agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție contestat/criticat, nu a acumulat probele necesare întru dovedirea vinovăției petiționarului, sau - potrivit reglementărilor legislației în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale - art. 6§1 din Convenția obligă organele de drept să-și motiveze deciziile sale. Lipsa motivării suficiente este apreciată de CtEDO, drept violarea art. 6 al Convenției (*CEDO, cauza Ziliberberg c/a Moldovei*). Drept urmare celor indicate mai sus, petiționarul a susținut că agentul constatator la întocmirea actului de procedură contestat/criticat, nu a acumulat probele necesare întru dovedirea existenței faptei contravenționale și vinovăția în acțiunile petiționarului - este admisibilă și corectă încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale, determinând totodată și încălcarea dreptului petiționarului la un proces echitabil. În drept, petiționarul Ivanov Sergiu, și-a întemeiat contestația și potrivit prevederilor art. 5-7, art. 10-14, art. 242 alin. (2), art. 374-375, art. 378-379, art. 380-381, art.384-385, art. 392, art. 393 alin. (1), lit. a), art. 394-395 art. 425 alin. (1), art.440 alin.(1), art.441 alin.(1) lit. a), art.442-443, art.445, art.448 alin.(1), art.461 și art.461-462 din Codul contravențional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1594/2024 din 18 noiembrie 2024 a fost hotărât: 1) Se admite contestația cet. Ivanov Sergiu împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 942266 și a deciziei de sancționare din 27.04.2023, emise de agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Ciobanu Veaceslav, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional. 2) Se anulează procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 942266 și decizia de sancționare din 27.04.2023, emise de agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Ciobanu Veaceslav, în baza art.242 alin.(2) din Codul contravențional. 3) Se încetează procesul contravențional pornit în

privința cet. Ivanov Sergiu, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art.242 alin. (2) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1594/2024 din 18 noiembrie 2024, repunerea în termen și remiterea cauzei spre rejudecare întru-un alt complet de judecată cu informarea despre locul și data examinării cauzei.

6. În motivarea recursului menționează că, având în vedere faptul că partea recurentă nu este de acord cu hotărârea adoptată, și în baza prevederilor articolelor 465-468 ale Codului contravențional, a fost depus cerere de recurs. În corespundere cu prevederile art.466 al Codului contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare. În acest sens, autorul recursului consideră ca hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani urmează a fi casată deoarece procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.242 alin.(2) Codul contravențional, în privința cet. Sergiu Ivanov este unul bazat pe probe care au rezultat în urma examinării cauzei contravenționale, faptul ignorării cerințelor RCR RM de către Sergiu Ivanov este demonstrat. Mai mult ca atât, autorul recursului menționează că făcând referire la circumstanțele producerii accidentului rutier menționat, cet. Sergiu Ivanov, fiind la volanul a/m de model ***** cu n/î *****, în timpul deplasării pe str. Grenoble-Costiujeni mun.Chişinău, ignorând prevederile art. 45 alin. 1, 45 alin. 2 şi 58 alin. 3 a Regulamentului circulației rutiere, nu a manifestat prudență la volan şi dexteritatea în conducere, fără a aprecia corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, nu a ținut permanent seama de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, la conectarea semnalului verde al semaforului nu a cedat trecerea vehiculelor deja angajate în traversarea intersecției, ca rezultat s-a tamponat cu a/m de model***** cu n/î *****, condus de victimă ce ține de locul impactului stabilit la, fața locului cu ambii participanți, fixat în schița accidentului rutier, adusă la cunoștința acestora, fapt confirmat prin semnătură, fără a fi indicate careva obiecții, astfel victima conform RCR nu are nici o obligațiune față de contravenient. Important de menționat faptul ca instanța a examinat cazul doar prin prisma declarațiilor cet. Sergiu Ivanov, adică probele video care demonstrează neglijarea RCR nu au fost luate în considerație, de fapt instanța nu a luat în

considerație nimic din probele acumulate în dosarul contravențional. Făcând cunoștință cu Hotărârea din 18 noiembrie 2024 nu a găsit nici un motiv obiectiv, clar şi concludent care ar duce la anularea procesului verbal cu privire la contravenție, un cumul de articole din diverse acte normative culese arbitrar, nu este clar cum a apreciat instanța că în acțiunile cet. Sergiu Ivanov nu sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Codul contravențional, că în final să menționeze că de fapt procedura s-a încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

7. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanța de judecată în lipsa părților şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise și asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. In cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătoreşti şi*

se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

10. Potrivit prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

11. Instanța de recurs reține că, la 27 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ciobanu Veaceslav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 942266, și a emis decizia asupra cauzei contravenționale prin care cet. Ivanov Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 14 aprilie 2023, ora 12 și 46 min., făptuitorul Ivanov Sergiu, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, deplasându-se pe str. Grenoble, în regiunea intersecției cu str. Costiujeni din mun. Chișinău, nu ar fi ținut seama de situația rutieră și dexteritatea în conducere, nu ar fi manifestat prudență la trafic, astfel s-a tamponat cu automobilul de modelul „***** cu numărul de înmatriculare „*****”, condus de Mămăligă Victoria, eveniment soldat cu pagube materiale considerabile, prin ce ar fi ignorat prevederile pct. 45 alin. (1), 45 alin. (2) și 58 alin. (3) al Regulamentului circulației rutiere.

12. Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 942266 din 27 aprilie 2023 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale

pe semnele contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) din Codul contravențional, petiționarul Sergiu Ivanov, la data de 05 mai 2023, a depus contestație, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 942266 și a deciziei de sancționare din 27 aprilie 2023, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1594/2024 din 18 noiembrie 2024 a fost hotărât: 1) Se admite contestația cet. Ivanov Sergiu împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 942266 și a deciziei de sancționare din 27.04.2023, emise de agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Ciobanu Veaceslav, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional. 2) Se anulează procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 942266 și decizia de sancționare din 27.04.2023, emise de agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Ciobanu Veaceslav, în baza art.242 alin.(2) din Codul contravențional. 3) Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Ivanov Sergiu, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art.242 alin. (2) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

14. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

15. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

16. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică

a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

17. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

18. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

19. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

20. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1594/2024 din 18 noiembrie 2024.

21. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1594/2024 din 18 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail