Dosarul nr. 2-18049/2023 /2-23126159-12-2-01092023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
în componența:
președintele ședinței, judecătorul Sergiu Suvac
grefier Adelina Țușca

cu participarea reprezentantului reclamantei, Irina Saracuța, – avocatul, Victor Pavlov, precum și

a reprezentantului pârâtului, Ciobanu Valeriu, avocatul Andrei Crasnostan,

în lipsa intervenientului accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența reprezentantului,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Saracuța împotriva lui Valeriu Ciobanu, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, cu privire la încasarea pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces.

La 30 august 2023, Irina Saracuța, prin intermediul avocatului, Victor Pavlov, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Ciobanu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, cu privire la încasarea pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că Irina Saracuța și Valeriu Ciobanu au concubinat o perioada îndelungată de timp, iar în urma relațiilor în cuplu s-a născut copilul minor, Eva-Valeria Ciobanu, anul nașterii *****.

Notează că în cuplul dat există divergențe, acutizate, în special, odată cu trecerea timpului, manifestate prin interese contradictorii, viziuni diferite în ce privește aspectele vieții.

Susține că părțile s-au separat, locuind în diferite locuri.

Consideră că domiciliul copilului minor urmează a fi stabilit cu mama, ținând cont de interesele copilului și luând în considerare atașamentul acestuia față de mamă, vârsta

lui, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului și având în vedere că pârâtul a manifestat un interes ocazional față de creșterea, educarea și supravegherea copilului, această sarcină revenind exclusiv mamei.

Atrage atenția instanței că reclamanta nu a pus piedici, nu a interzis întrevederile pârâtului cu copilul său, fiind adepta faptului ca, copilul să aibă o legătură apropiată cu tatăl lui.

Mai menționează că, deoarece pârâtul are un salariu, precum și alte venituri stabile necontabilizate, consideră că urmează a fi stabilit cuantumul pensiei de întreținere lunară a copilului minor, Eva-Valeria Ciobanu, într-o sumă bănească fixă, în cuantum de 8000 lei lunar, fiind proporțională cheltuielilor de întreținere a unui copil minor de vârsta școlară, precum și reieșind din salariul mediu pe economie, care pentru anul 2023 era de 11700 lei.

Totodată, accentuează că anual suma încasată se devalorizează, iar copilul, cu vârsta, necesită cheltuieli mai mari pentru asigurarea unei vieți decente minorului.

Solicită reclamanta, Irina Saracuța, stabilirea domiciliului copilului minor, Eva-Valeria Ciobanu, cu mama, Irina Saracuța, încasarea de la pârât a pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă de 8000 lei lunar până la atingerea majoratului, încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 100 lei și asistența juridică în mărime de 5000 lei (f.d. 3-8).

La 16 octombrie 2023 prin intermediul poștei electronice a instanței, intervenientul accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, a depus avizul-concluzie cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, indicând că, Irina Saracuța dispune de condiții necesare pentru creșterea, educația și întreținerea copilului său, Eva-Valeria Ciobanu (f.d. 19-20).

La 19 octombrie 2023, reprezentantul pârâtului, Valeriu Ciobanu– avocatul, Andrei Crasnostan, a prezentat referința în conținutul căreia a menționat că pârâtul, Valeriu Ciobanu, recunoaște cererea de chemare în judecată în partea stabilirii domiciliului copilului minor cu mama, precum și parțial în partea încasării pensiei de întreținere, fiind de acord cu achitarea unei pensii de întreținere în cuantum de ¼ din salariul tatălui sau o sumă fixă în mărime de 2 000 lei (f.d. 33-36).

În motivarea referinței a indicat că pârâtul în mod continuu a contribuit la educația și întreținerea copilului său, fiind prezent permanent în viața acestuia, asigurându-l cu produse alimentare, îmbrăcăminte, încălțăminte, jucării, cadouri, achitând serviciile necesare, precum și alte necesități cotidiene.

Menționează că în zilele de odihnă, de sărbătoare și cu alte ocazii, copilul mergea împreună cu tatăl la distracții, în parcuri, terenuri de joacă și în vizită la rude.

Toate aspectele legate de educația și dezvoltarea copilului, Eva-Valeria Ciobanu, părinții împreună le discutau, fiecare situație fiind tratată în interesul copilului minor.

Ținând cont de anumite criterii precum genul, vârsta, dar și posibilitatea de a se implica nemijlocit în procesul de educare al copilului, pentru a se asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, consideră întemeiat și posibil ca domiciliul fiicei sale să fie stabilit în continuare cu mama, Irina Saracuța.

Referitor la stabilirea și încasarea pensiei de întreținere a comunicat instanței că pârâtul, Valeriu Ciobanu, este angajat în calitate de artist orchestră muzică populară în orchestra prezidențială a RM, fiind remunerat cu un salariu lunar care variază de la 6 000 lei până la 7 300 lei.

În circumstanțele descrise, pârâtul este de acord să achite o pensie de întreținere a copilului minor în cuantum de ¼ din salariul său sau o sumă fixă în mărime de 2 000 lei lunar, aspect pe care și anterior l-a discutat cu reclamanta, iar în cazul în care ultima își manifesta acordul corespunzător, această disensiune era soluționată pe cale amiabilă.

În probarea implicării permanente a tatălui în asigurarea copilului cu cele necesare, a menționat că Valeriu Ciobanu, în prag de an școlar din proprie inițiativă, așa cum se cuvine unui părinte, a procurat mai multe lucruri necesare pentru fiica sa în sumă totală de 4000 lei.

Accentuează că Valeriu Ciobanu în urma neînțelegerilor cu fosta concubină, fiind nevoit să locuiască separat, a încheiat la 30.11.2022 un contract de vânzare-cumpărare, prin care și-a procurat cu plata în rate, o locuință cu o suprafață modestă de 50,9 m^2, fiind nevoit să preia de la Bancă și de la o altă companie mai multe credite care urmează a fi restituite prin achitarea unor plăți lunare în mărime de 4 300 lei, respectiv, fiind nevoit să împrumute de la o rudă apropiată o sumă de 16 000 euro care urmează a fi restituită până la 30.11.2025, astfel încât starea materială și veniturile realizate nu îi permit achitarea în beneficiul reclamantei a unei pensii de întreținere într-un cuantum mai mare.

Prin urmare, consideră că cerința desprinsă din cererea de chemare în judecată prin care se solicită încasarea unei pensii lunare în mărime de 8 000 lei, nu are o bază legală și nicio justificare corespunzătoare, fiind formulată în baza unor raționamente neclare și iluzorii, motiv pentru care, în partea cuantumului care excede suma dispusă să o achite, acțiunea urmează a fi respinsă.

Referitor la pretențiile privind compensarea cheltuielilor de judecată, susține că acestea la fel urmează a fi respinse având în vedere că toate pretențiile desprinse din cererea de chemare în judecată, deși puteau fi soluționate prin acord amiabil, chiar și în formă scrisă, reclamanta a optat pentru inițierea unui proces judiciar care a generat cheltuieli de judecată, motiv pentru care ultima urmează să și le asume. (f.d. 33-36)

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, Irina Saracuța, – avocatul, Victor Pavlov, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate în ea, solicitând admiterea integrală a acțiunii.

Reprezentantul pârâtului, Valeriu Ciobanu, – avocatul, Andrei Crasnostan, s-a expus în favoarea admiterii acțiunii în partea stabilirii domiciliului copilului minor cu mama, precum și parțial în partea încasării pensiei de întreținere, fiind de acord cu achitarea unei pensii de întreținere în cuantum de 2 000 lei lunar, reținând argumentele desprinse din referința formulată.

Intervenientul accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, a solicitat examinarea cauzei în absența reprezentantului său (f.d. 19).

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Saracuța

împotriva lui Ciobanu Valeriu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, cu privire la încasarea pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, este întemeiată şi urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Reieșind din explicațiile participanților la proces, instanța reține că reclamanta Irina Saracuța, și pârâtul, Valeriu Ciobanu, s-au aflat în relații de concubinaj, iar ulterior, din cauza neînțelegerilor, părțile s-au separat.

Astfel, la caz se constată că reclamanta, Irina Saracuța, și pârâtul, Valeriu Ciobanu, locuiesc separat, fapt indicat de reclamantă în cererea de chemare în judecată, confirmat de pârât în referința depusă.

Materialele cauzei atestă că Eva-Valeria Ciobanu, născută l**********, este copilul comun al lui Valeriu Ciobanu și reclamanta Irina Saracuța, fapt confirmat prin certificatul de naștere anexat la dosar. (f.d. 9)

Conform art. 63 din Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. (4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. (5) În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Conform avizului-concluzie al Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani din 12.10.2023, cu privire la examinarea condițiilor de trai ale părintelui, Irina Saracuța, s-a stabilit că reclamanta împreună cu copilul său minor domiciliază într-un apartament constituit din 3 odăi locative, bucătărie, antreu și bloc sanitar. Condițiile de trai sunt foarte bune, iar cele igienico-sanitare sunt respectate. Irina Saracuța este susținută financiar de mama ei care se află la muncă în Italia. (f.d. 20).

Instanța reține că potrivit concluziei Comisiei pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani din 12.10.2023, condițiile de trai ale mamei corespund cerințelor necesare care să permită creșterea, educarea și întreținerea copilului său (f.d. 20).

Raportând normele de drept menționate la circumstanțele de fapt ale cauzei, reieșind din poziția participanților la proces, instanța de judecată consideră oportună stabilirea domiciliului copilului minor, Eva-Valeria Ciobanu, născută la **********cu mama, Irina Saracuța, fiind încredințat la creșterea și educația ei.

Totodată, cererea de chemare în judecată depusă de reclamantă urmează a fi admisă și pe motiv că pârâtul a recunoscut pretențiile privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama.

Or, în conformitate cu prevederile art. 211 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă pîrîtul recunoaşte acţiunea, instanţa de judecată pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiei fără a cerceta probele.

Astfel, prin prisma art. 211 alin. (3) Codul de procedură civilă, precum și din conținutul art. 212 alin. (5) Codul de procedură civilă, rezultă că în cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului.

O altă cerință desprinsă din cererea de chemare în judecată este încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă de 8000 lei lunar până la atingerea majoratului.

În justificarea pretenției privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă de 8000 lei lunar, reclamanta a afirmat că Valeriu Ciobanu are și alte venituri stabile necontabilizate, prezentând capturile de pe o rețea de socializare în care apare pârâtul la diverse evenimente. (f.d. 21-30)

Pârâtul prin referința depusă și-a exprimat acordul la achitarea unei pensii de întreținere a copilului minor în cuantum de ¼ din salariul său sau o sumă fixă în mărime de 2 000 lei lunar, făcând referire la situația sa materială, anexând în acest sens și certificatul nr. 165 din 06.10.2023. (f.d. 37, 38-48)

Astfel, potrivit certificatului nr. 165 din 06.10.2023 eliberat de Regimentul de Stat Major „General de brigadă Nicolae Petrica”, funcționarul Valeriu Ciobanu, artist de orchestră muzică populară Orchestra Prezidențială a Republicii Moldova, pentru perioada aprilie 2023-septembrie 2023 a dispus de un salariu în mărime totală de 41 263,74 lei, ceea ce reprezintă o medie lunară în mărime de aproximativ 6800 lei. (f.d. 37)

Conform art. 38 alin. (2) lit. b) Codul familiei în cazul lipsei unui acord între soți privind plata pensiei de întreținere a copilului, instanța de judecată este obligată să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia.

Conform art. 74 Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Art. 76 alin. (1) Codul familiei stabilește că în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei al RM, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

În cumulul circumstanţelor constatate, instanța consideră oportună aplicarea prevederilor art. 76 Codului familiei, prin stabilirea pensiei într-o sumă bănească fixă plătită lunar.

Or, reieșind din mărimea salariului mediu lunar al pârâtului, potrivit certificatului prezentat (o medie de aproximativ 6 800 lei), instanța conchide că o valoarea a pensiei de aproximativ 1700 lei (1/4 din 6800 lei) pentru un copil, este total improprie asigurării interesului minorului și lezează substanțial interesele acestuia, în condițiile în care prin explicațiile oferite în ședința de judecată se confirmă o altă stare de fapt decât cea pretinsă de partea pârâtă (f.d. 63).

Drept urmare, cu referire la prevederile art. 76 Codului familiei, distinct de poziția părților la proces, instanța, ţinând cont de faptul că, răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rînd părinţilor, aceştia având obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi indeplini obligaţiile faţă de copil, ţinînd cont de faptul că, părinţii au îndatorirea de a creşte copilul în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică,

mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, judecând în echitate, consideră necesar a stabili mărimea pensiei pentru întreţinerea copilului minor, Eva-Valeria Ciobanu, născută l**********, în mărime fixă de câte 3 000 lei lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 30 august 2023, până la atingerea majoratului copilului minor, considerând că aceste valori vor fi pertinente la asigurarea nivelului de trai adecvat al copilului, reieșind din datele Biroului Național de Statistică în privința valorii minimului de existență a unui copil pentru orașe mari, luând în considerație și vârsta acestuia.

În același timp, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite circumstanțe ce ar demonstra că, copilul minor necesită careva îngrijiri speciale, astfel instanța conchide că pentru întreținerea copilului reclamanta suportă cheltuielile cotidiene.

La fel, instanței nu i-au fost prezentate probe concludente ce ar atesta care sunt cheltuielile reale suportate de reclamantă pentru întreținerea copilului, nefiind argumentată rezonabilitatea sumei pretinse de 8 000 lei.

Cât privește probele prezentate de reclamantă, capturile de pe o rețea de socializare în care apare pârâtul la diverse evenimente, acestea nu pot fi reținute pentru admiterea integrală a acțiunii, în condițiile în care din acestea nicidecum nu rezultă care ar fi eventualele venituri suplimentare ale pârâtului, pentru a putea fi puse la baza emiterii unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

De asemenea, este necesar de menționat că, atât reclamanta, cât și pârâtul sunt obligați la întreținerea copilului minor, Eva-Valeria Ciobanu.

Or, ambii părinţi, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

În acest sens, pot fi menționate stipulările art. 18 alin. 1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 în vigoare pentru R. Moldova din 25 februarie 1993, din care rezultă că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea si dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie sa acționeze, in primul rând, in interesul suprem al copilului.

Drept urmare, întru respectarea deziderateloor descrise mai sus, urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului consacrat în art. 9 din Convenția menționată, menținerea echilibrului drepturilor copiilor, al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere.

De asemenea, conform art. 27 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, statele părți recunosc dreptul oricărui copil de a beneficia de un nivel de trai care sa permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală si socială.

Având în vedere cele expuse, cerința reclamantei, Irina Saracuța, urmează a fi admisă în cuantumul sus enunțat.

Pe de altă parte, având în vedere argumentele expuse, înscrisurilor prezentate de către partea pârâtă în justificarea poziției sale, la fel nu pot fi reținute de către instanță, și

nu aduc prezentei speţe elemente care să influenţeze în vreun fel soluţia adoptată, în condițiile în care interesele copilului trebuie să prevaleze.

În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 lit. i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art.94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Art. 96 alin.(1) CPC, prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

La depunerea acțiunii în judecată reclamanta a achitat cu titlu de taxă de stat suma de 100 lei (f.d. 12).

Totodată, în litigiul respectiv Irina Saracuța a beneficiat de serviciile juridice prestate de Biroul Asociat de Avocați „Garant”, avocatul Victor Pavlov, pentru care a achitat în total suma de 5 000 lei (f.d. 31).

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acesta să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că urmează a fi încasate de la Valeriu Ciobanu în beneficiul Irinei Saracuța cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 100 lei și suma de 5 000 lei, ceea ce constituie cheltuielile de asistenţă juridică ca fiind necesare şi rezonabile, având în vedere aportul avocatului, timpul şi munca acestuia la examinarea prezentei cauze.

Instanţa de judecată notează că, Irina Saracuța, în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, este scutită de la plata taxei de stat la depunerea acţiunii de încasare a pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) CPC şi art. 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat (redacția în vigoarea la momentul depunerii acțiunii), care prevede că, cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial constituie 3% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei de la persoanele fizice, instanţa de judecată conchide că, de la Valeriu Ciobanu urmează să se încaseze la bugetul de stat taxa de stat în mărime de 1080 lei ((3% din 3000 lei) x 12 luni).

Partea dispozitivă.

În conformitate cu prevederile art. art. 63, 74, 76 Codul familiei, art. 238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de Irina Saracuța împotriva lui Valeriu Ciobanu, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.

Râșcani, cu privire la încasarea pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se determină domiciliul copilului minor, Eva-Valeria Ciobanu, născută la **********cu mama, Saracuța Irina, fiind încredințată la creșterea și educarea ei.

Se încasează de la Valeriu Ciobanu, născut la *****, cod personal *****, în beneficiul reclamantei, Irina Saracuța, născută la *****, cod personal *****, pensia de întreținere pentru copilul minor, Eva-Valeria Ciobanu, în mărime fixă de câte 3 000 (trei mii) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 30 august 2023, până la atingerea majoratului copilului minor, Eva-Valeria Ciobanu, născută l**********.

Se încasează de la Valeriu Ciobanu, născut la *****cod personal *****în beneficiul reclamantei, Irina Saracuța, născută la *****cod personal *****cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în sumă de 100 lei și cheltuielile pentru asistența juridică acordată în sumă de 5 000 lei, iar în total 5 100 (cinci mii una sută) lei.

În rest, pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Valeriu Ciobanu la bugetul de stat, cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de 1080 (una mie optzeci) lei.

Hotărârea în partea dispunerii încasării pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data rămânerii definitive a hotărârii.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sergiu Suvac