Dosarul № 2rc-17/2024 I instanță
Num. comp. 2-23089692-06-2rc-13032024 judecător Botezatu Igor

judecătoria Comrat
sediul
Vulcănești

D E C I Z I E

16 aprilie 2024 mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM fără citarea părților recursul declarat de către avocatul Jalbă Marin în interesele S.R.L. „PROFMONTAJCONS" împotriva încheierii judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 19 februarie 2024 privind respingerea cererii depusa de S.R.L. „PROFMONTAJCONS" cu privire la obligarea S.C. „GRANIT- GRAND-LUX" S.R.L. a depunerii 130 000 (o sută treizeci mii) lei, pe contul Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești în termen de 3 zile, în calitate de cauțiune la aplicarea sechestrului în privința S.R.L. „PROFMONTAJCONS", în cauza civilă cu nr.2c-15/2023, prin încheierea din 06 februarie 2024,

audiind raportul judecătorului, în baza materialelor cauzei și argumentele recursului,

C O N S T A T Ă:

La data de 22 iunie 2023, reclamantul S.R.L. „PROFMONTAJCONS" s-a adresat în judecătoria Comrat cu cererea de judecată către S.C. „GRANIT-

GRAND-LUX” S.R.L. privind încasarea datoriei în suma 120989,30 lei, și penalitate în suma de 88321 lei a cheltuielilor de judecată, și cererea de asigurarea acțiunii.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Vulcăneşti, Igor Botezatu din 07.07.2023, au fost aplicate măsurile de asigurare sub formă de aplicare a sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile, mijloacele bănești ale pârâtului S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. în limita valorii acțiunii, în cadrul acțiunii civile la cererea de chemare în judecată a S.R.L. „PROFMONTAJCONS” către S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

La data de 24 octombrie 2023 pârâtul S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. s-a adresat în judecătoria Comrat sediul Vulcănești cu cererea reconvențională către pârât S.R.L. „PROFMONTAJCONS”, privind încasarea de la S.R.L. „PROFMONTAJCONS” în beneficiul S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. 129468,8 lei, cu titlu de cheltuieli suportate de către ultimul față de IGP în urma încălcării obligațiilor contractuale de către S.R.L. „PROFMONTAJCONS” în baza Contractului de prestări servicii nr. 5/11 din 05.11.2022. Încasarea de la S.R.L. „PROFMONTAJCONS” în beneficiul S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. a penalității pentru întârzierea executării lucrărilor în baza Contractului nr. 5/11 din 05.11.2022 - în suma de 148740,54 lei. Încasarea de la S.R.L. „PROFMONTAJCONS” în beneficiul S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. 96574,60 lei, reținuți în mod nejustificat, virați anterior pentru procurarea materialelor de construcție. Încasarea de la S.R.L. „PROFMONTAJCONS” în beneficiul S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. a taxei de stat în suma de 11243,52 lei achitată la depunerea cererii reconvenționale în instanța de judecată.

În acțiunea reconvențională, reprezentantul reclamantului reconvențional S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. Cîlcic S. solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe dosarul civil la acțiunea S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. către S.R.L. „PROFMONTAJCONS”, privind încasarea sumei de 129468,8 lei, cu titlu de cheltuieli suportate de către ultimul față de IGP în urma încălcării obligațiilor contractuale, penalității în suma de 148740,54 lei, și suma de 96574,60 lei, mijloace bănești reținuți în mod nejustificat, virați anterior pentru procurarea materialelor de construcție, a taxei de stat în suma de 11243,52 lei. Prin încheierea din 06 februarie 2024 a fost primit spre examinare cererea reconvențională depusă

de către S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. către S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS” privind încasarea datoriei, penalității și a taxei de stat, cererea de asigurare a acțiunii.

La data de 24 octombrie 2023 reprezentantul reclamantului pe acțiunea reconvențională S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. Cîlcic S. a depus cererea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Vulcăneşti, Igor Botezatu, din 07.07.2023.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Vulcăneşti, Igor Botezatu din 06 februarie 2024, cererea reprezentantului reclamantului reconvențional S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. Cîlcic S. și au fost anulate măsurile de asigurare acțiuni, aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Vulcăneşti, Igor Botezatu, din 07 iulie 2023 prin care **s-**a aplicat sechestrului pe bunurilor mobile, imobile, mijloacele bănești ale pârâtului S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. IDNO: ***** în limita valorii acțiunii şi anume suma de 120989 (o sută douăzeci mii nouă sute optzeci și nouă) lei, 30 bani şi a penalității în sumă de 71383 (șapte zeci și una mii trei sute optzeci și trei) lei.

Odată cu depunerea cererii reconvenționale depuse de S.C. ,,GRANIT-GRAND-LUX” S.R.L. a fost solicitată și aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile și sumele bănești ce aparțin pârâtului S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS” în cuantumul pretențiilor invocate.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Vulcăneşti, Igor Botezatu din 06 februarie 2024 cererea a fost admisă și au fost aplicate măsurile de asigurare a acțiunii prin aplicarea a sechestrului pe bunurilor mobile, imobile, mijloacele bănești ale pârâtului S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS” IDNO: ***** în limita valorii acțiunii în suma totală 386027 (trei sute optzeci și șase mii douăzeci șu șapte) 46 lei.

Pe data de 16 februarie 2024 reprezentantul reclamantului pe cererea de chemare inițială reprezentantul pârâtului pe cererea reconvențională S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS”, avocatul Marin Jalbă a depus cererea privind impunerea la cauțiune a reclamantului reconvențional S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. ca urmare a măsurii de asigurare a acțiunii reconvenționale prin aplicarea sechestrului dispus prin încheierea judecătoriei Comrat, sediul Vulcăneşti nr.2c-15/2023 din 06.02.2024 pe cauza civilă la cerere de chemare în judecată a

reclamantului S.R.L. „PROFMONTAJCONS” către S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 19 februarie 2024, cererea depusa de S.R.L. „PROFMONTAJCONS” cu privire la obligarea S.C. „GRANIT- GRAND-LUX" S.R.L. a depunerii 130 000 (o sută treizeci mii) lei, pe contul Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești în termen de 3 zile, în calitate de cauțiune la aplicarea sechestrului în privința S.R.L. „PROFMONTAJCONS”, în cauza civilă cu nr.2c-15/2023, prin încheierea din 06 februarie 2024 – a fost respinsă. (f.d.41-46)

La data de 04 martie 2024, avocatul Jalbă Marin în interesele S.R.L. „PROFMONTAJCONS” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 19 februarie 2024, solicitând casarea integrală a încheierii cu admiterea cererii privind obligarea S.C. „GRANIT- GRAND-LUX" S.R.L., de a depune suma de 130 000 (o sută treizeci mii) lei, pe contul Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești, în calitate de cauțiune la aplicarea sechestrului aplicat în privința S.R.L. „PROFMONTAJCONS”, în cauza civilă cu nr.2c-15/2023, prin încheierea din 06 februarie 2024 în termen de 3 zile. (f.d.1-7)

În motivarea recursului a indicat că constatările ce au stat la baza deciziei sunt contrare probelor prezentate, dar totodată și principiului cauză-efect pe care o invocă instanța de judecată la emiterea actului este lipsită de argumente.

Astfel, indică că la pct.26 din încheierea contestată, instanța de judecată menționează că „*necesitatea aplicării măsurii de asigurare este dictate de posibilitatea executării viitoarei hotărâri și măsurile de asigurare aplicate în cauza dată nicidecum nu cauzează și nu pot cauza prejudicii și nu afectează activitatea pârâtului”.* Nu poate discuta despre lipsa cărorva consecințe, atunci când se discută de niște restricții impuse în efectuarea activității economice, deoarece aplicarea sechestrului are drept consecință retragerea din circuitul economic a unei mase patrimonială care produce dividende pentru S.R.L. „PROFMONTAJCONS”. Este evident faptul că cu cât rulajul bancar arată o circulație mai mare sau mai sporită a mijloacelor financiare cu atât se sporește venitul agentului economic. Astfel, constatările instanței de judecată că aplicarea sechestrului nu are o consecință negativă ca efect pentru S.R.L. „PROFMONTAJCONS”, este lipsită de orice logică în primul rând, iar într-al doilea de oricare probe care ar putea confirma lipsa prejudiciului invocat ne mai

vorbind despre imposibilitatea achitării salariilor, creditelor bancare, procurare de mărfuri, prezentarea garanțiilor în cazul licitațiilor publice, etc.

Totodată, instanța de judecată la motivarea deciziei adoptate la pct. 21, susține că examinând cererea pârâtului privind depunerea de către reclamant a unei cauțiuni, urma să constate următoarele circumstanțe: Existența riscului cauzării pârâtului unor prejudicii viitoare prin aplicarea măsurilor de asigurare; Mărimea prejudiciilor viitoare ale pârâtului.

Menționează că, plenul CSJ în Hotărîrea Explicativă nr. 32 din 24.10.2003 modificată ulterior stabilește clar că odată aplicat sechestrul prin măsura asiguratorie aceasta provoacă un prejudiciu persoanei limitată în posesia, folosința și dispoziția bunurilor sale și resurselor financiare. Or, nu poate exista o limitare a drepturilor fără consecințe, prin definiție limitarea drepturilor este necesară de a impune un anumit comportament sau impunerea la acțiuni pe care persoana nu le execută în lipsa constrângerii.

Astfel, invocă că prejudiciul existența prejudiciului nu trebuie demonstrată în accepțiunea prevederilor art. 184 CPP și a Hotărârii explicative a Plenului CSJ ceea ce nu poate spune despre mărimea prejudiciului.

Urmare a celor menționate, consideră că Instanța Ierarhic superioară urmează să caseze încheierea Instanței de fond cel puțin ca răspuns la „constatările" ilegale efectuate de către instanța inferioară or, acestea contravin direct Hotărârii Explicative a CSJ.

Susține că legiuitorul nu a stabilit nici măcar posibilitatea respingerii cererii de impunere la cauțiunii or, conținutul normei juridice de la art. 184 fiind o normă de dispoziție și imperativă nu oferă posibilitatea instanței de a decide asupra admiterii sau respingerii și doar asupra cuantumului.

Menționează că legiuitorul stabilește *a priori* că: *„Instanța va cere reclamantului o cauțiune",* legiuitorul nu a menționat nimic despre dreptul instanței de a admite sau respinge cererea pârâtului așa cum o face deseori în conținutul unor norme, astfel normele imperative de procedură nu pot fi interpretate sau „negociate" contrar voinței legiuitorului acestea fiind stabilite anume pentru a asigura previzibilitatea comportamentului părților în proces în conformitate cu prevederile Curții Constituționale atunci când a explicat criterii de calitate a valabilității unui raport juridic incisive prin Hotărârea nr.__din___ pct. 47: *„Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate —accesibilitate,*

previzibilitate și claritate — norma de drept trebuie sa fie formulată cu suficientă precizie, astfel încît să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție”.

Cât privește cuantumul cauțiunii, consideră că Hotărârile explicative ale CSJ sunt anume pentru a unifica practica judiciară și sunt emise cu scopul și destinația de a avea o claritate și previzibilitate în aplicarea legislație naționale.

Astfel, Plenul Colegiului CSJ prin analiza spețelor explicative a venit să arate că cuantumul cauțiunii ar consta în ceva mai puțin de jumătate din cuantumul asigurării acțiunii.

Indică că la punctului 19 din Hotărîrea Explicativă a CSJ cu nr. 3, *Cu privire la modificarea și completarea Hotărîrii explicative Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzei civile nr. 32 din 24.10.2003, Curtea subliniază că: „Dacă pîrîtul se consideră prejudiciat prin aplicarea măsurilor de asigurare, el poate intenta o acțiune în repararea prejudiciului, iar dacă pe contul pîrîtului a fost aplicat sechestru pe o sumă de 50 mii lei, iar acțiunea s-a admis parțial în mărime de 30 mii lei, atunci în privința sechestrării a 20 mii de lei se va putea pune întrebarea privind recuperarea prejudiciului”.*

Evaluând principiul Curții de evaluare a mărimii cauțiunii, constată că aceasta este puțin mai mică de jumătate din valoarea aplicării sechestrului. Astfel, în cauza supusă judecății dacă suma pe care instanța a aplicat sechestru este de 386 027 (trei sute optzeci și șase mii douăzeci și șapte) lei, suma cauțiunii urmează a fi de cel puțin 130 000 (o sută treizeci mii) lei, fapt pentru care solicită depunerea cauțiunii în suma menționată.

Suplimentar, informează Colegiul că rulajul economic al clientului său S.R.L. „PROFMONTAJCONS” pentru anul 2023 este de 14.289.718 lei iar profitul este de 2.020.993 lei ceea ce reprezintă 15%. În speță chiar dacă este să calculeze cât constituie 15% din suma sechestrată și anume 386.027 ar fi aproximativ 58.000 lei.

Menționează că acești 58.000 lei ar fi prejudiciul minim care ar fi fost cauzat pârâtului reconvențional S.R.L. „PROFMONTAJCONS” nemaivorbind de

prejudiciul disponibilității banilor în momentul când aceștia sunt mai mult decât necesari, despre prejudiciul de imagine în fața instituțiilor bancare, despre imposibilitatea utilizării acestor bani în vederea achitării salariilor în perioada încă rece a anului când lucrările de construcții încă nu sunt initiate precum și alte prejudicii.

Mai mult ca atât, invocă că când instanța de judecată se limitează la o anumită argumentare contrară CPC or, părții trebuie să-i fie clar de unde instanța de judecată a adjudecat această concluzie. Instanța de judecată poate avea o abordare corectă a problemei, dar atâta timp cât nu își argumentează poziția prin prisma normelor legale existente ce reglementează problema înaintată, aceasta lasă loc de interpretare a imparțialității la soluționarea problemei înaintate.

Atât timp cât instanța de judecată a „reținut argumentul precum că cuantumul prejudiciului nu a fost probat" instanța urma a explica de ce suma de 130.000 lei nu este una acceptabilă în viziunea sa. Or, pârâtul reconvențional și anume S.R.L. „PROFMONTAJCONS" s-a condus exact de explicații Plenului înaltei Curți a RM.

La data de 13 martie 2024 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat (f.d.48).

Ulterior, la data de 15 martie 2024, în adresa părților a fost expediată copia recursului declarat de către avocatul Jalbă Marin în interesele S.R.L. „PROFMONTAJCONS" împotriva încheierii judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 19 februarie 2024, părților comunicându-i-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.52)

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Colegiul remarcă, că din materialele cauzei civile rezultă, că Judecătoria Cimișlia sediul central a emis încheierea contestată la data de 19 februarie 2024 (f.d.41-46), motiv din care Colegiul concluzionează că recursul înaintat la data de 04 martie 2024, a fost înaintat în termen, adică în conformitate cu prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă.

Analizând legalitatea și temeinica încheierii, prin prisma argumentelor invocate în conținutul materialelor din dosar, ***Colegiul judiciar consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive***.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe*

baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii*.

Din materialele cauzei cu certitudine s-a stabilit că la data de 22 iunie 2023, reclamantul S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS" s-a adresat în judecătoria Comrat cu cererea de judecată către S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX" S.R.L. privind încasarea datoriei în suma 120989,30 lei, și penalitate în suma de 88321 lei a cheltuielilor de judecată, și cererea de asigurarea acțiunii.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Vulcăneşti, Igor Botezatu din 07.07.2023, au fost aplicate măsurile de asigurare sub formă de aplicare a sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile, mijloacele bănești ale pârâtului S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX" S.R.L. în limita valorii acțiunii, în cadrul acțiunii civile la cererea de chemare în judecată a S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS" către S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX" S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

La data de 24 octombrie 2023 pârâtul S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX" S.R.L. s-a adresat în judecătoria Comrat sediul Vulcănești cu cererea reconvențională către pârât S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS", privind încasarea de la S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS" în beneficiul S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX" S.R.L. 129468,8 lei, cu titlu de cheltuieli suportate de către ultimul față de IGP în urma încălcării obligațiilor contractuale de către S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS" în baza Contractului de prestări servicii nr. 5/11 din 05.11.2022. Încasarea de la S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS" în beneficiul S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX" S.R.L. a penalității pentru întârzierea executării lucrărilor în baza Contractului nr. 5/11 din 05.11.2022 - în suma de 148740,54 lei. Încasarea de la S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS" în beneficiul S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX" S.R.L. 96574,60 lei, reținuți în mod nejustificat, virați anterior pentru procurarea materialelor de construcție. Încasarea de la S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS" în

beneficiul S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. a taxei de stat în suma de 11243,52 lei achitată la depunerea cererii reconvenționale în instanța de judecată.

În acțiunea reconvențională, reprezentantul reclamantului reconvențional S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. Cîlcic S. solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe dosarul civil la acțiunea S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. către S.R.L. „PROFMONTAJCONS”, privind încasarea sumei de 129468,8 lei, cu titlu de cheltuieli suportate de către ultimul față de IGP în urma încălcării obligațiilor contractuale, penalității în suma de 148740,54 lei, și suma de 96574,60 lei, mijloace bănești reținuți în mod nejustificat, virați anterior pentru procurarea materialelor de construcție, a taxei de stat în suma de 11243,52 lei. Prin încheierea din 06 februarie 2024 a fost primit spre examinare cererea reconvențională depusă de către S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. către S.R.L. „PROFMONTAJCONS” privind încasarea datoriei, penalității și a taxei de stat, cererea de asigurare a acțiunii.

La data de 24 octombrie 2023 reprezentantul reclamantului pe acțiunea reconvențională S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. Cîlcic S. a depus cererea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Vulcăneşti, Igor Botezatu, din 07.07.2023.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Vulcăneşti, Igor Botezatu din 06 februarie 2024, cererea reprezentantului reclamantului reconvențional S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. Cîlcic S. și au fost anulate măsurile de asigurare acțiuni, aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Vulcăneşti, Igor Botezatu, din 07 iulie 2023 prin care **s-**a aplicat sechestrului pe bunurilor mobile, imobile, mijloacele bănești ale pârâtului S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. IDNO: ***** în limita valorii acțiunii şi anume suma de 120989 (o sută douăzeci mii nouă sute optzeci și nouă) lei, 30 bani şi a penalității în sumă de 71383 (șapte zeci și una mii trei sute optzeci și trei) lei.

Odată cu depunerea cererii reconvenționale depuse de S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. a fost solicitată și aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile și sumele bănești ce aparțin pârâtului S.R.L. „PROFMONTAJCONS” în cuantumul pretențiilor invocate.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Vulcăneşti, Igor Botezatu din 06 februarie 2024 cererea a fost admisă și au fost aplicate măsurile

de asigurare a acțiunii prin aplicarea a sechestrului pe bunurilor mobile, imobile, mijloacele bănești ale pârâtului S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS” IDNO: ***** în limita valorii acțiunii în suma totală 386027 (trei sute optzeci și șase mii douăzeci șu șapte) 46 lei.

Pe data de 16 februarie 2024 reprezentantul reclamantului pe cererea de chemare inițială reprezentantul pârâtului pe cererea reconvențională S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS”, avocatul Marin Jalbă a depus cererea privind impunerea la cauțiune a reclamantului reconvențional S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. ca urmare a măsurii de asigurare a acțiunii reconvenționale prin aplicarea sechestrului dispus prin încheierea judecătoriei Comrat, sediul Vulcăneşti nr.2c-15/2023 din 06.02.2024 pe cauza civilă la cerere de chemare în judecată a reclamantului S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS” către S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 19 februarie 2024, cererea depusa de S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS” cu privire la obligarea S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX" S.R.L. a depunerii 130 000 (o sută treizeci mii) lei, pe contul Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești în termen de 3 zile, în calitate de cauțiune la aplicarea sechestrului în privința S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS”, în cauza civilă cu nr.2c-15/2023, prin încheierea din 06 februarie 2024 – a fost respinsă. (f.d.41-46)

La data de 04 martie 2024, avocatul Jalbă Marin în interesele S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 19 februarie 2024, solicitând casarea integrală a încheierii cu admiterea cererii privind obligarea S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX" S.R.L., de a depune suma de 130 000 (o sută treizeci mii) lei, pe contul Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești, în calitate de cauțiune la aplicarea sechestrului aplicat în privința S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS”, în cauza civilă cu nr.2c-15/2023, prin încheierea din 06 februarie 2024 în termen de 3 zile. (f.d.1-7)

Astfel, Colegiul judiciar a constatat că, instanța de fond la adoptarea încheierii din 19 februarie 2024, ***corect*** a dispus respingerea cererii depusa de S.R.L. ,,PROFMONTAJCONS” cu privire la obligarea S.C. ,,GRANIT- GRAND-LUX" S.R.L. a depunerii 130 000 (o sută treizeci mii) lei, pe contul Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești în termen de 3 zile, în calitate de cauțiune la aplicarea

sechestrului în privința S.R.L. „PROFMONTAJCONS”, în cauza civilă cu nr.2c-15/2023, prin încheierea din 06 februarie 2024.

Potrivit prevederilor art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

Conform prevederilor art.175 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:*

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Potrivit art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii*.

În conformitate cu prevederile art.182 alin.(1) și (1[1]) Cod de procedură civilă, *acceptând asigurarea acţiunii, judecătorul sau instanţa, la solicitarea motivată a pârâtului, cere reclamantului o cauţiune a prejudiciilor care ar putea fi cauzate pârâtului. În cazul în care reclamantul nu depune cauţiunea în termenul stabilit de instanţă, aceasta din urmă emite o încheiere de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii, care se execută imediat*.

Astfel, din conținutul normelor de drept enunțate mai sus urmează că reclamantul este obligat să indice în cererea privind obligarea reclamantului

reconvențional la depunerea cauțiunii motivele și circumstanțele pentru care se solicită, precum și să prezinte probe care ar confirma că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea cauza prejudiciu, adică ***să dovedească necesitatea de aplicare a măsurilor de asigurare***.

Or, reieșind din materialele cauzei, se constată că avocatul Jalbă Marin în interesele S.R.L. „PROFMONTAJCONS" a depus cerere privind obligarea S.C. „GRANIT- GRAND-LUX" S.R.L., de a depune suma de 130 000 (o sută treizeci mii) lei, pe contul Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești, în calitate de cauțiune la aplicarea sechestrului aplicat în privința S.R.L. „PROFMONTAJCONS", ***fără însă a-și motiva cererea*** prin argumente și careva probe veridice și concludente, care ar confirma faptul necesității aplicării măsurii de asigurare în speța dată.

Reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei Colegiul judiciar conchide că instanţa de fond corect a reţinut că „*pârâtul nu a prezentat nici un argument şi nici o dovadă, că prin aplicarea măsurilor de asigurare pârâtului pot fi cauzate careva prejudicii, şi, evident, nu a prezentat nici o confirmare a mărimii prejudiciului care va fi cauzat în viitor pârâtului.*

Astfel, pornind de la sensul normelor legale precizate şi raportându-le circumstanţelor speţei, instanța menționează că S.R.L. „Profmonajcons", la înaintarea cererii cu privire la obligarea reclamantului S.R.L. „Granit-Grant Lux" la prezentarea cauțiunii, nu a invocat motive şi circumstanţe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de cauțiune, or, ultima nu a probat existenţa indiciilor asupra faptului că neaplicarea cauțiunii ar cauza pârâtului careva prejudicii."

Instanța de recurs menționează că orice măsură pentru asigurarea acțiunii civile sau cauțiune prezintă un grav disconfort pentru persoana căreia îi este opozabilă de aceea instanța a ținut cont nu de scopul urmărit de către recurent, ci de cel prevăzut de lege.

În baza celor relatate de către Colegiu nu pot fi reținute argumentele reprezentantului recurentului precum că *constatările ce au stat la baza deciziei sunt contrare probelor prezentate, dar totodată şi principiului cauză-efect pe care o invocă instanţa de judecată la emiterea actului este lipsită de argumente*, or, instanța de fond a reținut spre examinare probele și argumentele prezentate de către reclamant, mai exact spus neprezentarea acestora de către reclamant în vederea

admiterii aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, ***or, acestea fiind prezentate instanței de recurs***.

Totodată, instanța de recurs ține să indice că, avocatul Jalbă Marin în interesele S.R.L. „PROFMONTAJCONS” în acțiunea sa și cererea respectivă depusă către prima instanța nu a confirmat că există suficiente temeiuri de a presupune, că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea cauza prejudiciu care urmează să fie asigurat prin cauțiunea.

Deci, contrar argumentelor invocate, Colegiul constată că încheierea recurată a fost emisă în conformitate cu prevederile art.art.174, 175, 177 și 182 Cod de procedură penală.

Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiat recursul declarat de avocatul Jalbă Marin în interesele S.R.L. „PROFMONTAJCONS” şi de a menține fără modificări încheierea primei instanţe din 19 februarie 2024 ca fiind legală și întemeiată.

Conducându-se de art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Jalbă Marin în interesele S.R.L. „PROFMONTAJCONS”.

Se menține încheierea judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 19 februarie 2024 privind respingerea cererii depusa de S.R.L. „PROFMONTAJCONS” cu privire la obligarea S.C. „GRANIT- GRAND-LUX” S.R.L. a depunerii 130 000 (o sută treizeci mii) lei, pe contul Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești în termen de 3 zile, în calitate de cauțiune la aplicarea sechestrului în privința S.R.L. „PROFMONTAJCONS”, în cauza civilă cu nr.2c-15/2023, prin încheierea din 06 februarie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Fujenco Dmitrii Starciuc Ștefan