Dosarul nr.4-92/2026
PIGD: 4-26049534-24-4-22042026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 mai 2026 **or. *****

Judecătoria ***** (sediul Central), instanţă în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu
Grefier Irina Cotruța
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional Ion Lare
Reprezentantului legal al persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional Nadejda Lare
în lipsa:
Agentului constatator Roman Brînza

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională cu privire la învinuirea lui:

LARE Ion, *născut la *****, domiciliat în sat. *****, raionul *****, *****, moldovean, cetățean al RM, IDNP *****,*

în temeiul art.229 alin.(1), art.229 alin.(2^1), art.229 alin.(3), art.231 alin.(2) și art.235 alin.(1) Codul contravenţional,-

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

Cauza contravențională a fost examinată în Judecătoria ***** (sediul Central) perioada *22 aprilie 2026 – 25 mai 2026*.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă*:*

ÎN FAPT:

A. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

1. Lare Ion, la 14 aprilie 2026, ora 15:15, în sat. *****, raionul *****, conducea mijlocul de transport – motocicleta de model „Viper 125”, fără numere de înmatriculare.

2. Tot atunci a condus în sat. *****, raionul *****, mijlocul de transport – motocicleta de model „Viper 125”, fără a fi supus inspecției tehnice periodice.

3. Tot atunci a condus în sat. *****, raionul *****, mijlocul de transport – motocicleta de model „Viper 125”, fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

4. Tot atunci a condus în sat. *****, raionul *****, mijlocul de transport – motocicleta de model „Viper 125”, fără deținerea dreptului de a conduce vehicule.

5. Tot atunci a condus în sat. *****, raionul *****, mijlocul de transport – motocicleta de model „Viper 125”, fără a deține căști de protecție a motociclistului.

6. Acțiunile persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Lare Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art.229 alin.(1), art.229 alin.(2^1), art.229 alin.(3), art.231 alin.(2) și art.235 alin.(1) Codul contravenţional.

7. La data de 17 aprilie 2026 în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

8. În conformitate cu art.395 alin.(1) Cod contravențional, instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

9. În acord cu prevederile art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47-47^2, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 53^1, 54, 61^1, 61^2, 68^1–71, 73, 76^1, art.77^2, art.77^3 alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 317^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

10. Potrivit art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. În cazul contravenţiei continue sau prelungite, cauza se soluţionează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenţia.

11. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 434756 din 16 aprilie 2026 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria ***** (sediul Central), cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de „amendă”.

B. Argumentele părților la proces:

12. Fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată fapt confirmat prin semnătura personală aplicată pe avizul de primire a citației, *agentul constatator* în ședința de judecată nu s-a prezentat.

13. În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională și reprezentanta acestuia*, vina a recunoscut-o integral pe toate capetele de învinuire, solicit aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

14. În conformitate cu art.455 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator, citaţi în

conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

15. Aplicând prevederile art.455 alin.(1)-(3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator și persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, precum și reprezentanta acestuia nu s-au prezentat în ședința de judecată, fiind citați legal și nu au comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

MOTIVAREA INSTANȚEI în coroborare cu LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

16. *Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Rotari Nicu sunt prezente semnele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(1) și art.231 alin.(2) Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.*

17. În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

18. Conform art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

19. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

20. În concordanță cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. În temeiul prevederilor art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

22. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de

nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

23. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

24. Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

25. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 434756 din 16 aprilie 2026, instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională și a reprezentantului legal al acestuia (fila dosarului 11), fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr.14.

26. Totodată, persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

27. Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

28. Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 434756 întocmit la 16 aprilie 2026, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

29. Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 Cod contravențional.

30. Cu referire la art.445 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

31. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

32. Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 Cod contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

33. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de*

prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

34. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Lare Ion a acțiunilor ilicite prevăzute la art.229 alin.(1), art.229 alin.(2^1), art.229 alin.(3), art.231 alin.(2) și art.235 alin.(1) Codul contravenţional, de către instanța de judecată nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

35. Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 14 aprilie 2026, ora 15:15, în sat. *****, raionul *****, conducea mijlocul de transport – motocicleta de model „Viper 125", fără numere de înmatriculare, fără a fi supus inspecției tehnice periodice, fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic, fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule și fără a deține căşti de protecţie a motociclistului.

36. Vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Lare Ion se probează prin cumulul de probe administrate și prezentate de către agentul constatator, și anume:

37. Raportul OSS al IP *****, inspector principal Brînza Roman din 16 aprilie 2026, potrivit căruia la data de 14 aprilie 2026, ora 15:15 a stopat conducătorul motocicletei de model „Viper 125", fără numere de înmatriculare la volanul căruia se afla Lare Ion (fila dosarului 5);

38. Proces-verbal de ridicare a obicetelor și documentelor din 16 aprilie 2026, potrivit căruia a fost ridicată o secvență video cu o durată de 0,8 minute (fila dosarului 6);

39. Plic cu un CD (fila dosarului 7);

40. Contractul de vînzare-cumpărare nr.3407 din 25 mai 2025 (fila dosarului 8,9);

41. Procesul-verbal de audiere a martorului minor Lare Ion din 16 aprilie 2026 (fila dosarului 10);

42. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 434756 din 16 aprilie 2026, întocmit în prezența lui Lare Ion și a reprezentantului acestuia legal Lare Nadejda, care nu a formulat nici o obiecție (fila dosarului 11).

C. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale):

43. Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la probele administrate, conchide că, vinovăţia făptuitorului Lare Ion de săvârşirea faptelor ilicite este dovedită integral și califică aceste fapte ca contravenții prevăzute de art.229 alin.(1) Cod contravenţional – *„încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor"*, art.229 alin.(2^1) Cod contravenţional – *„conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecţiei tehnice periodice"*, art.229 alin.(3) Cod contravențional – *„exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto",* art.231 alin.(2) Cod contravenţional – *„conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule"* și art.235 alin.(1)

Cod contravențional – *„încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului”.*

44. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor au fost constatate de către agentul constatator și au fost înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 434756 încheiat la 16 aprilie 2026.

45. Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 14 aprilie 2026, ora 15:15, în sat. *****, raionul *****, conducea mijlocul de transport – motocicleta de model „Viper 125”, fără numere de înmatriculare, fără a fi supus inspecției tehnice periodice, fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic, fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule și fără a deține căști de protecţie a motociclistului.

46. În acest context, instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

47. Contravențiile incriminate lui Lare Ion, prevăzute la art.229 alin.(1), art.229 alin.(2^1), art.229 alin.(3), art.231 alin.(2) și art.235 alin.(1) Cod contravențional, fac parte din capitolul XIII din cartea întâi „Contravenții în domeniul circulației rutiere”. *Obiectul juridic* special îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

48. *Latura obiectivă* a componenței contravențiilor, constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport.

49. Conform pct.3 al Regulamentului Circulației Ruriete, participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente.

50. Potrivit Regulamentului Circulației Rutiere, *conducător* - este persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul.

51. Astfel, la caz, Lare Ion, la data de 14 aprilie 2026, ora 15:15, a condus motocicleta de model „Viper 125”, care nu este înmatriculată, nu a fost supusă inspecției tehnice, nu deține poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic, circumstanțe demonstrate prin probe pertinente, concludente şi utile.

52. Pentru ca fapta să întrunească elementele unei contravenții prevăzute de art.229-233 din Codul contravențional, este necesar ca unitatea de transport condusă, să facă parte din categoria vehiculelor, în sensul pct.7) din Regulamentul Circulației Rutiere.

53. Potrivit pct.7 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică ca: *motocicletă* – autovehiculul cu două roţi, cu sau fără ataş, având capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 cm3.

54. Instanța reține că, conform pct.9 al Regulamentul Circulaţiei Rutiere, pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate

în locurile stabilite, cu excepția vehiculelor cu tracțiune animală troleibuzelor și tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autoritățile competente.

55. În ceea ce privește faptele prejudiciabile, acestea s-au manifestat prin încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, şi anume: pct.9, potrivit căruia, pentru a fi admise în traficul rutier, *vehiculele trebuie să fie înmatriculate* sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepția vehiculelor cu tracțiune animală troleibuzelor şi tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autoritățile competente; pct.10.2 lit. a) potrivit căruia, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea polițistului, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

56. Potrivit pct. 11 lit. c) și i) din Regulamentul Circulației Rutiere, care stabilişte că, conducătorul de vehicul, este obligat: *să poarte pe cap casca de protecţie prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor)* şi să se asigure că pasagerii au procedat la fel; este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.

57. Potrivit pct. 120 din Regulamentul Circulației Rutiere, care stabilişte că, pentru a fi menţinute în traficul rutier, *vehiculele trebuie supuse inspecţiei tehnice periodice la staţiile autorizate*, în condiţiile stabilite de legislaţia în vigoare. Confirmarea privind efectuarea inspecţiei tehnice o constituie ecusonul imprimat pe raportul de inspecție tehnică periodică, iar în cazul motocicletelor, mopedelor, mototriciclurilor, cvadriciclurilor, ciclomotoarelor și remorcilor/semiremorcilor – ecusonul valabil aplicat în locul stabilit pe placa de înmatriculare, însoțit de raportul de inspecție tehnică periodică. Raportul de inspecție tehnică periodică se păstrează la bordul vehiculului.

58. Pct. 125 lit. c) aceluiași regulament, prevede că, vehiculul este reţinut şi adus la parcarea specială, pentru a interzice exploatarea acestuia, în cazul în care lipseşte placa cu numărul de înmatriculare sau acesta nu corespunde celui înscris în certificatul de înmatriculare.

59. Potrivit pct.6.1 al Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin HG nr.181 din 23 martie 2022, în funcție de tipul, destinația şi particularitățile tehnice, vehiculele pentru a căror conducere este necesară deţinerea unui drept special, confirmat prin permis de conducere, se divizează în următoarele categorii şi subcategorii: subcategoria A – *motociclu* cu sau fără ataş.

60. De asemenea, instanța reiterează că, prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră persoana care îi lipsește în genere permisul de conducere, având în vedere inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia, adică nu deține dreptul de conducere.

61. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează înafara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către făptuitorul Lare Ion, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert

comiterea contravențiilor imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(1), art.229 alin.(2^1), art.229 alin.(3), art.231 alin.(2) și art.235 alin.(1) Cod contravențional.

62. Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

63. Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art.229 alin.(1), art.229 alin.(2^1), art.229 alin.(3), art.231 alin.(2) și art.235 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele făptuitorului Lare Ion sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art.229 alin.(1), art.229 alin.(2^1), art.229 alin.(3), art.231 alin.(2) și art.235 alin.(1) Cod contravențional.

64. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului Lare Ion, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiilor prevăzute la art.229 alin.(1), art.229 alin.(2^1), art.229 alin.(3), art.231 alin.(2) și art.235 alin.(1) Cod contravențional.

65. În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

Aplicarea sancțiunii contravenționale:

66. În conformitate cu art.9 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

67. Potrivit art.41 alin.(1)-(2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

68. În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

69. Evaluînd circumstanţele cauzei în vederea stabilirii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată reţine prezenţa circumstanţei atenuante prevăzute de art.42 alin.(1) lit. d) Cod contravenţional, *săvîrşirea contravenţiei de către un minor*, totodată nu constată careva circumstanţe agravante.

70. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a

contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

71. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

72. Luând în calcul prevederile art.41 Cod contravențional, ținând cont de faptul că Lare Ion este minor, instanța de judecată consideră că în privința lui sunt aplicabile prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora: ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esential gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

73. Astfel, ținând cont de personalitatea contravenientului, care este minor, de comportarea în timpul şi după consumarea contravenţiei, de cumulul circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința contravenientului minor o sancţiune mai blândă decât cea prevăzută de lege, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei.

74. Art.229 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiunea contravențională sub formă de avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale.

75. Art.229 alin.(2[1]) Cod contravențional stabilește sancțiunea contravențională sub formă de amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale.

76. Art.229 alin.(3) Cod contravențional stabilește sancțiunea contravențională sub formă de amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

77. Dispozițiile art.231 alin.(2) Cod contravențional, stabilește sancțiunea sub formă de amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

78. Art.235 alin.(1) Cod contravențional stabilește sancțiunea contravențională sub formă de amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

79. Aplicând mecanismul de individualizare a sancțiunii, reieșind din circumstanțele cazului şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată va stabili față de Lare Ion, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în baza art.229 alin.(1) Cod contravențional, în mărime de 6 (șase) unități convenționale, în baza art.229 alin.(2[1]) Cod contravențional, în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, în baza art.229 alin.(3) Cod contravențional, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționaleîn baza art.231 alin.(2) Cod contravențional, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale și în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, în mărime de 9 (nouă) unități convenționale.

80. Sancțiunea urmează să transmită în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

81. Conform prevederilor art.44 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care una şi aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare

contravenție în parte. La alin.(2), dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

82. Astfel, cu referire la prevederile art.44 alin.(2) Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, instanța de judecată stabilește lui Lare Ion, sancțiunea definitivă în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1.500 (o mie cinci sute) lei.

83. Referitor la aplicarea sancțiunilor complimentare prevăzute la art.229 alin.(3) Cod contravențional - aplicarea a 3 puncte de penalizare și la art.235 alin.(1) Cod contravențional - aplicarea a 3 puncte de penalizare, instanța atestă că, aceste sancțiuni nu pot fi aplicate contravenientului minor Lare Ion, or, în corespundere cu prevederile art. 32 alin. (4) Cod contravențional, *minorii pot fi sancţionaţi complementar doar cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.*

84. Sancțiunea aplicată va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă, măsura de pedeapsă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției, ținând cont de faptul că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

85. Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

86. Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientului că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amendă prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

87. Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională, prevăzute la art.26 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

88. În conformitate cu art. art.32, 34, 44^1, 395, 400 alin.(1), 458, 460, 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

LARE Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de ***art.229 alin.(1), art.229 alin.(2[1]), art.229 alin.(3), art.231 alin.(2) și art.235 alin.(1) Cod contravențional***, aplicându-i sancțiuni contravenționale după cum urmează:

în temeiul ***art.229 alin.(1) Cod contravențional*** – amendă în mărime de ***6 (șase) unități convenționale***, ce constituie suma de ***300 (trei sute) lei***;

în temeiul ***art.229 alin.(2[1]) Cod contravențional*** – amendă în mărime de ***9 (șase) unități convenționale***, ce constituie suma de ***450 (patru sute cincizeci) lei***;

în temeiul ***art.229 alin.(3) Cod contravențional*** – amendă în mărime de ***30 (treizeci) unități convenționale***, ce constituie suma de ***1.500 (una mie cinci sute) lei***, fără aplicare a 3 puncte de penalizare;

- în temeiul ***art.231 alin.(2) din Codul contravențional*** - amendă în mărime de ***30 (treizeci) unități convenționale***, ce constituie suma de ***1.500 (una mie cinci sute) lei***;

în temeiul ***art.235 alin.(1) Cod contravențional*** – amendă în mărime de ***9 (nouă) unități convenționale***, ce constituie suma de ***450 (patru sute cincizeci) lei***, fără aplicare a 3 puncte de penalizare

Conform prevederilor art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, *prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă*, se stabilește lui **LARE Ion** sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de ***30 (treizeci) unități convenționale***, ce constituie suma de ***1.500 (una mie cinci sute) lei***, ***fără aplicare a 3 puncte de penalizare***.

Se explică contravenientului, că în conformitate cu art.34 alin.(3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare momentul aducerii la cunoștință a părezentei hotărâri. În acest caz sancţiunea amenzii se va considera ca executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la 25 mai 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**