

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

18 septembrie 2026

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător	Triboi Petru
Grefier	Mamaliga Ana

cu participarea:

Procurorului	Primac Lucian
Avocatului	Guțanu Doina

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Roșeț Nicolae, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, supus militar, pensionar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii gimnaziale, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau de arest, anterior nejudecat penal,

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01 iulie 2026 - 18 septembrie 2026.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului în Procuratura Ungheni Oficiul Principal, Primac Lucian, în dezbateri judiciare a precizat faptul că Roșeț Nicolae se caracterizează pozitiv, circumstanțe agravante nu au fost stabilite. Solicită a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale. Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei de confiscat în folosul statului, acesta se află spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat. De a încasa cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei. A aplica în privința inculpatului măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Apărătorul Guțanu Doina, în interesele Roșeț Nicolae, în dezbateri judiciare a specificat că inculpatul a recunoscut fapta imputată, a colaborat cu organul de urmărire penală și cu instanța de judecată și a contribuit la examinarea rapidă a cauzei. Consideră că, în speță sunt întrunite toate condițiile prevăzute de art. 55 Cod penal, care permit liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională. În susținerea acestei poziții invocă următoarele circumstanțe: suma oferită a fost una modică, de numai 200 lei; fapta are un grad redus de pericol social; inculpatul este pensionar, cu venituri modeste; acesta nu dispune de mijloace financiare suficiente pentru executarea unei amenzi penale; inculpatul nu are antecedente penale și nu a mai avut încălcări similare; după comiterea faptei a manifestat o atitudine sinceră de regret, s-a căit sincer, recunoscând caracterul greșit al comportamentului său; a avut o conduită procesuală corectă pe tot parcursul examinării cauzei. Scopul legii penale nu este doar

sanționarea persoanei, ci și reeducarea acesteia și prevenirea săvârșirii unor noi fapte. Opinează că, în cazul lui Roșeț Nicolae, scopul preventiv poate fi atins și fără aplicarea unei condamnări penale, întrucât simpla tragere la răspundere și participarea la procesul penal au avut deja un efect educativ evident asupra sa. Adaugă că, aplicarea unei pedepse penale, în special a unei amenzi penale, ar reprezenta pentru un pensionar o sarcină excesivă și disproporționată față de circumstanțele concrete ale cauzei și față de persoana inculpatului. Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 55 Cod penal, solicită instanței să constate existența condițiilor legale pentru aplicarea art. 55 Cod penal; să fie liberat Roșeț Nicolae de răspundere penală, cu tragerea sa la răspundere contravențională. Finalmente, consideră că o asemenea soluție ar fi una legală, echitabilă și proporțională cu gravitatea redusă a faptei și cu persoana inculpatului.

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Roșeț Nicolae, la 07.04.2026, aproximativ la ora 11:00, fiind la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce staționa neregulamentar la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Toma Ciorbă din or. Nisporeni a fost somat de către Școlnic Cristian, care se afla în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, să se apropie de mijlocul de transport de model „Dacia Duster” cu n/î 9958, pentru a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

În continuarea acțiunilor sale, Roșeț Nicolae, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP al IGP al MAI, Școlnic Cristian, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragera sa la răspundere contravențională, conform art. 238 alin. (1) din Codul Contravențional, pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere, urmărind scopul ca în privința acestuia să nu fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, acesta s-a apropiat de agentul constatat Școlnic Cristian, căruia i-a dat mijloace bănești în sumă de 200 de lei.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Roșeț Nicolae și-a recunoscut vina în totalitate, nu a avut de completat asupra circumstanțelor învinuirii, a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi. Totodată, la întrebarea apărătorului, a explicat că amenda fiind prea mare, nu știe dacă va avea bani pentru a o achita. Adaugă că, este pensionar, iar soția sa are grad de invaliditate. Precizează că, regretă fapta comisă.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale, și anume:

Elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Budeanu Sergiu, care fiind audiat la urmărirea penală, a declarat că activează în calitate de ofițer al Serviciului de Patrulare a INSP. La data de 07.04.2026, se afla în serviciu conform graficului împreună cu Școlnic Cristian. În jurul orei 10:55, patrula în orașul Nisporeni, când pe strada Ștefan cel Mare intersecție cu str. Toma Ciorbă a observat automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat neregulamentar. În acel moment Școlnic Cristian s-a apropiat de mașină și a comunicat șoferului să se apropie la automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9958, pentru a-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la

contravenție. Totodată i-a fost comunicat conducătorului să ferească mijlocul de transport pentru a nu bloca drumul iar cu el să aibă actele mașinii și permisul de conducere. Adaugă că la automobil s-a prezentat un domn care ulterior a fost identificat ca fiind cet. Roșeș Nicolae a.n. 23.04.1953, domiciliat în satul Bursuc, raionul Nisporeni. Acestuia i-a fost comunicat că îi va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 Cod contravențional. Menționează că, cet. Roșeș Nicolae se afla în afara automobilului iar în timp ce Școlnic Cristian completa procesul-verbal cu privire la contravenție, ultimul a scos din buzunar o bancnotă cu nominalul 200 lei mdl și i-a aruncat în automobil, banii nimerind pe Școlnic Cristian. Atât el, cât și colegul Școlnic Cristian i-au comunicat lui Roșeș Nicolae că, oferirea banilor unui colaborator de poliție se pedepsește conform Codului penal. În continuare cet. Roșeș Nicolae a comunicat colaboratorilor de poliție să ia acei bani ca să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. În acel moment de către colaboratorii de poliție a fost telefonat Serviciul de Gardă a IP Nisporeni, unde a fost informat despre cele întâmplate. Ulterior la scurt timp la fața locului s-au apropiat colaboratorii de poliție care au documentat cazul. Adaugă că, momentul în care cet. Roșeș Nicolae a fost preîntâmpinat că oferirea banilor unui colaborator de poliție se pedepsește conform Codului penal, a fost filmat de către el personal cu telefonul mobil. Menționează, că acest video a fost plasat pe un DVD-R și o să-l transmită ofițerului de urmărire penală. Alte detalii nu mai cunoaște și refuză să fie audiat video sau audio (f.d. 14-15);

Elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Școlnic Cristian, care fiind audiat la urmărirea penală, a comunicat că, activează în calitate de ofițer al Serviciului de Patrulare a INSP. La data de 07.04.2026, se afla în serviciu conform graficului împreună cu Budeanu Sergiu. În jurul orei 10:55, patrula în orașul Nisporeni, când pe strada Ștefan cel Mare intersecție cu str. Toma Ciorbă a observat automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat neregulamentar. În acel moment personal s-a apropiat de mașină și a comunicat șoferului să se apropie la automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9958, pentru ai fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Totodată i-a comunicat conducătorului să ferească mijlocul de transport pentru a nu bloca drumul iar cu el să aibă actele mașinii și permisul de conducere. Adaugă că, la automobil s-a prezentat un domn care ulterior a fost identificat ca fiind cet. Roșeș Nicolae, a.n. 23.04.1953, domiciliat în satul Bursuc, raionul Nisporeni. Din discuția cu ultimul, acestuia i-a fost comunicat că îi va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 Cod contravențional. Menționează că, cet. Roșeș Nicolae se afla în afara automobilului iar în timp ce el completa procesul-verbal cu privire la contravenție, ultimul a scos din buzunar o bancnotă cu nominalul 200 lei mdl și i-a aruncat în automobil, banii nimerind pe el. Personal, cât și colegul Budeanu Sergiu i-au comunicat lui Roșeș Nicolae că, oferirea banilor unui colaborator de poliție se pedepsește conform Codului penal. În continuare cet. Roșeș Nicolae comunica să i-a acești bani ca să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. În acel moment de către ei a fost telefonat Serviciul de Gardă a IP Nisporeni, unde a fost informat despre cele întâmplate. Ulterior la scurt timp la fața locului s-au apropiat colaboratorii de poliție care au documentat cazul. Adaugă că, momentul în care cet. Roșeș Nicolae a fost preîntâmpinat că oferirea banilor unui colaborator de poliție se pedepsește conform Codului penal, a fost filmat de către cet. Budeanu Sergiu. Alte detalii nu cunoaște și refuză să fie audiat video sau audio (f.d. 16-17);

Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 07.04.2026, prin care a fost stabilit locul comiterii infracțiunii, planșa foto se anexează (f.d. 8, 9-10);

Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din data de 07.04.2026, prin care s-a constatat că, de la Școlnic Cristian a fost ridicat un DVD-R, pe care este înserat un clip video (f.d. 19);

Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 07.04.2026. Spre examinare este supus un DVD-R, pe care este înserat un clip video cu denumirea „video 1”.

La deschiderea fișierului cu denumirea „video 1”, se constată că, durata înregistrărilor este de 01 minute și 29 secunde (imaginea nr.1). La 00 minute și 01 secunde, se observă cum o persoană de gen masculin identificată ca fiind cet. Roșeț Nicolae având în mână o bancnotă, o pune între picioarele colaboratorului de poliție Școlnic Cristian (imaginea nr.2). La 00 minute și 09 secunde, se observă cum cet. Școlnic Cristian îi comunică cet. Roșeț Nicolae că acest lucru nu are voie (imaginea nr.3). La 00 minute și 49 secunde, se observă cum cet. Roșeț Nicolae încearcă să-și ia actele din mână la Școlnic Cristian totodată comunicându-i să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție (imaginea nr.4). Anexă planșă foto (f.d. 21-23);

Datele de fapt constatate prin înregistrarea video-audio, înserată pe un suport DVD-R, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 07.04.2026 (f.d. 24);

Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.04.2026. Spre examinare este supusă o bancnotă cu nominalul 200 lei mdl, ce a fost ridicată la data de 07.04.2026, în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului a mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9958, ce aparține INSP.

- o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, seria G. 0149, numărul 239299, anul de emisie 2015. Anexă planșă foto (f.d. 25, 26);

Datele de fapt constatate prin corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, seria G. 0149, numărul 239299, anul de emisie 2015, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.04.2026, transmisă pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat (f.d. 27).

Aprecierea instanței:

Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Roșeț Nicolae, care se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii: *„coruperea activă, adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia”*, fiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

În drept, fapta acestuia constă în aceea că, la 07.04.2026, aproximativ la ora 11:00, fiind la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** în timp ce staționa neregulamentar la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Toma Ciorbă din or. Nisporeni a fost somat de către Școlnic Cristian, care se afla în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, să se apropie de mijlocul de transport de model „Dacia Duster” cu n/î 9958, pentru a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

În continuarea acțiunilor sale, Roșeț Nicolae, urmărind scopul coruperii funcționarilor

publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP al IGP al MAI, Școlnic Cristian, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art. 238 alin. (1) din Codul Contravențional, pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere, urmărind scopul ca în privința acestuia să nu fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, acesta s-a apropiat de agentul constator Școlnic Cristian, căruia i-a dat mijloace bănești în sumă de 200 de lei.

Cu toate că vinovăția inculpatului s-a confirmat în ședința de judecată, instanța consideră necesar de a înceta procesul penal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 53 lit. b) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul tragerii la răspundere contravențională.

În conformitate cu art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.324 alin.(1), art.326 alin.(1¹), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Se notează că fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

În lumina prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se consideră o infracțiune ușoară.

De asemenea, instanța reține că inculpatul Roșeț Nicolae a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, or acesta anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 67).

În continuare, instanța notează că, în cadrul judecării cauzei, inculpatul și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptelor de care a fost învinuit și s-a căit sincer de fapta comisă, iar fapta nu a produs prejudicii materiale.

La fel, în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul a conștientizat integral caracterul prejudiciabil al faptei săvârșite, a manifestat regret profund și un comportament care s-a remarcat prin retrairi și remușcări profunde.

Concomitent, în susținerea soluției sale, instanța de judecată reține că inculpatul deși anterior a fost tras la răspundere contravențională (f.d. 68), acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, autoritatea publică locală evidențiind faptul că, dânsul este o persoană onestă, responsabilă, cu un caracter liniștit și adecvat, posedă calități pozitive, bun gospodar și familist, nu are și nu a avut conflicte cu sătenii. Astfel, se bucură de stimă din partea locuitorilor s. Bursuc (f.d. 62).

Subsidiar, se notează faptul că Roșeț Nicolae se află la vârsta de pensionare, având 73 ani, iar apărătorul acestuia învederează faptul că, dânsul nu dispune de mijloace financiare suficiente pentru executarea unei amenzi penale, având și soția cu grad de invaliditate.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele de fapt constatate, instanța consideră că, în lumina circumstanțelor particulare ale speței, nu se impune o necesitate imperioasă ca legea penală să intervină cu toate severitatea ei pentru corectarea inculpatului, corectarea acestuia fiind posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

La acest capitol se remarcă că, în conformitate cu art. 4 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

În lumina aspectelor de fapt și de drept constatate, instanța, raportând circumstanțele relevante ale cauzei la cadrul legal pertinent, consideră oportun, întemeiat și necesar de a aplica în privința inculpatului Roșeț Nicolae prevederile art. 55 Cod penal și de a-l libera de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională, or, în speță, instanța a constatat că aplicarea sancțiunii contravenționale este suficientă pentru realizarea scopului legii penale.

În conformitate cu art. 55 alin. (2) lit. a) Cod penal, persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin. (1) li se aplică amendă în mărime de până la 150 de unități convenționale.

Respectiv, ținând cont de comportamentul, conduita, persoana, situația familială și vârsta inculpatului, instanța consideră necesar de a-i aplica inculpatului o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime 150 unități convenționale, echivalentul a 7500 lei, care, în viziunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Respectiv, având în vedere faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune ușoară, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute în art. 54-56 din Codul penal.

Ținând cont de faptul că inculpatul Roșeț Nicolae urmează a fi liberat de răspundere penală, în temeiul art. 55 Cod penal, instanța consideră necesar de a înceta procesul penal pornit pe faptul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13), 13¹) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor; dacă urmează să fie aplicată confiscarea.

Soluționând chestiunea corpurilor delictelor, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.04.2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - înregistrarea video-audio (pe suport DVD-R) (f.d. 24); prin ordonanța organului de urmărire

penală din 07.04.2026, a fost recunoscut drept corp delict - bancnota cu nominalul de 200 lei mdl (f.d. 27), iar potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 20.05.2026, a fost transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat al Republicii Moldova o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BNRM, cu seria și numărul G 0149 239299, anul de emisie 2015 (f.d. 48).

Conform art. 391 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul sentinței de încetare a procesului penal în temeiurile prevăzute la alin.(1) pct.2), 3) și 7) și la alin.(2), instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor în cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute la art.106 106² din Codul penal nr.985/2002.

Potrivit legislației în vigoare urmează a fi supuse confiscării speciale toate bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, iar conform principiului proporționalității, măsura confiscării mijloacelor folosite la comiterea infracțiunii nu încalcă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, doar instanța de judecată, fiind competentă, de fiecare dată, să aprecieze dacă în cazul săvârșirii infracțiunii se impune o asemenea măsură complementară.

Instanța reține prevederile art. 46 alin. (4) din Constituție care prevăd că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Măsura confiscării bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult ca atât, se apreciază că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracaraarea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, în condițiile în care aplicarea doar a unei sancțiuni, poate crea impresia persoanelor despre posibilitatea comiterii unor acțiuni similare, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot surveni, situație care contravine interesului societății.

Pe cale de consecință, având în vedere că Roșet Nicolae se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei BNRM, cu seria și numărul G 0149 239299, anul de emisie 2015, care a oferit-o și dat-o angajatului INSP al IGP al MAI, Școlnic Cristian, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, urmează a fi trecută forțat și gratuit din contul lui Roșet Nicolae în proprietatea statului, ca bani utilizați pentru săvârșirea infracțiunii.

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că înregistrarea video-audio (pe suport DVD-R) recunoscută ca mijloc material de probă - urmează de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Roșeț Nicolae a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare și întocmirii raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/7-R-2058 din data de 12.05.2026 (f.d. 43-44).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în vederea probării vinovăției inculpatului Roșeț Nicolae de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Roșeț Nicolae în beneficiul statului suma de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 332, 341, 384, 385, 391, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se liberează de răspundere penală **Roșeț Nicolae**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal și, în temeiul art. 55 Cod penal, i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

Procesul penal în privința lui **Roșeț Nicolae**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se încetează, în temeiul art. 55 Cod penal.

Se explică lui **Roșeț Nicolae** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei BNRM, cu seria și numărul G 0149 239299, anul de emisie 2015, transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat - se confiscă în folosul statului.

Mijlocul material de probă: înregistrarea video-audio (pe suport DVD-R) - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Se încasează din contul lui **Roșeț Nicolae**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Triboi Petru