Dosarul nr.21r-109/25
1-23145505-02-21r-21012025

D E C I Z I E

31 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului, în interesele lui Cocarcea Sergiu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) nr.21-8/2024 din 16 decembrie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 11 octombrie 2023 avocatul Dorian Pîcălău, în interesele condamnatului Cocarcea Sergiu, a înaintat cerere prin care solicită constatarea executării pedepsei penale.

2. În motivarea cererii a indicat că, prin Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 19 februarie 2019,Cocarcea Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art.90 Codul penal pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.04.2019, sentința în cauză a fost anulată parțial în partea suspendării executării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în baza art.90^1 Codul penal, Cocarcea Sergiu va executa 2 (doi) ani din pedeapsa închisorii în penitenciar de tip deschis, iar executarea restului pedepsei de doi ani închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de doi ani, obligîndu-l pe durata probațiunii sa nu schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent si să frecventeze programe probationale. Menționează că, sentință în cauză din motive neclare a fost anterior dispusă spre executare Biroului de Probatiune Strășeni, care la data de 15 august 2023 a

confirmat faptul că s-a încheiat supravegherea cet.Cocarcea Sergiu, în legătură cu expirarea termenului de probă, fapt ce se confirmă si prin certificatul eliberat de DP Strășeni. Necăutând la faptul dat, Cocarcea Sergiu a aflat că este căutat de către IP Strășeni, în scopul dispunerii executării pedepsei penale cu închisoare. Astfel consideră că, în asemenea circumstanțe este necesar a fi constatat faptul executării pedepsei penale de către Cocarcea Sergiu, puse în executarea Biroului de Probațiune Strășeni a sentinței, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Codul penal. În contextul celor relatate solicită adoptarea unei încheieri privind constatarea executării pedepsei penale în privința lui Cocarcea Sergiu, stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești din 19 februarie 2019, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2019.

3. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) nr.21-8/2024 din 16 decembrie 2024 a fost respinsă cererea avocatului Pîcălău Dorian în interesele lui Cocarcea Sergiu privind constatarea executării pedepsei cu închisoare, stabilită prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 19 februarie 2019, anulată parțial prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2019 în partea suspendării condiționate a pedepsei, prin care, în baza art.90^1 Codul penal, Cocarcea Sergiu va executa 2 (doi) ani din pedeapsa închisorii în penitenciar de tip deschis, iar executarea restului pedepsei de doi ani închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de doi ani, obligându-l pe durata probațiunii sa nu schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent si să frecventeze programe probațiunile, ca fiind neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul în interesele lui Cocarcea Sergiu a depus recurs prin care solicită a repune în termenul de atac al încheierii judiciare, casarea încheierii judiciare nominalizate, prin remiterea cauzei la rejudecare.

5. În motivarea recursului menționează că cu încheierea nominalizată, apărarea nu este de acord, atacând-o în termenul stipulat de lege, cu recurs preventiv, iar la moment, ține să completeze cererea anterior depusă, cu solicitarea următoarelor capete:

1. **A repune în termenul de atac al încheierii judiciare cererea de recurs al apărării,** privind contestarea încheierii judiciare din 16 decembrie 2024a., de respingere al cererii apărării de constatare al executării pedepsei de către Cocarcea Sergiu, deoarece încheierea data a fost remisă apărării la data de 19 decembrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din posta electronica al judecătoriei Strășeni, ce a remis încheierea la data de 19 decembrie 2024a., iar apărarea, conform scrisorii de expediere al recursului preventiv, atacat-o la data de 2 ianuarie 2025a.. adică în interiorul termenului de atac stabilit de lege de 15 zile.

2. Casarea încheierii judiciare nominalizate, prin remiterea cauzei la rejudecare.

Motivele de drept și de fapt. Astfel, la data de 11 octombrie 2023 apărarea în interesele condamnatului Cocarcea Sergiu a înaintat cerere prin care solicită constatarea executării pedepsei penale de către condamnat în mod complet, conform dispoziției organului de probațiune. Astfel, partea apărării indică la faptul, că prin sentința Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 19 februarie 2019,Cocarcea Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. In baza art.90 CP RM pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani. Tot atunci, de către judecătoria Hînceşti, dat fiind faptul, că probabil nu a avut informații în privința atacării sentințe, fie din motive că nu au fost depusă în termenul apelul pe cauză, a remis sentința penală, către Biroul de Probațiune Străşeni, pentru executare. Dat fiind faptul, că nici Cocarcea, nici Biroul de Probațiune nu a avut alte date, s-a dispus executarea pedepsei date, iar la data de 15 august 2023a., Biroul de Probațiune Strășeni, în legătură cu executarea completă la pedepsei, prin certificatul nr. 840, anexat la materialele cauzei în copie autentificată, a confirmat faptul ispășirii pedepsei de către Cocarcea Sergiu, şi a încheiat supravegherea acestuia.

Mai mult ca atât, avocatul care a declanșat procedura recursului notează că este necesar de a fi nominalizat faptul, că reprezentantul Biroului de Probațiune, a confirmat în ședința judiciară cele expuse de către partea apărării, în mod complet și fără careva devieri sau rectificări, - procesul verbal al ședinței de judecată din 24 martie 2024.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei, fila dosarului 29, este prezentă scrisoarea de însoțire la judecătoriei Hâncești, unde se indică, că sentința penală, fără privare de libertate, şi care a fost executată de către Cocarcea S. integral, a devenit definitivă la data de 6 martie 2019a., adică, fiind pusă în executare, încă până la pronunțarea Deciziei invocate al Curții de Apel Chișinău, din 23 aprilie 2019a., pe care tot instanțele judecătorești, nu au pus-o în executare.

Totodată, avocatul care a declanșat procedura recursului notează că nu este de acord cu poziția instanței judiciare, care a indicat faptul, că potrivit art.469 alin.(1) Codul de procedură penală, (1) La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume că prin urmare instanța constată că cererea depusă de avocatul Dorian Pîcălău în numele condamnatului Cocarcea Sergiu privind constatarea executării pedepsei, stabilite prin Sentința Judecătoriei Hînceşti din 19.02.2019, modificată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.04.2019, este vădit neîntemeiată, or certificatul eliberat de Biroul de Probațiune Strășeni nu poate constitui temei de constatare a executării pedepsei cu închisoare, ținând

cont că ultimul a fost condamnat la o pedeapsă cu închisoare cu suspendare parțială a pedepsei cu închisoare în condițiile prevăzute de art.90[1] Codul penal, urmând ca acesta să execute deplin pedeapsa cu închisoare de 2 (doi) ani în penitenciar de tip deschis, potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău.

Astfel, apărarea indică la următoarele contraargumente, prevăzute de următoarele norme de drept. Potrivit art.261[1] alin.(4) Codul de Executare, *Organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată parţial executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condiţiilor prevăzute în art.90 1 alin.(6) şi (7) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune. Hotărârea definitivă a instanţei de judecată se trimite, în termen de 5 zile, instanţei care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.*

Subsidiar, partea recurentă atrage atenția la faptul, că însuși Biroul de Probațiune Strășeni, a confirmat faptul, că executarea pedepsei de către Cocarcea Sergiu, a fost efectuată în limitele legale prevăzute, fiind executat anume actul, ce a fost remis D-Ior, eroarea data, neputând a fi imputată nici Biroului de Probațiune, nici condamnatului, deoarece ambii se conduceau de prevederile legale și actele emise de instanțele judecătorești.

Cu părere de rău, dar instanță de judecată, respingând cererea, nu a dat o careva interpretare normei legale și principiului conform căruia "nimeni nu poate fi pedepsit de două ori pentru aceeași faptă" și care este cunoscut sub numele de ne bis in idem.

Astfel, acesta este consacrat în legislația internațională și națională (inclusiv în Codul penal și Codul de procedură penală Republicii Moldova), garantând că o persoană nu poate fi urmărită, judecată sau condamnată de mai multe ori pentru aceeași infracțiune, chiar dacă aceasta ar fi încadrată juridic diferit.

• Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene: Articolul 50 interzice urmărirea sau pedepsirea unei persoane pentru aceeași infracțiune, potrivit legii fiecărui stat membru.

• Convenția Europeană a Drepturilor Omului: Articolul 4 din Protocolul nr. 7 interzice urmărirea penală sau judecarea unei a doua infracțiuni rezultate din fapte identice sau în esență aceleași.

Subsecvent, considerațiuni similare se regăsesc și în legislația noastră națională, potrivit art.7 alin.(2) Codul penal nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă. De asemenea, art.22 Codul de procedură penală prevede că nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanță judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă.

Este evident faptul, că din cauza unor erori în cazul dat de punere în executare al pedepsei penale, de către unii colaboratori al sistemului judiciar, cet. Cocarcea Sergiu poate fi impus să fie execute pentru una şi aceeași faptă de două ori pedeapsa, în timp ce real vorbind, luând în considerare atât comportamentul condamnatului precum şi acțiunile Biroului de Probațiune, pedeapsa pentru fapta ilicită, a fost executată de către el deja în mod integral.

Totodată, apărarea ține să comunice, că la data de 21 februarie 2025a.. a depus o plângere către Agenția de Administrare a instanțelor judecătorești, care la data de 21 februarie 2025a., a remis un răspuns, în care practic recunoaște faptul, că în cazul dispunerii pedepsirii repetate al cet. Cocarcea Sergiu, a avut loc o eroare în activitatea angajaților judecătoriei care, în același timp nu poate fi imputată cet. Cocarcea Sergiu.

Prin urmare, partea apărării consideră, chiar şi reieșind din răspunsul dat, investigarea cauzei de excludere al pedepsei cet. Cocarcea nu a fost elucidată de deplin, nefiind atrase în proces nu numai reprezentatul BP Strășeni și IP Strășeni, ci după caz şi reprezentanții CA Chișinău, judecătoriei Hînceşti, în scopul stabilirii circumstanțelor de nepunere în executare al pedepsei judiciare, dispuse ulterior de către Curtea de Apel Chișinău.

6. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs. Astfel, examinarea cauzei a avut loc fără prezența părților la proces.

7. Colegiul penal al Curții de Apel Centru, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) nr.21-8/2024 din 16 decembrie 2024, menținând încheierea atacată fără modificări, din următoarele considerente.

8. Potrivit art.437 Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

9. Conform art.448 Codul de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

10. Conform art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții:*

dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) lit. a) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

11. Conform art.469 Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amînarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amînării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.4722 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărîrii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal); 131) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.961 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 101 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată**;** 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din*

Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităţilor care apar la punerea în executare a pedepselor; 171) constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

12. Potrivit art.90[1] Codul penal, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

13. Potrivit art.261[1] alin.(4) Codul de Executare, *Organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată parţial executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condiţiilor prevăzute în art.90 1 alin.(6) şi (7) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune. Hotărârea definitivă a instanţei de judecată se trimite, în termen de 5 zile, instanţei care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.*

14. Din materialele cauzei, Colegiul penal atestă, că prin Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 19 februarie 2019, Cocarcea Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art.90 Codul penal pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23.04.2019, sentința în cauză a fost anulată partial în partea suspendării executării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în baza art.90[1] Codul penal, Cocarcea Sergiu va executa 2 (doi) ani din pedeapsa închisorii în penitenciar de tip deschis, iar executarea restului pedepsei de doi ani închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de doi ani, obligându-l pe durata probațiunii sa nu schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent si să frecventeze programe probaționale.

15. Prin Decizia Colegiului penal al Curtii Supreme de Justiție din 30.10.2019 a fost declarant inadmisibil recursul ordinar declarant de avocatul Mihaela Cecan în numele condamnatului Sergiu Cocarcea, împotriva deciziei Colegiului penal al Curtii de Apel Chisinau din 23 aprilie 2019, în cauza penală în privinta lui Cocarcea Sergiu, ca fiind

vădit neîntemeiat. Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12.10.2020 a fost declarant inadmisibil recursul în anulare declarat de către avocatul Dorian Pîcălău în numele condamnatului Cocarcea Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justitie din 30 octombrie 2019, în cauza penală privindu-l pe Cocarcea Sergiu, ca fiind vădit neîntemeiat.

16. Colegiul penal consideră că prima instanță corect a reținut că cererea depusă de avocatul Dorian Pîcălău, în numele condamnatului Cocarcea Sergiu, privind constatarea executării pedepsei, stabilite prin Sentința Judecătoriei Hîncești din 19.02.2019, modificată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.04.2019, este vădit neîntemeiată, or certificatul eliberat de Biroul de Probațiune Strășeni nu poate constitui temei de constatare a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont că ultimul a fost condamnat la o pedeapsă cu închisoare cu suspendare parțială a pedepsei cu închisoare în condițiile prevăzute de art.90[1] Codul penal, urmând ca acesta să execute deplin pedeapsa cu închisoare de 2 (doi) ani în penitenciar de tip deschis, potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău.

17. Cât privește argumentele invocate de către partea recurentă, Colegiul penal consideră că aceste nu își găsesc justificarea or, legislația în vigoare expres prevede modalitatea si temeiurile potrivit cărora se stabilește stingerea executării pedepsei. În acestă ordine, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția pronunțată de către prima instanță privind respingerea cererii avocatului Pîcălău Dorian în interesele lui Cocarcea Sergiu privind constatarea executării pedepsei cu închisoare.

18. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

19. În final, Colegiul penal atestă că recursul declarat de avocat în interesele condamnatului împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) nr.21-8/2024 din 16 decembrie 2024, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.444 din Codul de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii

de recurs ca fiind nefondată, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

20. În conformitate art.469 - 471 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului, în interesele lui Cocarcea Sergiu, și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) nr.21-8/2024 din 16 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail