Dosarul nr. 4-1023/2024
4-240446611-12-4-23042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 septembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Veronica Ostap, Victor Pena

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Beregoi Elena***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în r. *****, s. *****,* învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 11 aprilie 2024, ora 10:03 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Robu Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 091114, în privinţa lui Beregoi Elena în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, la 24 martie 2024, în intervalul orelor 17:00-20:40, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 3, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului, drept urmare, fiul ei, cet. *****, a.n. *****, la data de 24 martie 2024, în perioada 17:00-20:40, în timp ce se afla pe adresa sus indicată, prin deteriorarea geamului ușii din partea laterală dreapta-față a pătruns în automobilul de model Toyota cu n/î ***** și a sustras din interior o pereche de ochelari „Prada” și chei de la domiciliu, astfel cauzînd o pagubă în mărime de 4600 lei.

Materialele cauzei împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, au fost remise în temeiul art. 395 Cod contravențional, în instanța de judecată competentă de a soluționa cauza contravențională dată.

Agentul constatator Robu Ion, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 27), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Beregoi Elena, fiind citată legal, citația fiind recepționată (f.d. 29), în ședință nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia

învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Beregoi Elena a fost pe deplin demonstrată, iar aceasta urmează a fi sancționată în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 11 aprilie 2024, ora 10:03 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Robu Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 091114, în privinţa lui Beregoi Elena în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, la 24 martie 2024, în intervalul orelor 17:00-20:40, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 3, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului, drept urmare, fiul ei, cet. *****, a.n. *****, la data de 24 martie 2024, în perioada 17:00-20:40, în timp ce se afla pe adresa sus indicată, prin deteriorarea geamului ușii din partea laterală dreapta-față a pătruns în automobilul de model Toyota cu n/î ***** și a sustras din interior o pereche de ochelari „Prada” și chei de la domiciliu, astfel cauzînd o pagubă în mărime de 4600 lei.

Materialele cauzei împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, au fost remise în temeiul art. 395 Cod contravențional, în instanța de judecată competentă de a soluționa cauza contravențională dată.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *„Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.”*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *„Probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau*

inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 091114 din 11 aprilie 2024, instanța, prin prisma corespunderii acestuia prevederilor articolelor 443, 445 Cod contravențional, se constată că acesta este întocmit conform Legii, careva încălcări nefiind depistate.

Vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional este dovedită și prin următoarele mijloace de probă:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 091114 din 11 aprilie 2024***, potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de Beregoi Elena în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 3 material contravențional);
- ***Cererea cet. Topor Alexandru din 24 martie 2024,*** prin care se solicită organelor de drept de a lua măsuri cu persoane necunoscute care la data de 24 martie 2024 în intervalul orelor 17:00-20:40 au pătruns în automobilul său, prin deteriorarea ușii automobilului și au sustras ochelarii de model Prada și cheile de la domiciliu (f.d. 4 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de constatare din 24 martie 2024,*** potrivit căruia, fiind audiat Topor Alexandru a indicat că, la data de 24 martie 2024 în intervalul orelor 17:00-20:40, careva persoane au pătruns în automobilul său, prin deteriorarea geamului automobilului și au sustras ochelarii de model Prada și cheile de la domiciliu (f.d. 5 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de constatare din 11 aprilie 2024,*** potrivit căruia, fiind audiat suplimentar Topor Alexandru a indicat că, prejudiciul cauzat este de 4600 lei (f.d. 6 material contravențional);
- ***Permisiunea*** cet. Topor Alexandru de a fi petrecută cercetarea la fața locului (f.d. 7 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 martie 2024, cu anexă planșa fotografică,*** obiectul supus cercetării fiind automobilul de model Toyota cu n/î *****, fiind constat deteriorarea geamului (f.d. 8-12 material contravențional);

- ***Raportul ofițerului din 24 martie 2024,*** care s-a deplasat la fața locului la solicitarea cet. Topor Alexandru (f.d. 13 material contravențional);
- ***Informația 112 din 24 martie 2024, ora 20:47*** (f.d. 14 material contravențional);
- ***Rapoartele privind prelungirea termenului de examinare din 03 aprilie 2024*** (f.d. 15-16 material contravențional);
- ***Citații și avize de recepție*** (f.d. 17-22 material contravențional);
- ***Scrisoarea de expediere*** a procesului-verbal cu privire la contravenție către Beregoi Elena (f.d. 23 material contravențional);
- Raportul agentului constatator prin care a fost informat superiorul despre faptul că, în urma examinării cauzei a fost constatat că, cet. *****, a.n. ***** a pătruns în automobilul cet. Topor Alexandru și a sustras din automobilul acestuia bunuri. Astfel, în privința cet. Beregoi Elena fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 249 material contravențional).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Beregoi Elena corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.

Instanța constată că sancțiunea articolului menționat, prevede pedeapsa cu *amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava sau ar atenua răspunderea lui Beregoi Elena, nu au fost identificate.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Beregoi Elena este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de ***amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale***, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Beregoi Elena, cât şi a altor persoane.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată ***Beregoi Elena***, *a.n. *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***10 (zece) unități convenționale***, ceea ce constituie suma de 500 ***(cinci sute)*** lei.

Se explică lui ***Beregoi Elena*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu