dosar nr.2-20052685-05-3r-17032025 Judecătoria Cimișlia, judecător V.Carapirea

D E C I Z I E

03 noiembrie 2025 mun.Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componenţa:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

a judecat în şedinţă publică recursul declarat de avocatul Coadă Andrei în interesele reclamantului Dîrțu Gurie (succesor al reclamantului Dîrțu Andrei), împotriva încheierii de inadmisibilitate a acțiunii, adoptată de Judecătoria Cimișlia sediul central la 24 septembrie 2024, în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Dîrțu Andrei împotriva pârâților Primăria s.Cenac și Consiliul sătesc Cenac, raionul Cimișlia, privind anularea deciziei nr.07/02 din 19.02.2018 –

C O N S T A T Ă:

1. La 20 mai 2020 reclamantul Dîrțu Andrei a depus la Judecătoria Cimișlia acțiunea împotriva pârâților Primăria s.Cenac și Consiliul local Cenac, prin care pretinde anularea deciziei nr.07/02 din 19.02.2018.

2. La 24 septembrie 2024 Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat încheierea, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de reclamantul Dîrțu Andrei împotriva pârâților Primăria s.Cenac și Consiliul local Cenac, privind anularea deciziei nr.07/02 din 19.02.2018.

3. La 03 martie 2025 avocatul Coadă Andrei a depus cererea de recurs în interesele reclamantului Dîrțu Gurie, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 24.09.2024.

4. *Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimații Primăria s.Cenac și Consiliul local Cenac, și avocatul Stănescu Valeriu, nu au prezentat referință și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.*

Prin încheierea Curții de Apel Sud din 28 iulie 2025 s-a dispus convocarea ședinței de judecată cu participarea părților.

Reprezentantul intimatului Primăria s.Cenac și Consiliul local Cenac – avocat Stănescu Valeriu, în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului, menționând că recursul a fost depuse peste termen, adică peste 5 luni și 20 zile, cu

expirarea a 10 termene stabilite în art.242 Cod administrativ. Termenul de depunere a recursului a expirat la 10.10.2024. Recurentul nu a solicitat repunerea termenului.

Cauza a fost examinată în lipsa recurentului Dîrțu Gurie și avocatului Coadă Andrei, care, fiind legal citați despre data, ora și locul judecării cauzei, în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat.

5. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra inadmisibilității recursului declarat de avocatul Coadă Andrei în interesele reclamantului Dîrțu Gurie (succesor al reclamantului Dîrțu Andrei).

În sprijinul concluziei enunțate Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud punctează următoarele argumente.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, „*pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*", iar potrivit art.195 Cod administrativ, "*procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171*".

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(2) Cod administrativ, „*instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces".*

Conform art.243 alin.(3) Cod administrativ, „*decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris".*

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători ...".*

Conform art.241 Cod administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*", iar potrivit art.246 alin.(2) lit.c) Cod administrativ „*recursul se declară inadmisibil în special cînd recursul este depus de o persoană neîmputernicită*".

Actele dosarului atestă că, reclamantul Dîrțu Andrei a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva pârâților Primăria s.Cenac și Consiliul local Cenac în care solicită anularea deciziei Consiliului sătesc Cenac nr.07/02 din 19.02.2018.

Reclamantul Dîrțu Andrei a decedat la data de ***** /f.d.98/, fiind înlocuit cu succesorul în drepturi Dîrțu Gurie.

Legalitatea încheierii instanței de fond a fost contestată cu recurs, la 03 martie 2025 de către avocatul Coadă Andrei în numele reclamantului Dîrțu Gurie (succesor al reclamantului Dîrțu Andrei), în care solicită casarea încheierii.

La materialele cauzei se regăsesc mandatele avocatului Coadă Andrei din 14.12.2021 /f.d.140/ și din 10.02.2021 /f.d.228/ semnate pe verso de către Dîrțu Gurie. Pe verso-ul mandatelor sunt indicate împuternicirile avocatului: *toate actele procedurale, inclusiv dreptul de a semna cererea și de a o depune în instanța de judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din*

acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modific temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuternicirile latei persoane, de a participa la procedura de mediere, de a înceta procedura de mediere, de a schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea, de a încasa sumele bănești.

6. În acord cu dispozițiile art.75 alin.(1) Cod de procedură civilă, „*în proces civil, persoane fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat”.*

Iar, în conformitate cu art.80 alin.(7) Cod de procedură civilă, „*împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat.*

Împuternicirile reprezentantului în judecată, sunt reglementate de art.81 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora „*împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului”.*

Potrivit pct.8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar*, „împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege”.*

La recursul depus împotriva încheierii emise de prima instanță, deși avocatul Coadă Andrei a anexat mandatul avocatului care atestă împuternicirile avocatului de a reprezenta drepturile și interesele lui Dîrțu Gurie în fața instanței de judecată, însă mandatul nu conține împuternicirea avocatului de a contesta cu recurs încheierea (hotărârile) instanței de fond, precum o stabilesc dispozițiile art.75 alin.(1) CPC coroborat cu art.80 alin.(7), art.81 alin.(1) CPC și pct.8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar.

Completul de judecată nu va reține mandatul avocatului Coadă Andrei anexat la materialele cauzei, întrucât pe versoul mandatului lipsește împuternicirea avocatului pentru a contesta cu recurs încheierea instanței de fond.

Drept urmare, având în vedere că avocatul Coadă Andrei nu a confirmat în modul stabilit de normele de procedură împuternicirile sale - dreptul de a contesta cu recurs încheierea instanței de fond, Completul de judecată constată că cererea de recurs declarată de către avocatul Coadă Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 24 septembrie 2024, este depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În aceste circumstanțe Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 24 septembrie 2024, în

contextul adoptării soluției de inadmisibilitate a recursului, care nu implică o verificare în substanță a încheierii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod ilegal.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus de o persoană neîmputernicită, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud ajunge la concluzia că recursul depus de către avocatul Coadă Andrei în interesele reclamantului Dîrțu Gurie (succesor al reclamantului Dîrțu Andrei), urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin.(2) lit.c) Cod administrativ.

Conform art.243 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, „*examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... declară recursul inadmisibil”*.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.230, 246 alin.(2) lit.c), 243 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud –

D E C I D E:

Se declară inadmisibil recursul avocatului Coadă Andrei în interesele reclamantului Dîrțu Gurie (succesor al reclamantului Dîrțu Andrei), împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 24 septembrie 2024, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea reclamantului Dîrțu Andrei împotriva pârâților Primăria s.Cenac și Consiliul local Cenac privind anularea deciziei nr.07/02 din 19.02.2018, în temeiul art.246 alin.(2) lit.c) Cod administrativ – recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Evgheni Bancov