CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-170/2024 Instanţa de fond: Judecătoria Drochia
sediul Central
Judecător: V.Craveț

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

15 mai anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către avocatul Postovanu Grigore în interesele inculpatului Dobrea Cristin împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 12.03.2024, conform căreia

Dobrea Cristin ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, starea familială – divorțat, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 16.10.2017 în baza art.186 al.2 lit.c,d CP RM la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
-prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 29.05.2018 în baza art.art.186 al.2 lit.d, 186 al.2 lit.d, 84 al.1, 90 al.1 CP RM, la 8 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an;
-prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 10.12.2021 în baza art.264/1 al.4 CP RM la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.264/1 al.4 CP RM și i s-a stabilit pedeapsă penală sub formă de 6/şase/ luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa aplicată inculpatului Dobrea Cristin ***** urmează a fi pusă spre executare după întrarea sentinţei în vigoare.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 26.08.2022-12.03.2024.
Termenul de judecare a cauzei în instanţa de recurs: 03.04.2024-15.05.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că la 28.07.2022 aproximativ în jurul orei 04:20 min., Dobrea Cristin *****, nedeţinînd permis de conducere, prin ce a încălcat cerinţele pct.10 alin.2 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autoveculul condus, a condus în stare de ebrietate vehiculu de model „Opel Vectra” cu n/î ***** pe teritoriul or.Drochia, prin ce a încălcat prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere „conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, fiind supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest A6810” rezultatul testării a fost de 0,50 mg/l, care potrivit art.134/12 alin.3 din Codul Penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu rezultatul testului Dobrea Cristin a fost deacord.

Acţiunile lui Dobrea Cristin *****, în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.264/1 al.4 din Codul penal, cu semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiune săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentinţa a fost contestată cu recurs de către avocatul Postovanu Grigore în interesele inculpatului Dobrea Cristin, invocând în motivare dezacordul cu sentința instanței de fond în latura condamnării inculpatului la pedeapsă reală, din următoarele considerente:

-Considerăm că instanţa eronat a ajuns la concluzia de a-l condamna pe Dobrea Cristin, cu pedeapsă atît de aspră la 6 luni de privaţiune de libertate.

-Prin urmare considerăm a se reţine critic asupra soluţiei instanţei de fond la capitolul de stabilire a pedepsei.

-Or, instanţa de fond la numirea pedepsei, ia în consideraţie pericolul social al infracţiunii, personalitatea inculpatului şi consideră că corijarea şi reeducarea lui este posibilă cu izolarea lui de societate.

-Considerăm o soluţie prea aspră avînd în vedere caracterul infracţiunilor, impactul lor asurpa societăţii.

-În acest context nu suntem deacord cu aprecierea instanţei asrupra faptului că Dobrea Cristin nu ar putea fi corijat fără o pedeapsă reală sau că el ar prezenta un pericol social sporit.

-Or, la materialele cauzei dar şi din motivarea sentinţei se atestă faptul că inculpatul Dobrea Cristin a realizat cele comise, iar faptul că inculpatul la momentul examinării şi pornunţării sentinţei anterior a mai fost condamnat pentru infracţiuni similare nu poate fi un temei de aplicare a unei pedepse atît de aspre, mai mult că sancţiuni conform art.264/1 (4) Cod penal sunt 2, ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, şi cea mai aspră este pedeapsa privativă.

-Potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei (art.75 CP), instanţa de judecată stabileşte pedeapsa echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal, care prevede răspundere pentru infracţiunea săvîrşită.
-Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanţa de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanţei de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale.
-Prin urmare se atestă o motivare insuficientă a instanţei de fond în partea ce ţine de soluţia aplicării pedepsei privative şi reale lui Dobrea Cristin.
-În ceea ce priveşte criteriile referitoare la tipurile de infracţiuni, ar trebui reţinut faptul că, în conformitate cu articolul 16 din Codul penal al Republicii Moldova (CP), în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile sunt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave, şi se pedepsesc cu închisoarea de până la 2, 5, 12 ani inclusiv, de peste 12 ani şi, respectiv, cu detenţiune pe viaţă.
-Reintegrarea si resocializarea persoanelor condamnate constituie aspectul principal al umanizării legislaţiei penale şi a sistemului de justiţie penală. Codul penal prevede o serie de alternative la pedeapsa cu închisoarea şi instrumente legate de liberarea de răspundere penală, în special după revizuirea CP în 2017.
-Amendamentele realizate au fost foarte semnificative şi au inclus, printre altele: individualizarea pedepsei, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi introducerea unui nou mecanism care să îi permită instanţei judecătoreşti să individualizeze executarea pedepselor, prin acordarea posibilităţii de a executa o parte din pedeapsă în instituţia penitenciară, iar cealaltă parte din pedeapsă în libertate.
-În cadrul acestei cercetări, alternativele la pedeapsa cu închisoarea se referă doar la condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la condamnarea cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoarea.
-Astfel de măsuri şi instrumente contribuie direct la resocializarea şi reintegrarea persoanei. Prin urmare, alternativele la pedeapsa cu închisoarea şi instrumentele pentru liberarea de răspundere penală vor constitui primul criteriu pe baza căruia se va realiza selecţia tipurilor de infracţiuni. Capitolul IX din Partea generală a CP conţine o serie de alternative la pedeapsa cu închisoarea.
-Raportul de evaluare a necesităţilor în contextul Programului HRCCJ a evidenţiat că mai multe alternative la pedeapsa cu închisoarea nu au fost exploatate corespunzător.
-Aceste alternative au făcut, de asemenea, subiectul modificărilor introduse în CP în anul 2017. În particular, aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei (articolul 90 din CP) şi a condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoarea (articolul 90/1 din CP) pare a fi cu precădere problematică şi, prin urmare, acestea vor servi drept criterii de selecţie pentru tipurile de infracţiuni care urmează să fie studiate în cadrul cercetării.
-Ce ţine de capetele de acuzare aduse lui Dobrea Cristin considerăm cu siguranţă putea fi aplicate ore de muncă în limitele prevăzute la art.264/1(4) Cod penal sau în cel mai rău caz conform prevederilor art.90 CP RM,
-Caracterizarea pozitivă în societate, ordine, decoraţii, merite obţinute şi apreciate pe parcursul activităţii în serviciu, aflarea copiilor la întreţinere, recuperarea prejudiciul cauzat ca urmare a săvârşirii infracţiunii la fel pot fi considerate ca circumstanţe ce determină conţinutul datelor subiective ce ţin de aplicarea prevederilor art.90 CP al RM şi care ridică gradul de încredere şi ajungerii la concluzia de către instanţa de judecată a iraţionalităţii supunerii executării reale a pedepsei a celui ce a săvârşit infracţiunea.

-Prin urmare, se atestă necesitatea unei motivări amplae şi temeinică a sentinţei pronunţate cu privire la procesul de evaluare şi apreciere a probelor prezentate de părţi în raport cu faptele incriminate inculpatului, astfel ca fiind în corespundere cu exigenţele articolului 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.
-La fel instanţa de fond urma a se reţine de toate argumentele apărării.
-Se notează că, instanţa de fond urma a ţine cont de prevederile legale a art.7, 61, 75 Cod penal, a numi o pedeapsă echitabilă în privinţa inculpatului, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264/1 (4) Cod penal.
-În opinia apărării, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată inculpatului în baza art.264/1 alin.(4) CP, este una prea aspră, încadrând-se în limitele prevăzute de sancţiunea normei de incriminare şi se apreciază ca fiind capabilă să asigure realizarea scopului pedepsei penale de corectare şi reeducare a inculpatului însă prea aspră cee ace va duce nemijlocit la apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege.
-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinţei de condamnare lui Dobrea Cristin conform art.264/1 (4) Cod penal al Republicii Moldova, a Judecătoriei Drochia sediul central din 12.03.2024 în partea pedepsei, cu aplicarea unei pedepse non-privativă sub formă de ore de muncă neremunerată sau aplicarea unei pedepse cu suspendare în ordinea art.90 CP.

Colegiul penal constată, că deși avocatul Postovanu Grigore a indicat că declară apel împotriva sentinţei, potrivit art.437 al.(1) pct.1/4 CPP RM, în varianta legii în vigoare din 22.08.2023, se reglementează, că sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pot fi atacate doar cu recurs, astfel cauza penală se judecă în ordine de recurs.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, dar referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând recursul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată urmează a fi menţinută fără modificări, reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se indică, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul penal menţionează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Dobrea Cristin, în latura în care se atacă de avocat, a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.2 CP RM, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP RM, ţinând cont de circumstanţele reale şi personale, just stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6/șase/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, instanţa de fond la adoptarea sentinței de condamnare a ajuns la concluzia, că acţiunile inculpatului Dobrea Cristin ***** au fost corect încadrate în prevederile art.264/1 al.4

din Codul penal, cu semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiune săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, fiind respectate prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanţele ce atenuiază răspunderea penală conform art.76 CP al RM, în privinţa inculpatului Dobrea Cristin ***** sunt: căinţa sinceră.

Circumstanţele ce agravează răspunderea penală conform art.77 CP al RM, în privinţa inculpatului Dobrea Cristin ***** sunt: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru săvîrşirea infracţiunilor similare.

La locul de trai Dobrea Cristin ***** se caracterizează satisfăcător, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află.

Prin gravitatea infracţiunii săvîrşite instanţa conform prevederilor art.16 CP al RM, a atestat că infracţiunea dată, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, s-a atestat la categoria infracţiunilor uşoare.

Conform prevederiloe art.61 CP al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 364/1 Cod de Procedură Penală al RM prevede - Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

...(8) Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsa prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Din circumstanţele menţionate, precum și reiesind din faptul că, inculpatul Dobrea Cristin ***** și-a recunoscut pe deplin vina, se căieste sincer de cele săvîrsite, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior a fost condamnat pentru infracţiuni similare, instanţa de fond a ajuns la concluzia că, faţă de inculpat urmează a fi numită pedeapsă numai sub formă de închisoare în limite minimale, o altă pedeapsă neprivativă de libertate nefiind posibilă de aplicat şi nici nu va corecta inculpatul, considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanţa de judecată o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovatului.

Reeșind din circumstanțele stabilite pe caz cu privire la persoana inculpatului, care nu este la prima abatere penală, Colegiul penal conchide că instanţa de fond just a numit inculpatului pedeapsa anume sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM, pedeapsa inculpatului fiind stabilită în limitele prevederilor legale, pedeapsă care la părerea instanţei de recurs este echitabilă faptelor infracţionale săvârşite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi

reeducare a inculpatului, careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei, după cum solicită avocatul nefiind stabilite.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, inculpatul Dobrea Cristin anterior a fost condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 16.10.2017 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.2 lit.c,d CP RM la pedeapsa sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

-prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 29.05.2018 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.186 al.2 lit.d, 186 al.2 lit.d, 84 al.1 CP RM la pedeapsa sub formă de 8 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 al.1 CP RM, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1/unu/ an;

-prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 10.12.2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.4 CP RM la pedeapsa sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În sensul dat, faptul că pedepsele anterioare nu și-au produs efectul și inculpatul a comis ulterior altă infracțiune, indică cert că inculpatul nu are aptitudinea de a se corecta și nu a înțeles urmările prejudiciabile ale infracțiunilor comise anterior, astfel că doar pedeapsa cu închisoare sub formă de 6/șase/ luni, cu executare reală, poate să corecteze persoana, totodată careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, după cum solicită avocatul în recurs, nefiind stabilite.

Reeșind din cele menționate, Colegiul penal consideră, că aplicarea unei pedepsei mai blânde inculpatului nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pe de altă parte, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră necesară respingerea recursului declarat de avocat ca nefondat, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, iar argumentele invocate în recurs fiind în contrazicere cu aspectele de fapt a cauzei.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reţinute nici afirmaţiile invocate de avocat în recurs privind dezacordul cu sentința instanței, că instanța eronat a ajuns la concluzia de a-l condamna pe Dobrea Cristin, cu pedeapsă atît de aspră la 6 luni de privaţiune de libertate, deoarece sunt declarative fiind expuse în apărarea inculpatului, temei de aplicare a pedepsei mai blânde față de inculpat nefiind constatat în circumstanțele stabilite pe caz.

Mai mult, anterior inculpatul a fost condamnat de trei ori, inclusiv și pentru comiterea infracțiunilor similare, la diferite pedepse, sub formă de muncă neremunerată și sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune, dar care nu au fost suficiente pentru inculpat, deoarece ulterior în scurt timp ultimul a comis alte fapte infracționale, astfel că pedeapsa sub formă de închisoare inculpatului fiind stabilită cu respectarea prevederilor legale, ținând cont de personalitatea inculpatului, astfel că o pedeapsă mai blândă nu ar atinge scopul pedepsei penale.

Instanța respinge astfel solicitarea recurentului privind aplicarea inculpatului a pedepsei mai blânde, deoarece la caz nu s-au constatat împrejurări care ar condiționa aplicarea

prevederilor menționate față de inculpat, care anterior a fost judecat de trei ori și a comis altă infracțiune, astfel că o pedeapsă mai blândă nu ar atinge scopul pedepsei penale în împrejurările constatate pe caz.

Nu poate fi reținută nici afirmația referitor la faptul, că atestă o motivare insuficientă a instanței de fond în partea ce ține de soluția aplicării pedepsei privative și reale lui Dobrea Cristin, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz.

Colegiul reține, că sentința instanței de fond este motivată în aspectul dat, mai ales că circumstanțele invocate în favoarea persoanei au fost luate în considerație la numirea pedepsei, pedeapsa stabilită inculpatului Dobrea Cristin, fiind în limitele legii și temeiuri de atenuare a pedepsei nu s-au stabilit.

Anume că pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, inculpatului este just individualizată, argumentele invocate fiind în contrazicere cu aspectele de fapt ale cauzei și prezintă păreri a autorului recursului, totodată temei de numire a unei pedepse mai blânde față de inculpat nu s-a constatat, mai ales că anterior inculpatul a fost atras la răspundere penală, fapt ce denotă că nu are aptitudinea de a se corecta și nu este oportună numirea pedepsei mai blânde.

Deși argumentele invocate în recurs sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situaţia reţinută pe caz aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.

O pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă neechitabilă generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La părerea Colegiul penal, scopul legii penale în speţa dată poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat anume a pedepsei sub formă de 6/șase/ luni închisoare, care ar atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Reeşind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesară respingerea recursului declarat de către avocat ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări, ca fiind legală şi întemeiată, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, argumentele invocate de avocat fiind în contrazicere cu aspectele de fapt a cauzei.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Postovanu Grigore în interesele inculpatului Dobrea Cristin împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 12.03.2024, în cauza penală în privința lui Dobrea Cristin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.4 Cod Penal al RM, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător	Burdeniuc Ruslana
Judecător	Pușca Dumitru