Dosarul nr. 5r-7614/2022
4-22170836-12-5r-22112022

H O T Ă R Â R E
În numele legii

16 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Onorina Caracaci

În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Petiţionarului Igor Berestean
Agentului constatator Nicu Rabievschii

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia lui ***Berestean Igor*** *****, a.n.*****, IDNP: *****, cu domiciliu în or. *****, str. *****, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 731522 şi a deciziei de sancţionare din 28.10.2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Nicu Rabievschii, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 27 octombrie 2022, ora 20:05, agentul constatator inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Nicu Rabievschii, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 731522 din 28 octombrie 2022 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Berestean Igor, în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 600 lei (şase sute) lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 28.10.2022 ora 16:38, Berestean Igor, fiind pe traseul R-3, km.38, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a depăşit limita de viteză, ignorând prevederile indicatorului 3.2.7, deplasându-se cu viteza de 70 km/h, încălcând prevederile pct.47 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 731522 din 28 octombrie 2022 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional, Berestean Igor, la data de 08 noiembrie 2022 a depus contestaţie prin intermediul oficiului poştal în

adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 731522 din 28 octombrie 2022, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În motivarea contestaţie, petiţionarul a indicat că, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi ar aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. în ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Consideră acest proces-verbal drept ilegal, ce urmează a fi anulat cu încetarea cauzei contravenţionale, din aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare şi de sancţionare a contravenţiei nu poate face, prin el însuşi, dovada existenţei faptei, a autorului acesteia şi a vinovăţiei, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârşirea contravenţiei.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Igor Berestean, fiind citat în mod legal cu aviz de recepţie, despre data ora şi locul examinării cauzei, (*f.d.15)* nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, în temeiul art.455 alin. (3) Cod contravenţional.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Nicu Rabievschii, nu s-a prezentat deşi au fost înştiinţaţi legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie *(f.d. 24).* Nu s-a prezentat în judecată dar a înaintat o cerere prin care solicită examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator.

Audiind poziţia petiţionarului, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 731522 şi decizia din 28 octombrie 2022, Berestean Igor, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la 28.10.2022 ora 16:38, Berestean Igor, fiind pe traseul R-3, km.38, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a depăşit limita de viteză, ignorând prevederile indicatorului 3.2.7, deplasându-se cu viteza de 70 km/h, încălcând prevederile pct.47 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere. *(f.d. 20).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 731522, în privinţa persoanei fizice Berestean Igor, a fost emisă decizia de sancţionare din ***28 octombrie 2022ora 16:44*** - cu amendă, în mărime de 12 u.c., ceea ce constituie 600 (şase sute lei) MDL, şi aplicată sancţiunea complementară de 3 p.p. *(f.d 20).*

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***20 octombrie 2022 ora 20:05***, în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal şi a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a

examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Berestean Igor, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI05 731522 din 28 octombrie 2022 şi a deciziei emise în baza lui, la ***08 noiembrie 2022*** prin intermediul oficiului poştal în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *(f.d.4-19).*

Sub aspectul legalităţii procesului verbal, instanţa de judecată denotă că,, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, acesta a recunoscut fapta, neavând careva obiecţii pe marginea acţiunilor agentului constatator, precum şi nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, *(f.d. 20).*

În asemenea circumstanţe circumstanţe, instanţa va respinge argumentele pwetiţionarului cu privire la încălcarea drepturilor ca fiind pur declarative.

La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, utilizat de făptuitor în condiţiile examinării cauzei în fond în faţa instanţei de judecată, inclusiv prin reprezentarea acesteia de un avocat în şedinţa de judecată şi prezentarea poziţiei proprii în formă scrisă, astfel încât omisiunea participării la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi considerată o ingerinţă gravă în drepturile făptuitorului, a cărui drept la un proces echitabil este asigurat prin posibilitatea apărării în faţa unei instanţe.

Subsecvent, din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a drepturilor şi obligaţiilor

lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conţinutul actului fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Instanţa consideră că în pofida argumentelor petiţionarului, a fost respectat integral art. 443 din Codul contravenţional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05731522 din 28 octombrie 2022, încheiat de către agentul constatator neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Berestean Igor,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, în conformitate cu pct. 47.(1) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional - *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatate în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar.

Şi anume, la Procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 731522 din 28 octombrie 2022 *(f.d.8),* de unde instanţa constată că la 28.10.2022 ora 16:38, Berestean Igor, fiind pe traseul R-3, km.38, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a depăşit limita de viteză, ignorând prevederile indicatorului 3.2.7, deplasându-se cu viteza de 70 km/h, încălcând prevederile pct.47 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere

P*otrivit pct.18* a procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 731522 din 28 octombrie 2022 *(f.d.20),* Berestean Igor şi-a recunoscut vina în comiterea

contravenţiei imputate, nu a înaintat obiecţiilor în procesul verbal cu privire la contravenţie pct.12 *(f.d.20)*. Drepturile şi obligaţiile acestuia fiind explicate *(f.d.20 verso),* ce se confirmă şi prin semnătura aplicată la pct.19 a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Berestean Igor i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional, pentru ce Berestean Igor este recunoscut vinovat.

Argumentele petiţionarului sunt pur declarative, fără a fi prezentate careva probe, ori în cazul în care sunt invocate careva temeiuri privind inexistenţa faptei contravenţionale, acestea urmează să fie probate de către petiţionar.

Potrivit art. 2 Cod contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 731522 şi a deciziei agentului constatator, inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Rabievschii Nicu din 28 octombrie 2022 cu privire la

comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă poartă un caracter declarativ.

În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către ***Berestean Igor ******** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 731522 şi a deciziei agentului constatator inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Rabievschii Nicu din 28 octombrie 2022 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***12 (doisprezece) u.c., ceea ce constituie 600 (şase sute lei) MDL, şi 3 (trei)p.p.***

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco