Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Mariana Fondos-Frațman)

Dosarul nr. 2ri-462/25 (2-19111377-02-2ri-24112025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

19 martie 2026 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintelecompletului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 noiembrie 2025, prin care s-a respins contestația depusă de locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail privind rectificarea rangului creanței creditorului S.R.L. „Dromas-Cons", admise și validate în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în planul procedurii de restructurare.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în planul procedurii de restructurare.

La data 17 iulie 2025, locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail a depus contestație privind rectificarea rangului creanței creditorului S.R.L. „Dromas-Cons”, admise și validate în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în planul procedurii de restructurare.

În conținutul contestației a menționat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1038/16 din 16.03.2017, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., IDNO/cod fiscal 1010600027454, cu sediul în mun. Chișinău, str. Paris, 38, în calitate de administrator al insolvabilității debitorului fiind desemnat administratorul autorizat Popa Lilian, autorizație nr. 64 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2018, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. din 09.09.2017 și s-a dispus intentarea procedurii de restructurare față de debitor, fiind reconfirmată funcția de administrator al insolvabilității a administratorului autorizat Popa Lilian.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr.2i-1084/18 din 01.02.2019, s-a confirmat planul de restructurare al activității debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., votat și acceptat prin hotărârea adunării creditorilor din 12.01.2019, fiind confirmată calitate de administrator al insolvabilității în perioada de realizare (executare) a planului, a administratorului autorizat Popa Lilian.

Prin hotărârea adunării creditorilor Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. din 10.08.2022, menținută prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27.10.2022 și decizia Curții de Apel Chișinău din 31.01.2023, s-au aprobat modificări la planul de restructurare a activității debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr.2i-1084/18 din 03.07.2025, s-a admis cererea depusă de administratorul insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., Popa Lilian, privind numirea unui locțiitor și s-a desemnat administratorul Pînzaru Mihail, deținătorul autorizației nr. 31 din 14.01.2015, în funcția de locțiitor al administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., Popa Lilian, pe perioada în care Popa Lilian va fi în imposibilitate de a-și exercita funcția de administrator al insolvabilității.

Ca urmare a desemnării în funcția de locțiitor al administratorului insolvabilității, făcând cunoștință cu materialele dosarului procedurii de insolvabilitate a Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., la data de 14.07.2025, administratorul autorizat Pînzaru Mihail a constatat mai multe erori esențiale care au determinat admiterea creanțelor unor creditori față de patrimoniul debitorului

insolvabil, fie în totalitate greșit (neîntemeiat), fie la clasa sau rangul necorespunzătoare.

La caz, locțiitorul administratorului insolvabilității Pînzaru Mihail a descoperit faptul că creanța creditorului S.R.L. „Dromas-Cons", în mărime de 85 230 euro, (1 792 020,40 lei) echivalent în lei, rezultată din contractele nr. 4740 din 30.06.2014, nr. 5443 din 21.07.2014 și nr. 5501 din 24.07.2014 privind investirea în construcția imobilului, în mod eronat a fost admisă de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. și validată de către instanța de insolvabilitate, la clasa creanțelor garantate, în loc de clasa creanțelor chirografare de rangul V.

În susținerea acestei poziții, administratorul insolvabilității reține că, la data de 22.08.2017, S.R.L. „Dromas-Cons" a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind repunerea în termenul de înaintare a creanțelor față de I.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., precum și cerere privind admiterea și validarea creanței garantate față de Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în mărime de 85 230 euro, menționând că creanța respectivă rezultă din încheierea Judecătoriei Buiucani din 22.05.2014 cu privire la omologarea tranzacției de împăcare și obligarea pârâtului să transmită în proprietatea S.R.L. „Dromas-Cons" apartamentele nr. 56, 64 și 66 de pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dimo, 13A/K-1.

La cererea de admitere a creanței, S.R.L. „Dromas-Cons" a anexat încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 2e-214/14 din 22.05.2014, precum și contractele nr. 4740 din 30.06.2014, nr. 5443 din 21.07.2014 și nr. 5501 din 24.07.2014 privind investirea în construcția imobilului.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate, S.R.L. „Dromas-Cons" a fost repusă în termenul de înaintare a creanțelor față de Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., fiind stabilită ședință specială de validare a creanței pentru data de 11.10.2018.

Verificând creanța creditorului S.R.L. „Dromas-Cons" față de debitorul Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., administratorul insolvabilității a inclus creanța acesteia, în mărime de 85 230 euro (1 792 020,40 lei), la clasa creanțelor garantate.

Ca urmare a lipsei contestațiilor pe marginea creanței respective, la data de 11.10.2018, prin prisma prevederilor art. 143 alin. (6) al Legii insolvabilității, creanța creditorului S.R.L „DromasCons" față de Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în mărime de 85 230 euro (1 792 020,40 lei), s-a considerat a fi validată la clasa garantată, așa cum a fost inclusă de către administratorul insolvabilității, judecătorul semnând în rubrica „Validat".

Consideră că, la trecerea creanței creditorului S.R.L. „Dromas-Cons" în tabelul definitiv al creanțelor Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., administratorul insolvabilității Popa Lilian a admis o eroare esențială și greșit a inclus creanța

creditorului respectiv la clasa creanțelor garantate, în loc de clasa creanțelor chirografare de rangul V.

La fel, remarcă că prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 2e-214/14 din 22.05.2014, anexată la cererea de validare a creanței a S.R.L. „Dromas-Cons", s-a aprobat tranzacția de împăcare încheiată la data de 22.05.2014, între S.R.L. „Dromas-Cons" și Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. și încetarea procesului civil intentat la cererea S.R.L. „Dromas-Cons" împotriva Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a penalității încetând, în legătură cu încheierea tranzacției dintre părți.

Prin tranzacția de împăcare respectivă, Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. a recunoscut datoria de 1 600 000 lei față de S.R.L. „Dromas-Cons" și în vederea stingerii obligației respective, s-a obligat ca în termen de 30 de zile din momentul confirmării de către instanța de judecată a tranzacției, să transmită în proprietatea S.R.L. „Dromas-Cons" bunurile imobile viitoare și anume:

- apartamentul cu 3 odăi, cu nr. cadastral 0100424.664.01.064, cu suprafața de 87,44 m.p., amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dimo, 13A/K-1, valoarea căruia constituie 43 720 euro, reieșind din valoarea 1 m.p. - 500 Euro.

- apartamentul cu 1 odaie, cu nr. cadastral 0100424.664.01.056, cu suprafața totală de 42,19 m.p., amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dimo, 13A/K-1, valoarea căruia constituie 21 095 Euro, reieșind din valoarea 1 m.p. - 500 Euro.

La fel, potrivit textului tranzacției de împăcare, conținut de încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 2e-214/14 din 22.05.2014, părțile au convenit ca valoarea totală a bunurilor imobile care urmau a fi transmise în proprietatea S.R.L. „Dromas-Cons" și cu care se micșorează datoria Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. față de S.R.L. „Dromas-Cons", constituie 64 815 euro, care urmau a fi transferate pe contul S.R.L. „Dromas-Cons" în termen de 20 zile bancare din data confirmării de către instanța de judecată a tranzacției respective.

În plus, în vederea executării obligațiilor asumate în tranzacția de împăcare omologată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 2e-214/14 din 22.05.2014, părțile au încheiat 3 acte juridice translative de proprietate.

Astfel că, la data de 30.06.2014, 21.07.2014 și respectiv, 24.07.2014, între Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. și S.R.L. „Dromas-Cons", au fost semnate contractele nr. 4740, nr 5443 și nr. 5501 privind investirea în construcția imobilului.

După cum rezultă din pct. 2.1. și 4.1. ale contractelor nr. 4740 din 30.06.2014, nr. 5443 din 21.07.2014 și nr. 5501 din 24.07.2014, executorul (Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L.) s-a obligat să construiască din contul investițiilor și să predea beneficiarului (S.R.L. „Dromas-Cons") în proprietate bunurile imobile viitoare:

-apartamentul cu nr. 64, cu suprafața de 87,44 m.p., cu nr. cadastral 0100424.664.01.064, condominiu 1,49 %, notificat la OCT „Cadastru” la 05.08.2013, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dimo, 13A/K-1. Costul total al apartamentului, bun viitor, constituie suma de 43 720 Euro.

-apartamentul cu nr. 56, cu suprafața de 42,19 m.p., cu nr. cadastral 0100424.664.01.056, condominiu 0,72 %, notificat la OCT ,.Cadastru” la 05.08.2013, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dimo, 13A/K-1. Costul total al apartamentului, bun viitor, constituie suma de 21 095 Euro.

- apartamentul cu nr. 66, cu suprafața de 40,83 m.p., cu nr. cadastral 0100424.664.01.066, condominiu 0,69 %, notificat la OCT ,.Cadastru” la 05.08.2013, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dimo, 13A/K-1. Costul total al apartamentului, bun viitor, constituie suma de 20 415 Euro.

Din raporturile juridice obligaționale stabilite prin contractele nr. 4740 din 30.06.2014, nr. 5443 din 21.07.2014 și nr. 5501 din 24.07.2014 privind investirea în construcția imobilului, S.R.L. „Dromas- Cons” a obținut față de Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. dreptul de a primi în proprietate apartamentele nr. 56, 64 și 66 de pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dimo, 13A/K-1.

Prin urmare, S.R.L. „Dromas-Cons” deține față de Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. o creanță, în valoare totală de 85 230 Euro, rezultată din 3 contracte de investire în construcția de locuințe.

Totuși, administratorul Pînzaru Mihail remarcă faptul că, din art. 50 alin. (2) lit. c) al Legii insolvabilității (în vigoare la momentul înaintării cererii de admitere a creanței), rezultă expres că li se atribuie statut de creanță garantată creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

La caz, creditorul S.R.L. „Dromas-Cons”, chiar dacă deține o creanță născută din contracte de investire în construcția de locuințe, este o persoană juridică.

Prin urmare, creanței acestuia de 85 230 euro, rezultată din contractele nr. 4740 din 30.06.2014, nr. 5443 din 21.07.2014 și nr. 5501 din 24.07.2014 privind investirea în construcția imobilului, legea nu-i atribuie statutul de creanță garantată.

Mai mult decât atât, din contractele indicate mai sus, nu rezultă că S.R.L. „Dromas-Cons” ar fi obținut față de Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. un drept de garanție reală (gaj convențional sau legal), un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său, fie un drept de retenție.

În aceste împrejurări, administratorul insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., Pînzaru Mihail, conchide asupra faptului că S.R.L. „Dromas-Cons” deține față de Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. o creanță chirografară de rangul V și nu o creanță garantată, așa cum a fost trecută de administratorul insolvabilității Popa Lilian în tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvabil.

În același timp, faptul că creanța S.R.L. „Dromas-Cons” rezultă din încheierea Judecătoriei Buiucani din 22.05.2014, nu impune statutul garantat al acesteia, or, modul de executarea al creanței respective, care a fost stabilit prin transmiterea în proprietate a apartamentelor respective, s-a realizat prin încheierea contractelor de investiție, iar statutul creanței persoanei juridice născut din contract de investire în locuințe, este chirografar de rangul V.

Reține că această eroare esențială admisă la trecerea creanței creditorului S.R.L. „DromasCons” în tabelul definitiv al creanțelor Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în cazul lipsei oricăror contestații, a dus la validarea eronată a creanței creditorului S.R.L. „Dromas-Cons” la o clasă necorespunzătoare.

Declară că, această eroare îngreunează masa credală a debitorului insolvabil, punând într-o poziție dezavantajată mai cu seamă creditorii chirografari de rangul V și VI, care, în loc să concureze la executarea creanțelor lor din contul acestor bunuri imobile - apartamentele nr. 56, 64 și 66, cu nr. cadastrale 0100424.664.01.056, 0100424.664.01.064 și 0100424.664.01.066, de pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dimo, 13A/K-1, sunt lipsiți de această posibilitate, dat fiind faptul că, în circumstanțele actuale, unicul beneficiar al bunurilor respective ar fi creditorul S.R.L. „DromasCons”, în calitate de creditor garantat.

Astfel, locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail solicită: admiterea contestației locțiitorului administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., Pînzaru Mihail, împotriva trecerii în tabelul definitiv al creanţelor Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. şi a validării creanței creditorului S.R.L. „Dromas-Cons”, în valoare de 85 230 euro (1 792 020,40 lei) echivalent în lei, la clasa creanţelor garantate; dispunerea rectificării tabelului definitiv al creanțelor Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., prin trecerea creanței creditorului S.R.L. „Dromas-Cons”, faţă de Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în valoare de 85 230 euro (1 792 020,40 lei) echivalent în lei, de la clasa creanțelor garantate, la clasa creanțelor chirografare de rangul V.

La data de 27 octombrie 2025, în cadrul ședinței de judecată a fost depusă spre anexare la materialele cauzei o cerere din partea reprezentantul S.R.L. „Dromas-Cons”, Vasilevici Lilia privind excepția de tardivitate a contestației.

În susținerea cererii a menționat că, la 28.09.2018 de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a fost validată creanța creditorului garantat S.R.L. „Dromas-Cons” în suma de 21 095 euro pentru bunul imobil cu nr. cadastral 0100424.664.01.056, în suma de 43 720 euro pentru bunul imobil nr. cadastral 0100424.664.01.064 și 20 415 euro pentru bunul imobil nr. cadastral 0100424.664.01.066.

Clasa creditorului garantat i-a fost atribuită S.R.L. „Dromas-Cons” ca creditor care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său.

Prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Buiucani) din 22 mai 2014 a fost aprobată tranzacția de împăcare din 22.05.2014, prin care Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. s-a obligat să transmită în proprietatea S.R.L. „Dromas-Cons" bunul imobil viitor, apartamentele de pe str.N.Dimo,13A, mun. Chișinău, pentru a achita datoria contractuală în mărime de 1 598 106,8 lei, încheierea dată a devenit definitivă prin necontestare.

Ulterior, la 27.06.2014 Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. a propus transmiterea în proprietate a unui apartament de pe str. Dimo, 13A, Chișinău cu nr. cadastral 01.00.424.664.066. Totodată, a explicat imposibilitatea înregistrării proprietății din motivul aplicării sechestrului de către Procuratura Buiucani.

Luând în considerație că construcția bunurilor transmise în proprietate nu a fost finisată, la 30.06.2014, S.R.L. „Dromas-Cons" a încheiat cu Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. trei contracte cu privire la investirea în construcția imobilului: pentru apartamentul cu 3 odăi, nr. cadastral 0100424.664.01.064, apartamentul cu 1 odaie nr. 0100424.664.01.056 și apartamentul 1 odaie 0100424.664.01.056. În pct. 4.1. al contractului s-a indicat că costul total al apartamentului este achitat integral în baza tranzacției de împăcare. Despre contractele date administratorul insolvabilității, la fel, a aflat în anul 2017 ca fiind anexate la cererea de admiterea creanțelor din 21.08.2017.

Circumstanțele date au fost luate în considerație și puse la baza hotărârii instanței de judecată de validarea creanței creditorului garantat S.R.L. „Dromas-Cons".

La caz, legal și întemeiat s-au aplicat prevederile art.50 alin. (1), alin. (2) lit. a) al Legii insolvabilității.

Mai mult decât atât, despre circumstanțele care au servit baza pentru validarea creanței S.R.L. „Dromas-Cons" ca creanța garantată, administratorul insolvabilității desemnat de instanța insolvabilității Lilia Popa cunoștea din start, respectiv dacă considera că instanța eronat a interpretat legea, urma să conteste hotărârea adoptată.

Prin contestația prezentă, locțiitorul administratorului insolvabilității de fapt încearcă modificarea hotărârii instanței de judecată adoptată în baza Legii insolvabilității nr. 149/2012 și invocă interpretarea eronată a legii.

Pe de altă parte, alte motive de „eroare", „fals" și „circumstanțe necunoscute" locțiitorul administratorului insolvabilității nu invocă.

În baza celor expuse, consideră că termenul de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației, a expirat încă în anul 2017. Iar, faptul că Mihail Pînzaru a aflat despre „situația ce determină promovarea contestației" ca urmare a desemnării sale în funcția de locțiitor, nu poate servi drept temei pentru repunerea contestației în termen, deoarece din anul 2017 până în prezent, funcția de administrator al

insolvabilității Î.M. .„Immobiliare Corporation” S.R.L. fără întrerupere, suspendare, etc., o îndeplinește Lilian Popa, respectiv a fost în drept să conteste hotărârea instanței de insolvabilitate în ordinea general sau în baza art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, în această perioadă.

Ținând cont de cele menționate, solicită respingerea contestației locțiitorului administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., Pînzaru Mihail împotriva trecerii în tabelul definitiv al creanțelor și a validării creanței creditorului S.R.L. „Dromas-Cons” în valoarea de 85 230 euro la clasa creanțelor garantate și dispunerea rectificării la clasa creanțelor chirografare, ca tardivă și neîntemeiată.

Locțiitorul administratorului insolvabilității S.R.L. „Immobiliare Corporation”, în planul procedurii de restructurare, Popa Lilian - Pânzaru Mihail, în baza legitimației, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în contestația și a solicitat admiterea acesteia. Totodată, a menționat că contestația a fost depusă în termenul de 15 zile de la data când a făcut cunoștință cu materialele dosarului, respectiv, de la data când a cunoscut sau trebuia să cunosc.

Reprezentantul S.R.L. „Dromas-Cons”, Vasilevici Lilia, în baza procurii anexate la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 10 noiembrie 2025, s-a respins contestația depusă de locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail privind rectificarea rangului creanței creditorului S.R.L. „Dromas-Cons”, admise și validate în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în planul procedurii de restructurare.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14.11.2025, locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 noiembrie 2025, cu emiterea unei noi decizii rin care contestația înaintată de fie admisă în sensul formulat.

În motivarea cererii de recurs locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în constația înaintată în prima instanță.

Totodată a adăugat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 noiembrie 2025 este lipsită de suport juridico-material, fiind bazată pe concluzii pripite și pe o apreciere vădit nerezonabilă a circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei.

Se invocă faptul că instanța de fond a omis să stabilească în mod explicit data certă de la care ar fi început să curgă termenul de decădere de 15 zile pentru fostul administrator al insolvabilității, Popa Lilian, limitându-se doar la prezumția generală că acesta deținea toate pârghiile juridice din anul 2017.

Recurentul afirmă că în privința sa termenul de 15 zile prevăzut de art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 a fost pe deplin respectat. Acesta subliniază că a luat cunoștință cu materialele dosarului și a depistat eroarea esențială la data de 14.07.2025, ulterior numirii sale în funcție prin încheierea din 03.07.2025, contestația fiind depusă la data de 17.07.2025.

Partea recurentă reiterează argumentul de fond, potrivit căruia includerea creanței în mărime de 85.230 euro în clasa creanțelor garantate s-a făcut cu încălcarea flagrantă a art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

La fel, partea recurenta evidențiază că textul legii atribuie acest statut special exclusiv creanțelor *persoanelor fizice* ce succed din contracte de investiții în construcția de locuințe, în timp ce creditorul vizat este o *persoană juridică*.

Se susține că menținerea eronată a creanței „Dromas-Cons” SRL în categoria celor garantate distorsionează și îngreunează masa credală a debitorului aflat în restructurare, lipsindu-i în mod nejustificat pe creditorii chirografari de rangul V și VI de dreptul legitim de a concura echitabil la executarea bunurilor imobile ale debitorului.

În final, locțiitorul administratorului insolvabilității al Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., Pînzaru Mihail, solicită admiterea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 noiembrie 2025 și casarea integrală a acesteia ca fiind neîntemeiată, cu rejudecarea cauzei în fond în sensul admiterii contestației sale din 17 iulie 2025 și dispunerii rectificării tabelului definitiv al creanțelor debitorului, prin reîncadrarea și trecerea creanței creditorului „Dromas-Cons” SRL în mărime de 85.230 euro (1.792.020,40 lei) de la clasa creanțelor garantate la clasa creanțelor chirografare de rangul V

La data de 25 februarie 2026, reprezentantul creditorului „Dromas-Cons” SRL a prezentat referința asupra recursului declarant de către locțiitorul administratorului insolvabilității al Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., Pînzaru Mihail, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

<u>Verificarea termenului de declararea a recursului;</u>

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în

cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 10 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 14 noiembrie 2025. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul **declarat de** ***locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail cu menţinerea încheierii primei instanţe din 10 noiembrie 2025, reieşind din următoarele considerente.***

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei. printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. In funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

Potrivit art. 66 al Legii cu privire la insolvabilitate, verificarea creanţelor şi formularea contestaţiilor este atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii.

Mai mult decât atât, potrivit art. 66 alin. (1) lit. w) din Legea insolvabilităţii, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: contestarea în instanţa de insolvabilitate, în modul stabilit de lege, a creanţelor creditorilor şi a oricăror tranzacţii sau transferuri.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorl va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

De asemenea, conform art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, din data expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul creanțelor. Contestația se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației. Odată cu depunerea contestației, administratorul/lichidatorul poate cere instanței de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al 6 creditorului, în partea creanței contestate, până la soluționarea contestației. Dacă admite contestația, instanța de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu reacredință cererea de admitere a creanței.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1038/16 din 16.03.2017, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., IDNO/cod fiscal 1010600027454, cu sediul în mun. Chișinău, str. Paris, 38, în calitate de administrator al insolvabilității debitorului fiind desemnat administratorul autorizat Popa Lilian, autorizație nr. 64 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La data de 22.08.2017, S.R.L. „Dromas-Cons" a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind repunerea în termenul de înaintare a creanțelor față de I.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., precum și cerere privind admiterea și validarea creanței garantate față de Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în mărime de 85 230 euro.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate, S.R.L. „Dromas-Cons" a fost repusă în termenul de înaintare a creanțelor față de Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., fiind stabilită ședință specială de validare a creanței pentru data de 11.10.2018.

Verificând creanța creditorului S.R.L. „Dromas-Cons" față de debitorul Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., administratorul insolvabilității a inclus creanța acesteia, în mărime de 85 230 euro (1 792 020,40 lei), la clasa creanțelor garantate.

Iar, ca urmare a lipsei contestațiilor pe marginea creanței respective, la data de 11.10.2018, creanța creditorului S.R.L „Dromas-Cons" față de Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în mărime de 85 230 euro (1 792 020,40 lei), s-a validat la clasa garantată, așa cum a fost inclusă de către administratorul insolvabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2018, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. din 09.09.2017 și s-a dispus intentarea procedurii de restructurare față de debitor, fiind reconfirmată funcția de administrator al insolvabilității a administratorului autorizat Popa Lilian.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr.2i-1084/18 din 01.02.2019, s-a confirmat planul de restructurare al activității debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., votat și acceptat prin hotărârea adunării creditorilor din 12.01.2019, fiind confirmată calitate de administrator al insolvabilității în perioada de realizare (executare) a planului, a administratorului autorizat Popa Lilian.

Prin hotărârea adunării creditorilor Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. din 10.08.2022, menținută prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27.10.2022 și decizia Curții de Apel Chișinău din 31.01.2023, s-au aprobat modificări la planul de restructurare a activității debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr.2i-1084/18 din 03.07.2025, s-a admis cererea depusă de administratorul insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., Popa Lilian, privind numirea unui locțiitor și s-a desemnat administratorul Pînzaru Mihail, deținătorul autorizației nr. 31 din 14.01.2015, în funcția de locțiitor al administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., Popa Lilian, pe perioada în care Popa Lilian va fi în imposibilitate de a-și exercita funcția de administrator al insolvabilității.

Iar, la data de 17 iulie 2025, locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail a depus contestație privind rectificarea rangului creanței creditorului S.R.L. „Dromas-Cons”, admise și validate în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în planul procedurii de restructurare, solicitând: admiterea contestației locțiitorului administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., Pînzaru Mihail, împotriva trecerii în tabelul definitiv al creanţelor Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. şi a validării creanței creditorului S.R.L. „Dromas-Cons”, în valoare de 85 230 euro (1 792 020,40 lei) echivalent în lei, la clasa creanţelor garantate; dispunerea rectificării tabelului definitiv al creanțelor Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., prin trecerea creanței creditorului S.R.L.„Dromas-Cons”, faţă de Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în valoare de 85 230 euro (1 792 020,40 lei) echivalent în lei, de la clasa creanțelor garantate, la clasa creanțelor chirografare de rangul V.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, ca instanţă de insolvabilitate, în conformitate cu art. 355- 356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea situației litigioase, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi avînd la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestaţia depusă de locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail privind rectificarea rangului creanței creditorului S.R.L. „Dromas-Cons”, admise și validate în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în planul procedurii de restructurare.

În materie de drept, Completul judiciar specializat consideră oportun de reitera la caz prevederile art.140 alin. (1) şi (3) al Legii insolvabilităţii, care statuează expres că, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

Potrivit ar. 66 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilităţii, verificarea creanţelor şi a contestaţiilor constituie atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului.

Mai mult decât atât, potrivit art. 66 alin. (1) lit. w) din Legea insolvabilității, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: contestarea în instanţa de insolvabilitate, în modul stabilit de lege, a creanţelor creditorilor şi a oricăror tranzacţii sau transferuri.

La data înaintării contestaţiei, potrivit art. 143 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, este indicat că tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor, iar potrivit alin. (6), o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare precum şi potrivit art. 144 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv.

Potrivit art. 143 alin. (7) al Legii insolvabilităţii, în urma verificării tabelului definitiv de creanţe şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnând în rubrica „validat” în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator în cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica „contestat” în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica creanţe cu titlu provizoriu suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioaca examinării contestaţiei.

De altfel, ***conform art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității***, *din data expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul creanțelor. Contestația se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației. Odată cu depunerea contestației, administratorul/lichidatorul poate cere instanței de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al 6 creditorului, în partea creanței contestate, până la soluționarea contestației. Dacă admite contestația, instanța de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu reacredință cererea de admitere a creanței.*

Potrivit art. 144 alin. (9) Legea insolvabilităţii se statuează că, instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu

recurs, încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Reieșind din circumstanțele speței și analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței de fond, întrucât aceasta a realizat o corectă coroborare a probatoriului administrat cu normele imperative ce guvernează termenele procedurale în materia insolvabilității.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că creanța creditorului S.R.L. „Dromas-Cons", în mărime de 85.230 euro (echivalentul a 1.792.020,40 lei), a fost verificată de administratorul insolvabilității și validată definitiv de către instanța de judecată la ședința din data de 11 octombrie 2018, în absența oricăror contestații depuse în termenele generale prevăzute de art. 143 și 144 alin. (2) din Legea insolvabilității. Astfel, prin semnarea de către judecătorul instanței de fond în rubrica „Validat", statutul de creanță garantată al creditorului S.R.L. „Dromas-Cons" a intrat în circuitul juridic al procedurii, producând efecte depline.

Ulterior, la data de 17 iulie 2025, recurentul Pînzaru Mihail, acționând în calitate de locțiitor al administratorului insolvabilității (numit prin încheierea din 03.07.2025), a promovat o contestație întemeiată pe dispozițiile art. 144 alin. (8) din Legea nr. 149/2012, invocând o eroare esențială la includerea creanței respective în clasa celor garantate, pe motiv că această calitate ar fi rezervată exclusiv persoanelor fizice.

Completul judiciar specializat reține că textul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității reprezintă o normă de excepție, care permite repunerea în discuție a unei creanțe deja validate doar în cazuri restrictive și doar înlăuntrul unui termen special și imperativ de **15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației**.

Instanța de recurs subliniază că rațiunea instituirii acestui termen ca unul strict de **decădere**, iar nu de prescripție, rezidă tocmai în imperativul celerității procedurii de insolvabilitate, substructură a ordinii publice economice. Spre deosebire de termenele de prescripție, termenele de decădere sting însuși dreptul subiectiv material și nu sunt susceptibile de suspendare, întrerupere sau repunere în termen în afara cazurilor limitative prevăzute expres de lege.

Mai mult, materialele cauzei rezultă cert că, toate înscrisurile care au stat la baza validării creanței, inclusiv contractele de investiții și actele constitutive din care reieșea fără echivoc statutul de persoană juridică al creditorului S.R.L. „Dromas-Cons", se aflau în posesia și în cunoștința administratorului insolvabilității Popa Lilian încă din anul 2017. Prin urmare, momentul de la care

„partea ar fi trebuit să cunoască” eroarea s-a consumat istoric cu mulți ani în urmă. Respectiv, neglijența sau omisiunea administratorului titular de a acționa în termenele legale nu poate fi „resetată” sau acoperită prin simpla delegare a atribuțiilor către un locțiitor, organul administrativ rămânând decăzut din dreptul de a mai formula contestației.

În acest sens, Completul judiciar menționează că, criticile recurentului prin care se invocă faptul că prima instanță a omis să fixeze momentul exact al curgerii termenului pentru administratorul titular Popa Lilian, nu pot fi reținute ca întemeiate, or, instanța de fond a indicat în mod corect și suficient că toate circumstanțele esențiale referitoare la creanță erau cunoscute cel târziu la data ședinței speciale de validare din 11.10.2018. Astfel, din moment ce legea stabilește curgerea termenului de la data când partea „a cunoscut sau *ar fi trebuit* să cunoască”, existența fizică a contractelor anexate la cererea de admitere încă din 2017 constituie dovada irefutabilă a posibilității absolute de cunoaștere. Stabilirea unei date precise la minut nu este necesară, din moment ce depășirea termenului de 15 zile se măsoară, în speță, în ani de zile.

Completul judiciar reține că sunt inconsistente și urmează a fi respinse susținerile recurentului potrivit cărora cursul termenului de decădere ar trebui să curgă în mod autonom pentru noul locțiitor, începând cu data luării la cunoștință a materialelor dosarului (14.07.2025). O atare teză argumentativă este fundamentată pe o confuzie conceptuală între capacitatea de exercițiu personală a persoanei fizice investite și calitatea procesuală de organ de conducere al procedurii de insolvabilitate, privit ca o entitate funcțională continuă și indivizibilă.

Sub acest aspect, sancțiunea decăderii intervine ca efect corectiv al pasivității instituției administratorului judiciar, ca structură procedurală permanentă, iar nu în raport cu elementul subiectiv al cunoașterii personale a fiecărui funcționar sau reprezentant legal care succede în exercițiul mandatului. Prin urmare, invocarea de către recurent a „descoperirii” succesive a înscrisurilor de către noul locțiitor nu constituie un temei legal valid, ci echivalează în mod inadmisibil cu o cerere mascată de suspendare, întrerupere sau restartare a unui termen de decădere deja epuizat. O asemenea operațiune juridică este incompatibilă cu ordinea publică, cu principiul securității raporturilor juridice și cu specificul execuțional colectiv și celeritatea care guvernează întreaga procedură de insolvabilitate.

De menționat că, locțiitorul nu este un terț independent care dobândește un drept propriu, ci este un succesor în drepturi și obligații care preia mandatul exact în starea juridică în care se afla la data numirii sale. Dacă titularul mandatului (administratorul principal) era deja decăzut din dreptul de a contesta creanța din cauza expirării termenului de 15 zile, locțiitorul nu poate reînvia un drept stins, deoarece nimeni nu poate transmite mai multe drepturi decât are el însuși (*nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet*).

Adăugător, Completul judiciar reține că o persoană nu poate invoca în favoarea sa propria culpă sau propria omisiune pentru a eluda aplicarea unei sancțiuni procedurale. Pasivitatea îndelungată a administratorului principal (Popa Lilian), care nu a acționat timp de aproape 7 ani, deși deținea toate informațiile necesare, constituie o culpă exclusivă a organului de conducere al insolvabilității. Această culpă administrativă internă este complet inopozabilă creditorilor și instanței de judecată și nu poate genera beneficiul obținerii unui nou termen de contestare.

În ceea ce privește argumentul de fond dezvoltat pe larg în cererea de recurs, referitor la faptul că o persoană juridică nu poate deține legal o creanță garantată prin contracte de investiții, Completul specializat constată că recurentul operează o transpunere artificială a dezbaterii din planul procedural al admisibilității în cel substanțial al temeiniciei.

Or, ordinea publică și disciplina procedurală ce guvernează materia insolvabilității impun ca analiza fondului unei cereri să fie strict și prioritar condiționată de promovarea acesteia în termenele de decădere fixate de legiuitor. Legalitatea sau nelegalitatea încadrării creanței în tabelul definitiv nu poate fi disociată de limitele de timp prescrise pentru contestarea ei.

Prin urmare, chestiunea de fond privind aplicabilitatea art. 50 din Legea nr. 149/2012 în privința creditorului S.R.L. „Dromas-Cons” este inoperantă în prezenta cale de atac și nu mai poate face obiectul cenzurii judiciare. Oricât de substanțiale ar fi criticile recurentului, examinarea lor este definitiv blocată de faptul că mecanismul de contestare a fost activat cu depășirea flagrantă a termenului imperativ de 15 zile prevăzut de art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, erorile de drept sau de interpretare nefiind de natură să suspende ori să întrerupă curgerea termenelor de decădere.

În aceeași ordine de idei, invocarea de către recurent a interesului major al masei credale și necesitatea protejării creditorilor chirografari nu poate fi primită ca un temei de eludare a normelor de timp. Or, protejarea masei credale nu se poate realiza prin încălcarea legii și a termenelor procedurale.

Mai mult, principiul bunei-credințe, consacrat ca regulă fundamentală și în materia insolvabilității, obligă toate părțile participante, inclusiv administratorul, să-și exercite drepturile procesuale în limitele temporale stabilite, fără a crea o stare de insecuritate pentru ceilalți participanți. Principiul securității raporturilor juridice și autoritatea de lucru judecat (reflectată prin validarea definitivă a tabelului în 2018) prevalează în fața intereselor patrimoniale subsecvente ale celorlalți creditori.

O atenție deosebită trebuie acordată și faptului că tabelul definitiv al creanțelor, odată validat judiciar prin semnătura judecătorului instanței de fond în anul 2018, devine fundamentul structural pe baza căruia se definitivează planul de

restructurare, se calculează ponderile de vot în adunarea creditorilor și se stabilesc proiecțiile de distribuție financiară a patrimoniului debitorului. Or, modificarea inoportună a rangului unei creanțe majore (în cuantum de 85.230 euro) după o pasivitate de aproape 7 ani, sub pretextul numirii unui nou locțiitor, ar echivala cu destabilizarea completă a structurii economice a planului de restructurare aflat în curs de realizare.

Tot aici, acest fapt ar lovi direct în așteptările legitime și în securitatea financiară a celorlalți participanți la procedură care și-au dimensionat conduita comercială raportat la irevocabilitatea pasivului stabilit istoric în anul 2018. Astfel, admiterea ipotezei recurentului ar arunca întreaga procedură de restructurare într-o stare de totală incertitudine și instabilitate, permițând oricărui administrator sau locțiitor nou-numit să solicite anularea unor acte validate cu ani în urmă, fapt ce ar periclita definitiv realizarea planului de restructurare economică a debitorului.

Prin urmare, având în vedere că de la data la care administratorul insolvabilității a cunoscut situația juridică a creanței (anul 2017) și până la data depunerii prezentei contestații (17 iulie 2025) termenul legal de 15 zile a expirat de o manieră incontestabilă, instanța de fond a aplicat în mod corect sancțiunea decăderii, respingând contestația ca fiind tardiv formulată.

În consecință, nefiind constatate încălcări ale normelor de drept material sau procesual care să atragă casarea hotărârii, Completul judiciar constată că motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, și urmează a fi respinse.

Completul judiciciar specializat reiterează, prima instanță a procedat la o analiză riguroasă și obiectivă a stării de fapt, circumscriind corect raporturile litigioase normelor de drept material și procesual ce reglementează termenele de decădere. În condițiile în care pasivitatea organului de conducere al insolvabilității s-a extins pe o perioadă de aproape șapte ani, nicio critică adusă prin cererea de recurs nu are forța juridică de a înlătura sancțiunea stingerii dreptului de a mai contesta tabelul definitiv al creanțelor. Repunerea în discuție a rangului unei creanțe după validarea ei definitivă în anul 2018, în afara termenului imperativ de 15 zile, ar constitui o încălcare directă a principiului securității raporturilor juridice și a autorității de lucru judecat.

Totodată, deoarece partea recurentă nu a invocat alte motive în susținerea recursului declarat, Completul judiciar, totuși făcând o analiză integrală a probatoriului, atestă despre legalitatea soluției date de instanța de fond în partea contestată, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situați juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constată și reținută.

În consecinţă, Completul judiciar concluzionează că toate argumentele recurentului invocate în recursul declarat nu au relevanţă obiectivă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau

de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

La caz, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanţele caizei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge contestația locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail privind rectificarea rangului creanței creditorului S.R.L. „Dromas-Cons”, admise și validate în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în planul procedurii de restructurare.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat din cadrul Colegiului civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 noiembrie 2025, prin care s-a respins contestația depusă de locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail privind rectificarea rangului creanței creditorului S.R.L. „Dromas-Cons”, admise și validate în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în planul procedurii de restructurare.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela