Dosarul nr.4-1075/2025; 4-25141209-51-4-06102025

**HOTĂRÂRE**
**în numele legii**

14 octombrie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Ion PAHOME
Contravenientului *****
Reprezentantului legal al contravenientului Larisa ROTARI

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui *****, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravenţional, instanța de judecată

**constată:**

1. ***** la data de 28.09.2025, orele 18.10, în strada ***** conducea m/t Viper L3E cu n/î ***** fără a deține dreptul de a conduce vehicule, ignorând astfel prevederile art.231 alin.(2) Cod contravenţional.
2. În privința lui ***** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravenţional.
3. Procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui ***** în temeiul art.231 alin.(2) Cod contravenţional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată agentul constatator, Ion Pahome, nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere în care solicită examinarea în lipsă. Totodată, a susținut procesul verbal contravențional și recomandarea înaintată.
5. Contravenientul, *****, și reprezentantul legal al acestuia, Larisa Rotari, în ședința de judecată de asemenea, nu s-au prezentat, însă au înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă.
6. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost

respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

7. Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravenţional, din următoarele considerente:
8. Conform art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 al. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) aupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 418197 din 30.09.2025, întocmit de către agentul constatator, Ion Pahome, în privința lui *****, pentru faptul că la data de 28.09.2025, orele 18.10, în strada ***** conducea m/t Viper L3E cu n/î ***** fără a deține dreptul de a conduce vehicule, ignorând astfel prevederile art.231 alin.(2) Cod contravenţional (f.d.5);
    - Datele de fapt constatate prin procesul verbal din 28.09.2025 privind actele de constatare, în care sunt consemnate declarațiile Larisei Rotari (f.d.8);
    - Datele de fapt constatate prin procesul verbal din 28.09.2025 privind actele de constatare, în care sunt consemnate declarațiile lui ***** (f.d.9).
10. În ședința de judecată s-a constatat că ***** la data de 28.09.2025, orele 18.10, în strada ***** conducea m/t Viper L3E cu n/î ***** fără a deține dreptul de a conduce vehicule, ignorând astfel prevederile art.231 alin.(2) Cod contravențional.
11. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 418197 din 30.09.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
12. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că ***** este culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional.
13. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia și a reprezentantului legal care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu au formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica „obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional„ care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravenţional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin

urmare, făptuitorul și reprezentantul său legal nu au formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.

14. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
15. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
16. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
17. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
18. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anulare.
19. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
20. Sub aspectul individualizării sancțiunii, instanța de judecată precizează că aceasta va fi administrată în limitele impuse de art.30 alin.(2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art.231 alin.(2) Cod contravenţional.
21. Instanța reține că potrivit art.231 alin.(2) Cod contravențional, *conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule* se sancţionează cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*
22. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

23. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată se va călăuzi de gradul prejudiciabil al contravenției, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de contravenții, reținând că aplicarea sancțiunii trebuie să contribuie la corectarea contravenientului, să-l rețină de la comiterea unei noi contravenții, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.
24. De asemenea, instanța la stabilirea sancțiunii va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport fără permis de conducere şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că contravenientul, *******,** va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi contravenții.
25. Conducându-se de art.460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

**hotărăște:**

********* se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravenţional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mii cinci sute) lei.

Se explică contravenientului, *********, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art.34 alin.(4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Anatolie RUSU**